

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209570
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615209570.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: N. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom obec W. C., pre vymożenie povinnosti zaplatiť 1.493,96 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 46582/2015, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., sa dňa 20. 11. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 46582/2015 na vymożenie pohľadávky 1.493,96 eura s prísl., a to na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/11/2013 zo dňa 28. 3. 2013. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. 5505 067279 zo dňa 15. 12. 2015 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 1.493,96 eura, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.370,26 eura od 9. 2. 2011 do zaplataenia, trovy predchádzajúceho konania 278,50 eura a trovy exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/265/2019 zo dňa 20. 8. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, a bol mu ustanovený správca JUDr. Anna Machajdová, so sídlom kancelárie Budovateľská 516/2, Turany. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha

pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že si v prípade zastavenie exekúcie náhradu trov neuplatňuje. Preto súd rozhodol o trovách exekúcie súdneho exekútora tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.