

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 29Cb/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117215769  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117215769.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Ladislavom Gáborom v spore žalobcu: LABAŠ s.r.o., Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, konateľkou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 3.225,79 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.225,79 eur s 5,00%-ným úrokom z omeškania ročne odo dňa 29.3.2017 až do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 3.225,79 eur s prísl. z titulu nevyplatenia poisťného plnenia.
2. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 9562572431 predstavovala sumu vo výške 5.091,56 eur. Celková nepriznaná suma je vo výške 3.225,79 eur.
3. Okresný súd Košice I vydal dňa 8.9.2017 platobný rozkaz sp.zn. 29Cb/81/2017-26, v ktorom žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group uložil, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi LABAŠ s.r.o. sumu 3.225,79 eur s prísl., alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.
4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. V odpore uviedol, že namieta miestnu príslušnosť súdu, lebo miestne príslušným je Okresný súd Bratislava I.
5. Ďalej žalovaný uviedol, že po oznámení škodovej udalosti ju zaevidoval pod č. 9562572431 a začal jej šetrenie, pričom v rámci neho vykonal obhliadky ako aj doobhliadku motorového vozidla žalobcu. Pri obhliadke motorového vozidla po oprave obhliadajúci technik zistil, že oprava nebola servisom vykonaná technológiou zaznamenanou v zápisoch o obhliadkách motorových vozidiel.

6. Žalobca si dal opraviť svoje motorové vozidlo v neautorizovanom autoservise, pričom v zmysle štandardného postupu pri šetrení poistných udalostí žalovaný urobil prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex a vypracoval kontrolnú kalkuláciu.

7. Po porovnaní faktúry s kontrolnou kalkuláciou žalovaný dospel v priebehu šetrenia tejto škodovej udalosti k záveru, že faktúra predložená žalobcom bola umelo nadhodnotená a preto žalovaný neposkytol plnenie za nasledujúce položky-pneuservisné práce (10čj). Načítanie pamäti závad (19 čj), kalibračná jazda (15 čj), lakovanie diskov a parkovacích lokátorov (30 čj). Žalovaný taktiež nepriznal uplatnenú paušálnu čiastku za prácu a taktiež nepreukázané navýšenie lakovacích prác (68 čj), oproti účtovaných (115 čj), t.j. 113,36 eur oproti účtovaným 920,00 eur, resp. nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu podľa kontrolnej kalkulácie v celkovej výške 234,91 eur oproti účtovaným 355,15 eur.

8. Z kalkulácie opravy predloženej žalovaným totiž vyplýva koľko časových jednotiek je reálne potrebných na opravu tej ktorej súčasti motorového vozidla pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

9. Taktiež vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o neautorizovaný servis, žalovaný priznal výšku normohodiny prác v hodnote 16,67 eur/Nh bez DPH oproti servisom neprimerane účtovaným 80 eur/Nh bez DPH.

10. Uznesením sp.zn. 2Ncb/1/2018-80 zo dňa 27.2.2018 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice I.

11. Právny zástupca žalovaného podaním v elektronickej podobe zo dňa 24.10.2019, ktoré došlo súdu 25.10.2019 požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Ďalej uviedol, že trvajú na svojich doterajších vyjadreniach v celom rozsahu a navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Ďalej uviedol, že navrhujú, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného resp. právneho zástupcu žalovaného.

12. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

13. Dňa 15.3.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle N. X., O.: Z. XXX F., R. W.: XXXX, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo spoločnosti: LABAŠ s.r.o., IČO: 36 183 181. Predmetná škodová udalosť bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému ohlásená hneď v ten istý deň a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX.

14. Vzhľadom na vzniknutú situáciu žalobca dal svoje poškodené motorové vozidlo N. X., O.: Z. XXX F., R. W.: XXXX, opraviť v servise SPEEDLINES, s.r.o., IČO: 36 608 548. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 5.091,56 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 160193.

15. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.3.2017 oznámené, že bolo dňa 13.3.2017 ukončené šetrenie poistnej udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX a bol mu predložený výpočet výšky plnenia.

16. Spoločnosť SPEEDLINES s.r.o. vyfakturovala opravu motorového vozidla O.: Z. XXX F. faktúrou č. 160193 zo dňa 22.11.2016 na sumu 5.091,56 eur so splatnosťou 25.11.2016. Celková nepriznaná suma je vo výške 3.225,79 eur.

17. Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

18. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

20. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať).

21. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

22. Žalovaný v podanom odpore uvádza, že „po oznámení škodovej udalosti ju zaevidoval pod č. 9562572431 a začal jej šetrenie, pričom v rámci neho vykonal obhliadky, ako aj doobhliadku motorového vozidla žalobcu. Pri týchto úkonoch žalovaný zistil rozsah poškodení v dôsledku škodovej udalosti, ako aj skutočnosť, či servis, ktorý realizoval opravu, vykonal opravu technológiou, ktorá bola zaznamenaná v zápisoch o obhliadkach poškodení motorového vozidla.

23. Žalovaný v zápisoch o obhliadke zo dňa 17.03.2016 a zo dňa 26.08.2016 určili rozsah poškodenia a teda aj rozsah opráv, nie však technológiu opravy. Technológiu opravy určuje výrobca. Po porovnaní faktúry servisu č. 160193 a zápisov o obhliadkach je zrejmé, že servis pri oprave postupoval v zmysle obhliadok. Taktiež je potrebné poukázať, že poškodené vozidlo nie je štandardne sa vyskytujúce vozidlo, ale jedná sa o americkú značku vozidla Tesla Motors, Model S, ktorá má osobitné postupy pri opravách (napr. hliníková karoséria, dodatočné bezpečnostné prvky, autonómne parkovanie, elektromobil)

24. Kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného, nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, výška lakovacej konštanty, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR, napr. jeden diel od predajcu z Prešova druhý od predajcu zo Žiliny, ďalší od dodávateľa v Námestove, a to v jednej kalkulácii). Kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Napr. časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné či dané zákonom. Kalkuláciou žalovaného je určená potenciálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nie je schopný premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy vozidla.

25. Taktiež je bezpredmetné za akú cenu má náhradné diely žalovaný. Servis vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny, za ktoré nadobudne náhradné diely, sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat') a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov nájdených poisťovňou nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škode poškodeného.

26. Žalovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že „žalobca si dal opraviť svoje motorové vozidlo v neautorizovanom autoservise, pričom v zmysle štandardného postupu pri šetrení poistných udalostí žalovaný urobil prepočet nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex a vypracoval kontrolnú kalkuláciu. Uvedená kalkulácia opravy bola vypracovaná za účelom objektivizácie výšky realizovanej opravy poškodeného motorového vozidla a vychádza z predpokladu, že by boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

27. Po porovnaní faktúry s kontrolnou kalkuláciou žalovaný dospel v priebehu šetrenia tejto škodovej udalosti k záveru, že faktúra predložená žalobcom bola umelo nadhodnotená a preto žalovaný neposkytol plnenie za nasledujúce položky - pneuservisné práce (10čj), načítanie pamäti závad (19čj), kalibračná jazda (15 čj), lakovanie diskov a parkovacích lokátorov (30čj). Žalovaný taktiež nepriznal uplatnenú paušálnu čiastku za prácu a taktiež nepreukázané navýšenie lakovacích práv (podľa kontrolnej kalkulácie 68 ČJ oproti účtovaným 155 ČJ, tj. 113,36 eur oproti účtovaným 920,00 eur), resp. nepreukázané navýšenie lakovacieho materiálu (podľa kontrolnej kalkulácie v celkovej výške 234,91 eur

oproti účtovaným 355,15 eur). Z kalkulácie opravy predloženej žalovaným totiž vyplýva, koľko časových jednotiek je reálne potrebných pre opravu tej-ktorej časti motorového vozidla pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

28. Ako už bolo uvedené kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. výška normohodiny, lakovacia konštanta, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR.

29. Je potrebné poukázať, že žalovaný do kalkulácie, ktorá bola podkladom pre výpočet poistného plnenia žalovaného, zasahoval, keď pri viacerých prácach uvedených v predmetnej kalkulácii je v časti časové jednotky (ČJ) znak \*, a to napr. na strane 3 v časti „dvere Z L' opraviť - 12\*/ČJ/“, „Tmelenie OPRAVIŤ“ - 65\*/ČJ/“, tj. rozsah prác uvedený v kalkulácii žalovaného nie je podľa noriem stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ MV, ale závisí od svojvoľe likvidátora, ktorý v daných prípadoch mohol dať viac či menej normohodín, avšak bez nadväznosti na skutočne potrebný čas opravy. Taktiež je možné spochybniť odbornosť likvidátora resp. obhliadajúceho technika, vzhľadom na ním určené časové jednotky a špecifickosť poškodeného vozidla.

30. Časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné či dané zákonom, ale závisia aj od konkrétneho prípadu a stavu vozidla.

31. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaný odkazuje na kalkulačný program na výpočet nákladov na opravu, a to systém Audatex. Rovnaký program na výpočet nákladov na opravu poškodených motorových vozidiel použil aj žalobca. Ak žalobca použil na kalkuláciu nákladov na opravu rovnaký program ako žalovaný, tak kalkulácie by mali byť rovnaké, preto nie je zrejme, prečo došlo zo strany žalovaného ku kráteniu poistného plnenia.

32. K jednotlivým namietaným položkám je potrebné uviesť:

- pneuservisné práce (10čj = 1Nh) - pred lakovaním diskov bolo potrebné dať pneumatiky dole a po lakovaní naspäť, následne kolesá bolo potrebné vyvážiť a disky skontrolovať na deformáciu. Tieto práce vyplývali aj zo zápisu o obhliadke zo dňa 17.03.2016
- načítanie pamäti závad (19čj) - servis účtoval 10 ČJ, tj. 1 Nh, a nie 19 ČJ, ako tvrdí žalovaný. Pri demontáži dielov a skupín s elektronikou je nutné pamäť riadiacich systémov softvérovo obnoviť a načítať všetky hlásenia a chyby, ktoré pri manipulácii s rozobratým vozidlom vznikli.
- kalibračná jazda (15 čj) - kalibračná jazda sa pri vozidlách so systémom autonómneho parkovania vykonáva z dôvodu presného zoradenia. Parkovací asistent, ktorý sám riadi vozidlo pri presnom a náročnom parkovaní ako aj pri autonómnej jazde, je nutné po demontáži nakalibrovať aby bola zaručená jeho presnosť a spoľahlivosť. Jedná sa o technologický postup určený výrobcom pri danom type vozidla.
- lakovanie diskov a parkovacích lokátorov (30čj) - lakovanie diskov - 18 ČJ bolo prevedené na základe zápisu o ich poškodení pri obhliadke vozidla. Lakovanie parkovacích lokátorov - 12 ČJ bolo prevedené s ohľadom na zachovanie jednoty a celistvosti lakovania predného nárazníka. Po lakovaní predného nárazníka, v ktorom sú umiestnené aj parkovacie lokátory, sa z dôvodu jednotnosti a sviežosti odtieňa lakuje aj ich povrch.
- paušálna čiastka za prácu - servis účtuje paušálnu čiastku ako náklad za prevzatie a odovzdanie vozidla aj dokladov k poistnej udalosti, kde preveruje zároveň či je nárok uplatniteľný z plnenia poisťovne. Táto čiastka zároveň obsahuje aj výstupnú kontrolu a detailnú finalizáciu vozidla pred odovzdaním.
- navýšenie lakovacích prác (podľa kontrolnej kalkulácie 68 ČJ oproti účtovaným 155 ČJ, tj. 113,36 eur oproti účtovaným 920,00 eur) - žalovaný nijako nešpecifikoval, čo predstavuje navýšenie lakovacích prác. V kalkulácii žalovaného nie sú uvedené všetky nevyhnutné práce.
- navýšenie lakovacieho materiálu (podľa kontrolnej kalkulácie v celkovej výške 234,91 eur oproti účtovaným 355,15 eur) - žalovaný nijako nešpecifikoval, čo predstavuje navýšenie lakovacieho materiálu.

33. Z vyjadrenia žalovaného však vyplýva, že rešpektuje iba dohodnutú cenu určitých opravovní. Takýto postup žalovaného v priamom určení ceny práce navodzuje porušovanie zásad a podmienok hospodárskej súťaže a zároveň zmluvnej voľnosti poistených. V zmysle § 4 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb.

o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov: „Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva  
a) v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,  
d) záväzku účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži.

34. Taktiež žalovaným prezentované rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, resp. zmluvné a nezmluvné, nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis.

35. Zároveň aj podľa praxe a usmernení EÚ, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybnovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia.

36. Na trhu fungujú a podnikajú servisy, ktoré možno neoficiálne označiť ako: zmluvne servisy, nezmluvné, autorizované a neautorizované servisy. Ceny na trhu tvoria všetky tieto servisy.

37. Rozdiely medzi nimi sú:

- zmluvné servisy - majú zmluvy s poisťovňou, t.j. výška normohodiny je určená zmluvne
- nezmluvné servisy - nemajú zmluvu s poisťovňou
- „autorizované“ servisy - majú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel.
- „neautorizované“ servisy - nemajú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel.

38. Všetky tieto servisy, bez ohľadu na to, či sú žalovaným kvalifikované ako zmluvné, nezmluvné, autorizované alebo neautorizované podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EU) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná bloková výnimka) a v nariadení komisie (EU) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané „bloková výnimka“ majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

39. Žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne, čím preukázal svoje tvrdenia, žalovaný však svoj postup nijako relevantne neodôvodnil a nepredložil dôkazy o ním určenej cene obvyklej v danom regióne, čím neuniesol dôkazné bremeno. Žalovaný len tvrdí a napáda žalobcu, avšak zákonnosť svojho postupu nepreukázal. Je potrebné dať do pozornosti, že v obdobnej skutkovo - právnej veci už existuje početná judikatúra.

40. Zároveň je neakceptovateľné, že ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikáť, a ak dôjde k poistnej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Takéto nazeranie je absurdné, veď vynaloží rovnakú prácu, ako keby to nebola poistná udalosť.

41. Súd uvádza, že nemôže byť na ťarchu poisteného, teda ani žalobcu, že pri výbere servisu si poistený zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného a nezvolil si autorizovaný servis, resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny. V prípade ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise žalobcu, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady, ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Zmluvné dojednania havarijného poistenia neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce

autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný, alebo nezmluvný servis neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti.

42. Žalovaný v podanom odpore uviedol: „Taktiež vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o neautorizovaný servis, žalovaný priznal výšku normohodiny prác v hodnote 16,67 eur/Nh bez DPH oproti servisom neprimerane účtovaným 80,00 eur/Nh bez DPH.

43. Náklady na prácu sa vypočítajú podľa časových noriem, pričom hodinová sadzba účtovaná autoservisom (vrátane DPH) výrazne neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že by hodinová sadzba účtovaná opravcom bola vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu alebo podobnú značku a typ vozidla. Pre porovnanie je potrebné poukázať na cenník mechanických, klampiarskych a lakovníckych prác pre daný, resp. obdobný typ motorového vozidla - Tesla Motors, Model S (jedná sa o luxusné vozidlo v cene od 85.000,00 eur, kde kategoricky ho možno aspoň čiastočne triedovo zaradiť medzi vozidlá: Audi A8, R8, BMW R7, Mercedes Benz CLS, Porsche Panamera)  
- Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4, Košice - 62,00 eur/ 92,00 eur bez DPH (Audi A8)  
- Auto Gábrriel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov 70, Košice - 92,00 eur/ 92,00 eur bez DPH (Audi R8)  
- MOTOR - CAR Košice s.r.o. - 79,17 eur bez DPH

44. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle Tesla Motors, Model S normohodinu vo výške 80,00 eur / NH (bez DPH), čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto je nedôvodné, že nebola uznaná cena práce v plnej výške.

45. Zároveň žalovaný len poukazuje na rozdielnosť servisov čo sa týka kategorizácie na autorizované a neautorizované, ale neprihliada už na samotnú kvalitu a vybavenie konkrétneho servisu ako také či používané materiály, pričom práve tieto skutočnosti by mali byť rozhodujúce. Aj „neautorizovaný“ servis ma predsa náklady na strojovú techniku, materiál, náklady na zamestnancov či režijné náklady, ich zamestnanci absolvujú školenia. Servis taktiež zodpovedá za vykonané opravy. Servis vykonávajúci opravu predmetných poškodených vozidiel riadne disponuje oprávnením na vykonávanie opráv ako aj príslušnou technológiou a odbornosťou.

46. Zároveň je neakceptovateľné, že ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikáť, a ak dôjde k poisťovej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Takéto nazeranie je absurdné, veď vynaloží rovnakú prácu, ako keby to nebola poisťová udalosť. Skutočnosť, že poisťovňa, resp. žalovaný, nepozná pomery jednotlivých servisov, neznamená že má, resp. môže, určiť svojvoľne a direktívne výšku nákladov na opravu. Takéto konanie sa považuje za v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže.

47. Žalovaný poukazuje na rozlišovanie autorizovaných a neautorizovaných servisov, avšak je potrebné upriamiť pozornosť, že Tesla Motors nemá na Slovensku zastúpenie a najbližší autorizovaný servis sa nachádza vo Viedni, pričom normohodina je neporovnateľne vyššia a žalovaný by musel hradiť aj odťah/prepravu do Viedne a späť, čím by mu vznikli nepomerne vysoké ďalšie náklady. Ak by sme teda pre danú značku - Tesla Motors mali brať región celá Európa, tak normohodina by sa pohybovala vo výške cca 150,00 eur/Nh.

48. Množstvo vykonanej práce, jej kvalita ako aj množstvo lakovacieho materiálu či lakovacej konštanty nezávisí od toho, či bolo vozidlo opravované v autorizovanom alebo neautorizovanom servise, tak ako to prezentuje žalovaný a na čom v konečnom dôsledku založil krátenie nároku žalobcu.

49. Samotná skutočnosť, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná neautorizovaným servisom nepredstavuje dôvod na krátenie ceny práce, nakoľko táto skutočnosť sama o sebe neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu.

50. Ak žalovaný tvrdí, že riadne plnil, resp. ak neakceptuje predloženú faktúru, a aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenia relevantne preukázať a zdôvodniť, a nie prenášať túto povinnosť na žalobcu. Obrana žalovaného je iba

v rovine tvrdenia a žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazne bremeno. Žalovaný nie je oprávnený krátiť poisťné plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že riadne plnil.

51. Ak žalovaný kráti poisťné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poisťných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. Z uvedeného je zrejme, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poisťného plnenia.

52. Žalovaný predložil tzv. test porovnania kvality autorizovaných a neautorizovaných opravovní (TOPTTEST s.r.o.), ten však je vzhľadom na skutočnosť, že je z roku 2011, odkedy sa pomery podstatne zmenili, a aj s poukazom na blokovú výnimku, irelevantný.

53. Žalovaný vo svojich vyjadreniach ignoruje ustálenú judikatúru v skutkovo a právne obdobných veciach ako aj v otázke nemožnosti rozlišovania servisov v nadväznosti na dôvod krátenia.

54. Podľa Rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.: 11C/64/2013: „Súd uvádza, že ZD - KASKO nepreukazujú dôvodnosť a účelnosť krátenia ceny hodinovej sadzby za prácu u nezmluvných servisov v porovnaní so zmluvnými servismi, u ktorých odporca postupuje inak. ZD - KASKO neuvádzajú, či existuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce a dodaného materiálu, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce alebo materiálu o 20 %.“

55. Podľa Rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn.: 2C/21/2014: „Súd zároveň vychádzal z toho, že by bolo nespravodlivé od žalobcu požadovať, aby zo svojho znášal časť nákladov na opätovné uvedenie svojho motorového vozidla do prevádzkyschopného stavu, keď jeho opravu zabezpečoval na to oprávnený servis, ktorý má v tejto oblasti povolenú podnikateľskú činnosť. Nútiť klienta dať opraviť motorové vozidlo do servisu odporúčaného žalovaným - poisťovňou sa potom javí ako zvyhodňovanie tohto servisu, čo je neprípustné v prostredí slobodného podnikania.“

56. Podľa Rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 24C/408/2015: „V poisťných podmienkach a ani v zmluvných dojednaniach pre havarijné poistenie vozidiel nie je ustanovené, že na opravu je oprávnený iba autorizovaný servis, prípadne, že ak opravu vykoná iný ako autorizovaný servis, tak bude poisťné plnenie krátené alebo, že priznaná cena normohodiny bude pri určitých typoch servisov 20,00 eur za normohodinu s DPH. Opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis a v danom prípade neexistovala žiadna dohoda zmluvných strán o tom, že opravu má vykonať len autorizovaný servis. V danom prípade bola výška normohodiny navrhovateľa 25,00 eur bez DPH. Z predložených cenníkov vyplýva, že hodinové sadzby v košickom regióne pre vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2008 sa pohybujú od 21,67 eur do 42,83 eur bez DPH. Výška normohodiny navrhovateľa je teda nielen obvyklá, ale dokonca je ešte nižšia ako je obvyklá výška normohodiny v košickom regióne. Preto neexistoval žiaden dôvod, aby odporca priznal navrhovateľovi normohodinu len vo výške 20,00 eur s DPH, teda 16,67 eur bez DPH. Ak teda odporca krátil výšku normohodiny, v dôsledku čoho vznikol rozdiel v plnení odporcu vo výške 158,00 eur, tak postupoval v rozpore s cit. zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie vozidiel, nakoľko pri hradení nákladov na prácu, je odporca povinný vychádzať z hodinovej sadzby v danom regióne pre vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2008, čo neurobil.“

57. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 4Cob/31/2018: „Odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolanie žalovaného v tom, že žalobca nemá nárok na zaplatenie 891,26 eur ako ceny prác za opravu poškodeného motorového vozidla z toho dôvodu, že žalovaný považoval za dôvodnú len cenu prác 20,00 eur/NH a nie žalobcom uplatnenú cenu fakturovaných prác na oprave motorového vozidla 54,75 eur/NH a 16,40 eur/NH, teda v prieme 35,53 eur za jednu normohodinu bez DPH. ....Sporné teda v tomto konaní bolo, či má žalobca, resp. jeho právny predchodca ako poškodený a žalobca ako neautorizovaný servis, nárok na náklady na opravu motorového vozidla, alebo ich nemá len z toho dôvodu, že žalobca je neautorizovaným servisom. V tomto smere má dôkazné bremeno žalovaný a žalovaný mal v konaní dôkazné bremeno na preukázanie toho, že poistený má nárok na plnú náhradu nákladov na opravu motorového vozidla iba v autorizovanom servise a na zníženú náhradu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v neautorizovanom servise. Toto žalovaný v konaní nepreukázal. Neunesol teda dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach, čo má v konaní za následok neúspešnosť jeho obrany a úspech žalobcu v konaní, ktorý preukázal poškodenie

poisteného motorového vozidla a následne jeho opravu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nepovažoval za dôvodný ani návrh žalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania súdom prvej inštancie, pretože pre posúdenie, či poškodený má nárok na náhradu nákladov v závislosti od toho, či motorové vozidlo bolo opravené v autorizovanom alebo v neautorizovanom servise, nie sú potrebné odborné vedomosti a odborné znalecké posúdenie, ide o otázku právnu. Preto odvolací súd nepovažoval ani túto odvolaciu námietku žalovaného o nevykonaní znaleckého dokazovania na preukázanie skutočnej výšky škody, za dôvodnú. V konaní nebola v konečnom dôsledku sporná skutočná škoda, bolo sporné to, či žalobca mohol dať opraviť motorové vozidlo do neautorizovaného servisu bez toho, aby mu bola krátená výška uplatnenej náhrady škody. Toto je otázka skutkového dokazovania a následného právneho posúdenia súdom. Skutkové dokazovanie o tomto tvrdení žalovaného bolo na strane žalovaného, aby toto svoje skutkové tvrdenie preukázal. V konaní na súde prvej inštancie toto preukázané nebolo. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zaviazal žalovaného na zaplatenie 891,26 eur.“

58. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. Z uvedeného je zrejme, že konaním žalobcu nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, tj. krátenie poistného plnenia.

59. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 3.225,79 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne odo dňa 29.3.2017 až do zaplatenia.

60. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.