

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204620  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204620.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: O., A..P..U., K., O. XX, T.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3/A, Bratislava proti žalovanej: M. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. W., I. XXX/XXX, o zaplatenie 250,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie odplaty vo výške 70,- Eur, poplatkov za upomienku vo výške 180,- Eur a zmluvného úroku vo výške 48 % zo sumy 250,- Eur od 31.07.2015 do zaplatenia.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

III. Nepriznáva sa žalovanej nárok na náhradu trov konania žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 250,- Eur, odplaty vo výške 70,- Eur, zmluvného úroku vo výške 48% ročne zo sumy 250,- Eur od 31.07.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 320,- Eur od 31.07.2016 do zaplatenia, poplatku za upomienky v sume 180,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur a náhrady trov konania

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX J. V. XX.XX.XXXX uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver vo výške 250,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 70,- EUR a úrok vo výške 48% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 31.07.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur, čo predstavuje v tomto prípade celkovú sumu vo výške 180,- EUR. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 10,- Eur.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/104/2019-22 zo dňa 20.08.2019, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 28.08.2019.

4. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/104/2019-25 zo dňa 27.09.2019 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe a síce na vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom vypočítal RPMN z predmetného úveru, ktorej hodnotu v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.07.2015 uvádza údajom 28 %, ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom žalovanej poskytoval predmetný úver vo výške 250,- EUR, t.j. či v hotovosti alebo bezhotovostne a kedy príslušnú peňažnú čiastku žalovanej aj vyplatil, o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom žalobca splnil požiadavku § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4 a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo veci maximálnej výšky prípustnej odplaty za poskytnutie uvedeného úveru a napokon o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019, v ktorom uviedol, že žalovanú riadne oboznámil so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, a teda aj s príslušnými pokutami, ktoré bude musieť táto uhradiť v prípade, ak sa dostane do omeškania, pričom žalovaná pri podpise zmluvy o úvere prehlásila, že sa oboznámila a súhlasí s obsahom tejto zmluvy a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdila prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok. Žalovaná preto už pri podpise zmluvy vedela, že v prípade ak si nebude plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tak sa suma, ktorú bude musieť vrátiť zvýši. Nejde o neprijateľné podmienky ale o poplatky, ktoré sú v súlade so zákonom.. Tiež uviedol, že zmluvná pokuta je fakultatívna náležitosť, ktorá nemusí byť priamo v zmluve zakotvená, a je teda na dohode veriteľa a dlžníka, akým spôsobom si ju dojednejú. Žalobca uvádza, že ide o jednorazové zmluvné pokuty, tvoriace paušalizovanú náhradu škody nezávislé na omeškaní. Je to dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a zaťažuje toho kto dohodnutú povinnosť porušil, t. j. dlžníka, a to aj keď veriteľovi nevznikla žiadna škoda. Porušenie povinnosti spočíva v tom, že dlžník nespĺnil svoj dlh vôbec alebo riadne. Zmluvná pokuta nie je poplatkom ani úrokom zo zmluvy a preto nemožno poprieť žalobcov nárok na úhradu zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje zabezpečovací prostriedok. Žalobca preukázal, že žalovaná porušila zmluvné podmienky a je dlhodobo v omeškaní s úhradou istiny. Občiansky zákonník síce súdu priznáva moderačné právo, ktorým možno zmierniť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, nie však ju úplne zamietnuť.

6. Ďalej v uvedenom prípise žalobca uviedol, že žalovaná ho požiadala dňa 31.07.2015 o poskytnutie pôžičky vo výške 250,- Eur. Po spísaní žiadosti o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXX bola žiadosť o poskytnutie úveru odoslaná na regionálnu agentúru. Žalovaná bola povinná v žiadosti o úver uviesť pravdivé údaje o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch. Na regionálnej agentúre bola žiadosť elektronicky zaznamenaná v internom systéme spoločnosti. Spoločnosť vytvorila tzv. Overovací formulár, o histórii klienta v informačnom systéme spoločnosti v zmysle ktorého boli overené informácie v zozname ST bez výsledku, v univerzálnom registri bez výsledku, v kataster portáli bez výsledku, v notárskom centrálnom registri záložných práv bez výsledku, databáze stratených občianskych preukazov s výsledkom, že tento občiansky preukaz nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Zamestnávateľ HOWE SLOVENSKO s.r.o., IČO 36 586 773, so sídlom Magnezitárska 10, Košice, žalobcovi potvrdil zamestnanecký pomer žiadateľa. Následne na to spoločnosť kontaktovala klienta a vyžiadala si doklady preukazujúce jeho príjem za účelom preverenia ním tvrdených a v žiadosti uvedených skutočností o výške príjmu. Bolo doložené potvrdenie o príjme u zamestnávateľa, ktorého klient uviedol. Následne bol verifikovaný scóring klienta, t.j. regionálna agentúra zhodnotila príjmy a výdaje v zmysle predpisu R-9. Príjem žiadateľ v žiadosti uviedol vo výške 944,- Eur a výdavky v sume 240,- Eur, t.j. mesačne klientovi ostala voľná suma vo výške 704,- Eur. Celkový scóring klienta je výslednicou scóringovej matice, tvorenej stanoveným stupňom finančného a obchodného rizika a históriou klienta. Požadovaná výška úveru bola stanovená na 250,- Eur.

7. Zároveň žalobca uvedeným podaním vzal svoju žalobu späť, čo do odplaty vo výške 70,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur, zmluvného úroku vo výške 48 % zo sumy 250,- EUR od 31.07.2015 do zaplatenia, bez bližšieho odôvodnenia tohto čiastočného späťvzatia.

8. K ostatným skutočnostiam na doplnenie skutkových tvrdení, ku ktorým bol súdom vyššie uvedeným uznesením vyzvaný, sa nevyjadril.

9. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.10.2019 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili.

10. Právny zástupca žalobcu bol na uvedené pojednávanie riadne predvolaný, kedy mu príslušné predvolanie bolo doručené 30.09.2019. Svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd v danej sporovej veci konal a rozhodol bez ich účasti.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru predloženými v spore žalobcom ako príloha žaloby, s výpisom z obchodného registra vedeným na žalobcu, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku a to s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 a pre 2. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.01.2015 a pre 2. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 30.06.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

13. Dňa XX.XX.XXXX strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX). Zmluvou sa žalobca, ako veriteľ, zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 250,- Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne podľa tejto zmluvy predstavuje sumu 190,- Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 440,- Eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola dohodnutá vo výške 70,- Eur a podľa tejto zmluvy predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 28 %. Úrok je uvedený vo výške 48 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 120,- Eur.

14. Žalovaná sa zmluvne zaviazala celkovú sumu 440,- Eur zaplatiť do 31.07.2016. Uvedený dátum bol zároveň podľa tejto zmluvy dohodnutý aj ako doba trvania zmluvy a zároveň určený aj za termín konečnej splatnosti úveru.

15. Žalovaná v prípade neuhradenia celkovej čiastky úveru v lehote dohodnutej v zmluve sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

16. Žalovaná podľa tejto zmluvy zobrala na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 25,88 %.

17. Súčasťou zmluvy mali byť podľa tejto zmluvy Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Na týchto nefigurujú podpisy strán sporu, resp. zmluvných strán vyššie uvedenej zmluvy.

18. Podľa obsahu uvedenej zmluvy - časť Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru, tento bol žalovanej poskytnutý zmenkou, ktorú podľa obsahu uvedenej zmluvy mala žalovaná prevziať spolu s podpisom predmetnej zmluvy.

19. Žalobca, napriek výzve súdu nepreukázal, že z jeho strany došlo skutočne k vyplateniu peňažných prostriedkov vo výške úveru uvedenej v predmetnej zmluve žalovanej.

20. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a síce "dátum pôžičky": XX.XX.XXXX, "výška pôžičky": 250,- EUR, "Periodicita splátok": ročne, "Počet splátok": 1, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 440,- EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 75,73 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 28 % p.a., pri splatnosti ročnej splátky stanovenej na deň 31.07.2016.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 25,88 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX).

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015 bola 16,91 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2015.

23. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) predstavovala hodnotu 33,82 % p.a. (t.j. 2 x 16,91 % p.a.).

24. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

29. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti odplaty vo výške 70,- Eur, poplatkov za upomienku vo výške 180,- Eur a zmluvného úroku vo výške 48 % zo sumy 250,- Eur od 31.07.2015 do zaplatenia, súd konanie v uvedenej časti, v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, zastavil.

30. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné, či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

31. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

35. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

36. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

37. Podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyklučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

38. Podľa § 2 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice.

39. Podľa § 2 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), bydliskom fyzickej osoby sa rozumie adresa jej trvalého pobytu podľa osobitného predpisu.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./,i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu,

na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

43. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

44. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

45. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

47. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

48. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

49. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí

spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

50. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

51. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

53. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

55. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

56. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

57. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

58. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

59. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

60. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

61. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

62. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

63. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zák. č. 250/2007 Z.z.“), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy:

- a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
- b) zmenkou alebo šekom.

64. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

65. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

66. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

67. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovaného nároku, vo vzťahu ku ktorému nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca naň nemá nárok.

68. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva aj zo samotnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

69. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

70. V tejto súvislosti súd uvádza, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

71. V predmetnej zmluve sú zmluvné strany vymedzené identifikačnými údajmi a síce žalobca ako veriteľ obchodným menom (POHOTOVOSTĚ s.r.o.), sídlom (Pribinova 25, 811 09 Bratislava) a identifikačným číslom (IČO: 35 807 598) a zároveň sú pri tomto veriteľovi uvedené aj identifikačné údaje jeho mandátára a síce meno, priezvisko, (O. A.), A. (A. G. Z. Q. Ú. U. J. Z. P. (G. XXXXXX.))

72. Podľa § 9 ods. 2 písm. b./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy bolo potrebné žalobcu ako veriteľa v uvedenej zmluve identifikovať prostredníctvom obchodného mena, sídlom a identifikačného čísla, čo vo vzťahu k osobe samotného žalobcu je splnené. Keďže však tento predmetnú zmluvu uzatváral sprostredkovanie cez mandátára, podľa citovaného ustanovenia predmetného zákona sa vyžaduje, aby aj tento bol identifikovaný zákonom vymedzeným spôsobom a síce (keďže išlo o fyzickú osobu) menom, priezviskom, miestom podnikania alebo adresou trvalého pobytu a identifikačným číslom, keďže zmluva má o takejto osobe obsahovať údaje v rozsahu údajov, ako u veriteľa. Podľa názoru súdu tieto požiadavky nie sú splnené.

73. V prípade mandátára žalobcu totiž chýba zákonný údaj o mieste jeho podnikania, nakoľko toto je v príslušnej kolónke identifikované len označením „Krompachy“. Podľa § 2 ods. 3 a ods. 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), však pod pojmom „miesto podnikania fyzickej osoby“ sa rozumie adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, pričom pod pojmom „adresa“ sa pre tieto účely rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice. Uvedené požiadavky vyššie uvedená adresa miesta podnikania mandátára nespĺňa.

74. Okrem toho mandatár žalobcu mal byť podľa citovaného zákonného ustanovenia v zmluve vymedzený aj identifikačným číslom, čo sa však nestalo, keďže ako ďalší jeho identifikačný údaj je uvedený zápis v registri „G. XXXXXX“.

75. V prípade žalovanej, ako spotrebiteľa, táto je v predmetnej zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska (a síce obcou, orientačným číslom, poštovým smerovacím číslom), číslom občianskeho preukazu a identifikačným číslom klienta. Chýba tu údaj - dátum narodenia.

76. Podľa § 9 ods. 2 písm. d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy bolo potrebné žalovanú, ako spotrebiteľa, v uvedenej zmluve identifikovať prostredníctvom mena, priezviska, dátum narodenia, rodného čísla a adresy trvalého pobytu. Podľa názoru súdu tieto požiadavky nie sú splnené, keďže ako už bolo vyššie uvedené, v zmluve chýbal údaj o dátume narodenia žalovanej.

77. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje niektorú z náležitostí podľa § 9 ods. 2 okrem iného aj písm. b./, resp. písm. d./ citovaného zákona, je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade na strane žalobcu ako veriteľa absentoval údaj o mieste podnikania jeho sprostredkovateľa (mandatára) tak, ako to predpisuje zákon, ako aj údaj o jeho identifikačnom čísle, a v prípade žalovanej, ako spotrebiteľa, zase údaj o dátumu jej narodenia, takže už len vzhľadom na tieto skutočnosti bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

78. Ďalej z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým, takže zmluva spĺňa predpoklad vymedzený v § 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy .

79. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak, že táto trvá do 31.07.2016, kedy tento dátum je zároveň uvedený aj ako termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru , čím je splnená požiadavka zákona v zmysle § 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

80. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 250,- Eur, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

81. Ďalej je v predmetnej zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 48 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru (§ 9 ods. 2 písm. i./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 28 % p.a.. Spôsob jej výpočtu v zmluve nie je uvedený a táto v tejto súvislosti odkazuje na Všeobecné podmienky poskytovania úveru, ktoré mala žalovaná, ako spotrebiteľ, vziať na vedomie.

82. V súvislosti s takto určenou hodnotou RPMN súd poznamenáva, že v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zo zmluvy o úvere vyplýva pre dlžníka povinnosť vrátiť veriteľovi úver a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Uvedené zmluvné dojednania sú dojednania o hlavnom predmete plnenia a nemôžu byť preskúmané ako neprijateľné zmluvné podmienky.

83. V predmetnej zmluve je však zmluvné dojednanie o tom, že žalovaná ako dlžníka je okrem istiny úveru a úrokov povinná zaplatiť aj bližšie nešpecifikovanú „odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov“.

84. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, pod podmienkou, že tieto hlavné zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne.

85. Uvedená „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ nie je v zmluve žiadnym spôsobom zafinovaná. Nie je teda zrejmé, čo táto odplata vlastne pre žalovanú znamená, či je odplatom za

to, že jej žalobca ako veriteľ poskytol peňažnú sumu 250,- EUR (čo však reálne žalobca v konaní ani nepreukázal) alebo, či má charakter určitej kompenzácie za nejaké administratívne úkony v súvislosti so spracovaním tejto zmluvy.

86. Práve táto neurčitosť a nejasnosť tohto od žalovanej požadovaného finančného plnenia spôsobuje, že ujednanie o tomto plnení má byť predmetom preskúmania z hľadiska jeho prijateľnosti, či neprijateľnosti, čo by zmluvnej podmienky pre spotrebiteľa.

87. Cieľom zákonodarcu nebolo vylúčiť z preskúmania z hľadiska neprijateľnosti vedľajšie zmluvné cenové dojednania, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že nie je výnimočnou situáciou, kedy sa dodávatelia práve ich netransparentným zakomponovaním do formulárových spotrebiteľských zmlúv snažia získať nepriemeraný majetkový prospech od spotrebiteľov.

88. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

89. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi v čase uzatvorenia zmluvy bol obsiahnutý v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ust. § 4 ods. 8 tohto právneho predpisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

90. Súd je toho názoru, že spôsobom naformulovania „odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ vo formulárovej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo strany žalobcu sleduje navýšenie odplaty za poskytnutie úveru s cieľom vyhnúť sa kontrole jej primeranosti.

91. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a síce "dátum pôžičky": XX.XX.XXXX, "výška pôžičky": 250,- EUR, "Periodicita splátok": ročne, "Počet splátok": 1, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 440,- EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 75,73 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 28 % p.a., pri splatnosti ročnej splátky stanovenej na deň 31.07.2016.

92. Súd vyzval žalobcu, cestou jeho právneho zástupcu uznesením sp.zn. 16Csp/104/2019-29 zo dňa 27.09.2019, v rámci výzvy na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe, na objasnenie tejto nezrovnalosti, avšak žalobca na túto výzvu súdu nereagoval.

93. Podľa § 2 písm. i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom C. XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

94. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom

úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

95. Podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

96. Z takto vyššie uvedeným zákonom zadefinovaných termínov „ročnej percentuálnej miery nákladov“ a „celkových nákladov“ je zrejmé, že pri výpočte hodnoty RPMN ako vstupný údaj sa musí použiť ako hodnota jednak „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ v sume 70,- EUR a jednak hodnota vyplývajúca zo zmluvného úroku vo výške 48 % ročne z poskytnutého úveru, ktorá v číselnom (peňažnom) prevedení predstavuje sumu 120,- Eur.

97. Z obsahu § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. definujúceho termín „celkových nákladov“ totiž nevyplýva oprávnenie pre žalobcu vylúčiť uvedený zmluvný úrok z tejto nákladovej položky, keďže nespadá ani pod jednu z tam vymenovaných výnimiek.

98. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Vo vete za bodkočiarku sa ešte spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladmo uvedené aj tzv. povinné poisťné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevylučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté úroky spojené so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaná ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa uvedené úroky musia vnímať ako úroky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to náklady žalobcovi, ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto náklady ako sú úroky z úveru výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevylučuje a preto, ako také, je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a tým premietnuť do výpočtu RPMN.

99. To, že tento úrok do výpočtu RPMN nebol zahrnutý je pritom zrejmé (hodnota 28 % zodpovedá pomeru hodnoty odplaty vo výške 70,- EUR a hodnoty poskytnutého úveru vo výške 250,- EUR, t.j.  $70,- \text{ EUR} / 250,- \text{ EUR} = 0,28=28\%$ ), preto súd konštatuje, že z tohto vyššie uvedeného dôvodu došlo k nesprávnemu určaniu výšky RPMN pre tento úverový vzťah, čo má napokon za následok to, že RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech žalovanej, ako spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

100. V predmetnej zmluve je tiež uvedená celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 440,- EUR (§ 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v

čase uzavretia predmetnej zmluvy), vrátane osobitného údaja o nákladoch žalovanej ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 190,- EUR/ t.j. súčet odplaty pri poskytnutí finančných prostriedkov a úroku spojeného so spotrebiteľským úverom.

101. V predmetnej zmluve síce nie je výslovne uvedená výška splátok a ich počet, avšak z obsahu formulácie uvedenej zmluvy je zrejmé že v danom prípade sa uhradza jedná ročná splátka sumou 168,- EUR, pričom je uvedená jej splatnosť dňa 05.06.2016 (§ 9 ods. 2 písm. l./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

102. V súvislosti so stanovením výšky ročnej splátky predmetného úveru súd považuje za potrebné tiež uviesť, že nie je potrebné, aby predmetná zmluva mala tzv. rozpis uvedených splátok v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky pripadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý sa uvedenou otázkou zaoberal ako právnou otázkou, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (porovnaj bod 11, 13 a 18 uvedeného uznesenia). V nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015 (porovnaj bod 17 uvedeného uznesenia) zaujal stanovisko, že od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ (teraz písm. l/ - poznámka súdu) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa (porovnaj bod 24 uvedeného uznesenia).

103. Ako uvádza najvyšší súd v uvedenom uznesení „...z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ (teraz písm. l/ - poznámka súdu) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice.“ (porovnaj bod 25 uvedeného uznesenia).

104. Obdobný záver Najvyšší súd zaujal aj v ďalšom svojom uznesení sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, na ktoré vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 vo svojom odôvodnení aj odkazovalo, a tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018.

105. Je nepochybné, že Najvyšší súd SR predstavuje najvyššiu súdnu autoritu na území Slovenskej republiky a jeho vyššie uvedené uznesenia v danej otázke povinnosti členenia, resp. nečlenenia splátok úveru priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere tak predstavujú ustálenú rozhodovaciu prax tejto autority, od odklonenia sa ktorej súd nevidí dôvod.

106. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 25,88 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 1. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN. (§ 9 ods. 2 písm. z./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

107. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) predstavovala hodnotu 33,82 % p.a. (t.j. 2 x 16,91 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až

5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 1. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 31.03.2015, teda za posledný štvrťrok pred uzavretím predmetnej zmluvy, bola 16,91 % p.a..

108. Práve tento údaj bol pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty relevantný, nakoľko údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov pre tie isté úvery s tou istou splatnosťou avšak pre 2. štvrťrok roku 2015 boli na tej istej stránke zverejnené až dňa XX.XX.XXXX, teda v deň uzavretia uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) a teda nemohli byť objektívne známe v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

109. V prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) otázka posudzovania, či pri žalobcom požadovanej odplate od žalovanej došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej miery odplaty je posudzovaná podľa §1 a §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

110. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

111. Podľa §1 ods. 4 citovaného nariadenia, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

112. Podľa §1 ods. 1 citovaného nariadenia, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

113. Vzhľadom na uvedené, je zrejmé, že odplatu požadovanú v danom prípade od žalovanej v tomto úverovom vzťahu tvorili jednorazová odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume 70,- EUR a požadovaný úrok z poskytnutej sumy úveru v celkovej 120,- Eur.

114. Postupom podľa § 1 ods. 3 písm. b./ citovaného nariadenia tak odplata z poskytnutej sumy úveru 250,- EUR predstavovala hodnotu 76 % (t.j. jednorazová odplata - 70,- EUR/ suma úveru 250,- EUR x 100+ požadovaný úrok za rok, t.j. 120,- EUR, t.j. 28%+48%=76 %).

115. Vzhľadom na uvedené, je preto možné konštatovať, Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX porušuje ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v dôsledku čoho sú ustanovenia tejto zmluvy o dojednanej odplate za poskytnutie úveru neplatné v celom rozsahu pre ich rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) a v súlade splatnou judikatúrou nemohol by žalobcovi, ako veriteľovi, vzniknúť nárok na tieto odplaty a to ani čiastočne voči žalovanej, ako spotrebiteľovi. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 M Cdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, príp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012).

116. Avšak samotná skutočnosť posúdenia týchto nárokov, ako nárokov neplatných ešte neznamená, že sama o sebe spôsobuje, že predmetný úver je z toho titulu bezúročný a bez poplatkov, keďže nie je zahrnutá vo výpočte tých ustanovení v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., absencia ktorých, resp. porušenie ktorých (napr. ako je tomu v prípade uvedenie hodnoty RPMN v neprospech spotrebiteľa) spôsobuje, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

117. Súd ďalej uvádza, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), poskytnutý spotrebiteľský

úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

118. Žalobca nepreukázal, že žalovanej v súvislosti s týmto úverovým vzťahom reálne poskytol peňažné prostriedky v hodnote 250,- EUR.

119. V tejto súvislosti súd uvádza, že samotné poskytnutie úveru zmenkou, tak ako to mal údajne uskutočniť žalobca, nie je prípustné. Žalobca sa zrejme takto usiloval naplniť požiadavku § 1 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 písm. e/ zákona č. 129/2010 Z.z., aby úver žalovanej nebol poskytnutý v hotovosti.

120. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom podľa § 2 písm. l./ citovaného zákona celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov (teda nie už peňažných prostriedkov - poznámka súdu) poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

121. Zmenka pritom patrí medzi finančné nástroje používané aj k platobným operáciám, avšak pre účely spotrebiteľských úverov ju nie je možné takto používať, nakoľko tomu bráni platná právna úprava.

122. Podľa § 5a ods. 1 písm. b./ zákona č. 250/2007 Z.z., platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) bolo totiž neprípustné okrem iného aj splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou. To že záväzkom žalobcu vo vzťahu k žalovanej bolo poskytnutie príslušnej čiastky úveru je pritom nepochybné, a teda k naplneniu zákonnej požiadavky, aby tento úver z jeho strany vo vzťahu k žalovanej bol realizovaný bezhotovostne jednoznačne nemohlo byť vykonané vo forme poskytnutia zmenky, ale iným zákonom nevylučujúcim spôsobom, teda najbežnejšou formou a to formou bankového prevodu príslušnej sumy na jej bankový účet.

123. Pokiaľ teda aj úver bol zo strany žalobcu poskytnutý žalovanej vo forme zmenky, čo sa však v konaní nepreukázalo, vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. b./ zákona č. 250/2007 Z.z., by nebolo preukázané, že žalovanej bol v skutočnosti aj poskytnutý úver v príslušnej peňažnej sume, nakoľko nebolo preukázané, že jej bola uvedená suma úveru poskytnutá zákonom dovoleným bezhotovostným finančným nástrojom (§ 2 písm. l./ zákona č. 129/2010 Z.z.) peňažná suma (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.) určitého rozsahu.

124. Súd teda uzatvára, že úver poskytnutý žalobcom žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, je bezúročný a bez poplatkov a to vzhľadom na uvedenie nesprávneho údaj o hodnote RPMN tohto úveru v danej zmluve, tak, ako to bolo už vyššie prezentované, ako aj na základe absencie príslušných identifikačných údajov u zmluvných strán v tejto zmluve (v prípade žalovanej ako spotrebiteľa jej dátumu narodenia a v prípade žalobcu ako veriteľa miesta podnikania jeho sprostredkovateľa, ktoré nebolo uvedené v zákonom predpísanej podobe, a absencie identifikačného čísla jeho sprostredkovateľa), ktorých absencia v čase uzavretia uvedenej zmluvy bola sankcionovaná práve uvádzanou bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou predmetného úveru a zároveň, nebolo preukázané, že žalovanej bola poskytnutá peňažná suma prostriedkov zodpovedajúcich uvedenej výške úveru.

125. Keďže predmetný úver, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval za bezúročný a bez poplatkov a zároveň nebolo preukázané peňažné plnenie žalobcu v prospech žalovanej, žalobcovi vo vzťahu k nej nevznikol ani nárok na žiadne iné plnenia ako sú poplatky, či zmluvné úroky.

126. Súd nepriznal žalobcovi ani nárok na ním uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 33,- EUR. Poukazuje na to, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže je uvedený úver bezúročný a bez poplatkov, nemohol žalobcovi vzniknúť nárok ani na túto zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje ujednanie o osobitnej forme poplatku pre prípade omeškania žalovanej, ktorý nevyplýva priamo zo zákona.

127. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, ako reálnu čiastku peňažných prostriedkov žalovanej v skutočnosti vyplatil, na základe vyššie prezentovaných zistení preto žalobca nemá nárok na žiadne plnenie voči žalovanej a súd preto jeho žalobu v plnom rozsahu zamietol.

128. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

129. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

130. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

131. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

132. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

133. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

134. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

135. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

136. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalovanej bol 100 %. Žalovanej ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila a bola nečinná.

137. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

138. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená žalovaná síce bola úspešná v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

139. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej, ako úspešnej strane sporu, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.