

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010506
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010506.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného L. U. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. U., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Z. V. XXXX/XX, L., t.č. v ÚVTOS a ÚVV I.

je vinný, že

dňa 14.11.2018 v čase o 14.20 h v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. - P. J., v kancelárii referenta režimu po tom, ako bol oboznámený so svojim umiestnením do uzavretého oddielu a po podpise do knihy umiestnenia, minimálne jedenkrát udrel päťou pravej ruky do ľavej časti tváre príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže npor. H. P., zaradeného ako referent režimu oddelenia výkonu trestu, a druhýkrát sa ho pokúsil udrieť, pričom poškodený tento útok vykryl, čím mu spôsobil hematóm v oblasti ľavej lícnej kosti bez nutnosti ošetrovania a bez doby práceneschopnosti,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa

č í m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. L. U. obžalobu pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 18.11.2018 v čase o 14.20 h v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. - P. J., v kancelárii referenta režimu, po tom, ako bol oboznámený so svojim umiestnením do uzavretého oddielu, dvakrát udrel päťou pravej ruky do ľavej časti tváre príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže H. P., zaradeného ako referent režimu oddelenia výkonu trestu, čím mu spôsobil hematóm v oblasti ľavej lícnej kosti bez doby práceneschopnosti.

V predmetnej trestnej veci súd rozhodol trestným rozkazom sp.zn. 4T 47/2019 dňa 03.06.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného Bc. H. P., svedkov O. L., Z. U., znalca T. T. Z. prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu a uviedol, že ho počas výkonu trestu v ÚVTOS Z. odviedol zavalitý policajt do kancelárie na oddelenie s bezpečnostným režimom, kde mal podpísať nejaký papier. V kancelárii boli prítomní už dvaja policajti a tam ho zavalitý policajt udrel na krk, on urobil krok dozadu a potom ho začali biť všetci traja policajti, čomu sa on bránil. Toho, čo bol od neho napravo kopol do brucha, ale to vykryl a P. udrel päšťou do tváre. Potom sa dostal na zem, kde ho všetci traja bili päšťami, asi 10 minút, udreli ho asi 20 krát do hrudníka a do hlavy. Mal odreniny, podliatiny a rozbitú hlavu. Následne ho zobrali na celu a na ošetrovanie do I.. Skutok sa stal krátko potom, ako bol premiestnený do ÚVTOS Z., kde bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom a potom bol preradený do ÚVTOS I. do maximálneho stupňa stráženia za disciplinárne tresty, ktorých mal asi 30. Nevedel uviesť, prečo ho bili, prvý ho udrel policajt s prezývkou „X.“. Po odvedení na celu tam prišiel ešte jeden policajt a tam ho všetci štyria ešte bili päšťami, asi desať krát.

Svedok - poškodený Bc. H. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako referent režimu výkonu trestu v ÚVTOS Z. a obžalovaného, ktorý bol v špecializovanom oddieli s kolegom Z. U. odviedli do kancelárie referenta režimu, pretože mal byť umiestnený do cely samostatného umiestnenia v uzavretom oddieli z dôvodu drzého správania a neuposlušnosti príkazu príslušníka zboru. V kancelárii už bol prítomný kolega O. L. a tam mal obžalovaný podpísať knihu umiestnenia. Po podpísaní obžalovaný odskočil a udrel ho päšťou do oka, do lícnej kosti, snažil sa ho udrieť viackrát, ale to vykryl a potom ho s kolegami spacifikovali. Obžalovaného po napadnutí chytil za blúzu, ťahal ho na zem, avšak sa mu to nedarilo, lebo stále útočil a ďalší dvaja kolegovia použili hmaty, chvaty, asi bol použitý aj obušok, ktorý videl v ruke O. L.. O použitých úkonoch spísali úradný záznam. O. L. obžalovanému nasadil putá a vyzoomeli nadriadeného - vedúceho oddelenia výkonu trestu W. V.. On odišiel na zdravotné stredisko a obžalovaný zostal s kolegami. Obžalovaného aj jeho prezrel T.. C.. Uvedeného dňa už s obžalovaným neprišiel do kontaktu. Obžalovaný do ÚVTOS Z. prišiel krátko pred incidentom a bol umiestnený do špecializovaného oddielu a následne bol kvôli disciplinárnym trestom preradený do ÚVTOS I.. Obžalovaného nikto nenapadol.

Svedok poškodený bol oboznámený s výpoveďou obžalovaného, ku ktorej uviedol, že obžalovaný nehovorí pravdu, pretože do kancelárie referenta režimu ho predviedli dvaja a nie jeden príslušník, obžalovaný napadol jeho a nie oni jeho a tiež nie je pravda, že ho odviedol na celu, pretože v tom čase tam už nebol. Prezývku „X.“ má kolega Z. U..

U. Z. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase spáchania skutku pracoval ako referent režimu výkonu trestu v ÚVTOS Z., v súčasnej dobe ako vedúci zamestnávania a výroby na otvorenom pracovisku ÚVTOS Z. v U.. Obžalovaného počas výkonu trestu v ÚVTOS Z. predviedli s kolegom do kancelárie referenta režimu, aby podpísal knihu o umiestnení do cely samostatného umiestnenia na oddiele s bezpečnostným režimom, kde bol prítomný O. L.. Predvádzali ho bez pút, bez problémov, nekládol žiadny odpor. Po podpísaní knihy odskočil a udrel kolegu H. P. päšťou do tváre pod oko, ktorý sa ho snažil tlačiť na zem, pritom stiahol z neho košeľu a potom k obžalovanému priskočil s kolegom L. a museli použiť donucovacie prostriedky, chvaty, hmaty a obušok, pretože si nechcel dať nasadiť putá. Následne bol odvedený do cely a potom bol eskortovaný na vyšetrenie do nemocnice do Levíc, kde ho už nesprevádzali. Nikto ho predtým neudrel. Obžalovaný mal po spacifikovaní tržnú ranu na čele, iné zranenia na ňom nevidel. O zákroku voči obžalovanému spísali úradný záznam. Zranenia, ktoré boli uvedené v lekárskej správe - podliatiny mohli byť od obuška. Z kancelárie bol obžalovaný odvedený do cely, v ktorej bol sám a prišla pre neho eskorta z ochrany, ktorá ho odviedla na zdravotné vyšetrenie. Nemal vedomosť o inom napadnutí obžalovaného.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že nie je pravda, že mal napadnúť jeho kolegu ako prvý, oni napadli jeho a nebol to svedok Z. U., ktorý ho ako prvý napadol.

Svedok O. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený deň slúžil v uzavretom oddieli, keď poobede doniesli obžalovaného, ktorý mal byť umiestnený do cely samostatného umiestnenia. W. U. a P. predviedli obžalovaného do kancelárie, v ktorej bol on už prítomný a mal podpísať knihu umiestnenia a poučenie. Obžalovaný po podpísaní knihy vyskočil a udrel kolegu P. minimálne dvakrát päšťou do tváre. Bolo to rýchle a nečakané, snažili sa obžalovaného spacifikovať a vykonal

služobný zákrok. P. ho chytil za blúzu a snažil sa ho dať dole na zem, nevedeli mu spútať ruky a preto vytiahol aj obušok, ktorým ho dva až trikrát udeľ do chrbta, možno tam boli aj nejaké kopy. Obžalovaný sa správal ako nepríčetný, preto museli použiť donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty, údery, obušok a nasadali mu putá. Predtým nikto z kolegov na neho nezaútočil. Po zákroku videl na obžalovanom zranenie na hlave - na čele mal tržnú ranu približne 1,5 cm. Podliatiny na dolných končatinách a chrbte mu mohli spôsobiť všetci traja, nevedel, kto mu spôsobil konkrétne zranenia, lebo zákrok bol rýchly. Privolali T.. C. a kým prišiel, viacerí kolegovia obžalovaného odvieďli do cely, v ktorej bol sám a potom ho na bezpečnostnom oddiele prehliadol T.. C.. Nevedel, že by pred podpisovaním niektorý z kolegov v kancelárii udeľ obžalovaného. Obžalovaný pri podpisovaní v kancelárii stál, on bol pri kresle, najbližšie k obžalovanému bol kolega P. a vedľa P. stál Z. U..

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria T.. T. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridržiava záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval na obžalovaného dňa 9.4.2019 a vyšetrením u obžalovaného nezistil prejavy duševnej poruchy, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania a nenavrhol mu uložiť ochranné liečenie. Ďalej uviedol, že obžalovaný lieky, ktoré užíva sú emočné stabilizátory predpísané psychiatrom, boli mu nasadené približne v roku 2017 počas hospitalizácie na oddelení v O. z dôvodu zmiernenia prejavov impulzivity a porúch správania. Obžalovaný sa počas výkonu trestu liečil na psychiatrickom oddelení v Nemocnici v O. pre problémy s prispôbovaním sa podmienkam výkonu trestu a takéto liečenie nemalo vplyv na konanie obžalovaného v čase spáchania skutku. Z dostupnej zdravotnej dokumentácie ani vyšetrením u obžalovaného nebola zistená schizofrénia ani iné ochorenia typu psychózy, bola u neho zistená závislosť od marihuany, pervitínu, lysohlávok, avšak vzhľadom na nútenú abstinenciu počas výkonu trestu odňatia slobody, v čase spáchania skutku nebolo zistené, že užívanie týchto návykových látok malo vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti.

Súd vykonal dokazovania aj prečítaním alebo oboznámením listinných dôkazov:

Z výmenného listu - poukazu na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie zo dňa 14.11.2018 spísaného T.. Y. C. /čl.84/ vyplýva, že pacient H. P. pociťoval bolesť hlavy v oblasti ľavého oka po údere pästou a obj. nález - Bulbus neporušený, začínajúci hematóm v oblasti ľavej lícnej kosti.

Zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. podpísanej pplk. MUDr. J. L. zástupcom riaditeľa pre nemocnicu a primárom oddelenia neurológie a iných špecializovaných odborov /čl.124/ vyplýva, že obž. L. U. bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice pre obvinených a odsúdených a E. O., naposledy od 07.06.2018 do 03.07.2018 z dôvodu psychotickej dekompenzácie pri polymorfnej závislosti v podmienkach nútenej abstinencie. Schizofrénia u menovaného nebola diagnostikovaná, ide u neho zmiešanú poruchu osobnosti.

Z Úradného záznamu spísaného dňa 14.11.2018 v ÚVTOS Z. npor. P. /čl. 140/ vyplýva, že uvedeného dňa o 14.20 h došlo v kancelárii uzavretého oddielu k napadnutiu príslušníka zboru vo výkone služby a použitiu donucovacích prostriedkov. V zázname je uvedené, že ods. L. U. pri umiestňovaní do cely samostatného umiestnenia náhle bez zjavnej príčiny opakovanými údermi pästou zaútočil na npor. U., npor. L. a npor. P., ktorého dvakrát zasiahol. Následne použili voči odsúdenému donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany a obušok, nakoľko odsúdený kládol aktívny odpor a boli použité putá. Na podnet T.. C. bol odsúdený eskortovaný do NsP I. na chirurgické ošetrovanie, kde lekár skonštatoval viacpočetné podliatiny v oblasti hlavy, chrbta, dolných končatín a tržnú ranu na hlave o priemere 2 cm, ktorá bola ošetrovaná 2 stehmi. Na úradnom zázname je vyjadrenie - záver príslušného funkcionára Mgr. W. V., ktorý skonštatoval, že použitie donucovacích prostriedkov voči odsúdenému bolo oprávnené a v súlade so zákonom a poverený príslušník začal voči menovanému trestné konanie pre podozrenie z trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona. Zo stanoviska služobného lekára vyplýva, že odsúdený bol vyšetrený v ÚVTOS Z. MUDr. C., jeho stav vyžadoval chirurgické vyšetrenie a bol eskortovaný do NsP I., kde bol vyšetrený MUDr. I., jeho stav nevyžadoval špeciálne vyšetrenie.

Zo Stanovísk spísaných dňa 14.11.2018 npor. H. P., npor. O. L. a npor. Z. U. /čl. 141-143/ vyplýva, že dňa 14.11.2018 ods. L. U. pri umiestňovaní do cely samostatne v kancelárii referenta režimu v uzavretom oddiele bez zjavnej príčiny opakovanými údermi pästou zaútočil na P., L. a U., pričom P. dvakrát zasiahol do oblasti tváre a následne voči odsúdenému použili donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, obušok a L. L. mu nasadil putá pre aktívny odpor.

Zo Záznamu o použití donucovacieho prostriedku príslušníkom ZVJS proti odsúdenému podľa § 33 ods.1 písm. a/, § 35 ods. 1 písm. a/ zák. NR SR č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej strážne č. ÚVTOS-MU- 19/26-ZE-2018 zo dňa 14.11.2018 /čl. 144/ vyplýva, že dňa 14.11.2018 o

14.20 h v ÚVTOS Želiezovce použili donucovacie prostriedky hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, obušok a putá napor. P., npor. L. a npor. U. proti ods. L. U.. V Zázname je popísaný dôvod použitia donucovacích prostriedkov, výsledok použitia - ktorým bol dosiahnutý účel zákroku a sú popísané opatrenia po použití prostriedkov. Súčasťou Záznamu je záznam lekára, správa o prešetrení zákroku vedúcim oddelenia výkonu trestu mjr.Mgr. H. V., rozhodnutie riaditeľa ústavu o oprávnenosti použitia donucovacích prostriedkov pplk. Q. Y. a údaje o ďalších opatreniach voči odsúdenému - dňa 19.11.2018 bol disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 14 dní z dôvodu závažného porušenia zásad slušného správania voči príslušníkom zboru a z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu bola vec odstúpená ORPZ v I..

Z predbežného hlásenia ÚVTOS Z. o napadnutí príslušníka a zamestnanca v službe adresovanom Generálnemu riaditeľstvu ZVJS /čl.145/ vyplýva, že dňa 15.11.2018 bolo nahlásené použitie donucovacích prostriedkov hmatov, chvatov, úderov a kopov sebaobrany, obušku a pút npor. P., npor. L. a npor. U. proti ods. U. dňa 14.11.2018. V predbežnom hlásení je popísané konanie ods. U. a spôsob použitia donucovacích prostriedkov, ako aj následné opatrenia a identifikačné údaje účastníkov mimoriadnej udalosti.

Zo záverečného hlásenia ÚVTOS Z. k napadnutiu príslušníka zboru v službe a použitia donucovacích prostriedkov zo dňa 12.02.2019 adresovanému Generálnemu riaditeľstvu ZVJS /čl. 146/ vyplýva, že bolo popísané použitie donucovacích prostriedkov voči ods. U. dňa 14.11.2018 príslušníkmi npor. P., npor. L. a npor. U., prehliadnutie odsúdeného úväzkovým lekárom a eskortovanie na chirurgické vyšetrenie do B. I., aké zranenia utrpel odsúdený, popísané prešetrenie udalosti vedúcim oddelenia a v závere je skonštatované opodstatnené použitie donucovacích prostriedkov, ktoré bolo v súlade so zákonom, popísané zranenia u účastníkov mimoriadnej udalosti a následné opatrenia, ktoré boli voči odsúdenému L. U. vyvodené.

Z lekárskej správy zo dňa 14.11.2018 spísanej T. T. I. v Nemocnici I. s.r.o. /čl. 151/ vyplýva, že dňa 14.11.2018 bol na Urgentný príjem dovezený pacient - väzeň L. U. v sprievode policajtov, ktorý utrpel úraz hlavy, chrčtice, ľ. Stehna, v bezvedomí nebol, na okolnosti úrazu si pamätá a boli u neho zistené viacpočetné odierky na hlave, tržná rana vpravo cca 2cm iba koža, chrčtica poklopovo citlivá v C,TH úseku, palpačne bolesti stehna vľavo v proximálnej tretine laterálne bez ncp HK, DK. RTG hlavy, chrčtice, hrudníka, ľ. Stehna bez evid. Trm. Zmien. Záver: Contusio capitis cum abrazio cutis, V. lacarum capitis reg perietalis l.dx, Contusio feromoris l.sin. Nie je potrebný pobyt na ošetrovni. Dg.otvorená rana hlavy, bližšie neurčenej časti.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný L. U..

Obžalovaný poprel spáchanie skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu, pretože on bol fyzicky napadnutý príslušníkom zboru prezývaným „X.“ a následne sa len bránil, pričom poškodený a svedkovia ho mali zbitť aj na cele, kde ho aspoň desaťkrát udierali päťami. Zo spáchania skutku obžalovaného priamo usvedčuje poškodený H. P., ako aj svedkovia Z. U. a O. L., ktorí boli prítomní pri tom, keď obžalovaný bezdôvodne zaútočil na poškodeného. Poškodený H. P. , ktorý je príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže a pracuje ako referent režimu výkonu trestu v E. Z. popísal, ako ho pri plnení jeho služobných povinností obžalovaný po predvedení do kancelárie na uzavretom oddieli päťou udrel do ľavej strany tváre a v tomto útoku chcel pokračovať, avšak mu v tom zabránil, ďalší útok vykryl a následne obžalovaného chytil za košeľu, snažil sa ho stiahnuť na zem, aby nepokračoval v útoku a v ďalšom agresívnom správaní obžalovaného zabránili aj kolegovia prítomní v kancelárii Z. U. a O. L. tým, že použili voči nemu donucovacie prostriedky. Obžalovaný mu úderom päťou spôsobil hematóm na ľavom líci. V kontexte s výpoveďou poškodeného sú aj výpovede svedkov Z. U. a O. L., príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej správy a referentov režimu výkonu trestu v ÚVTOS Z., ktorí potvrdili, že obžalovaný po predvedení do kancelárie bez príčiny zaútočil na kolegu poškodeného P., dvakrát ho chcel udrieť päťou do tváre, preto sa snažili obžalovanému zabrániť v ďalšom útoku, avšak pre jeho agresívne správanie museli voči nemu použiť donucovacie prostriedky ako sú hmaty, chvaty, kopy a údery sebaobrany a tiež obušok. Svedkovia potvrdili, že pri použití donucovacích prostriedkov spôsobili obžalovanému zranenie, ktoré bolo viditeľné a to tržnú ranu na hlave a ďalšie zranenia - pomliaždeniny mu mohli spôsobiť použitím obuška, resp. donucovacích prostriedkov. Spáchanie skutku je nepriamo preukázané aj listinnými dôkazmi a to výmenným lístkom - napísaným MUDr. C. k zraneniu poškodeného H. P., z ktorého je preukázané, že poškodený pociťoval bolesť hlavy v oblasti ľavého oka po údere päťou a mal začínajúci hematóm v oblasti ľavej lícnej kosti. Z úradného záznamu spísaného poškodeným ako referentom režimu výkonu trestu o mimoriadnej udalosti v ÚVTOS Z. dňa 14.11.2018, ako aj z predbežného a záverečného hlásenia E. Z. adresovaného Generálnemu riaditeľstvu ZVJS je

preukázané, že uvedeného dňa došlo zo strany obžalovaného L. U. k napadnutiu príslušníka zboru a museli byť voči nemu použité donucovacie prostriedky a uvedené skutočnosti sú preukázané aj Záznamom o použití donucovacích prostriedkov voči obžalovanému príslušníkmi zboru H. P., O. L. a Z. U.. Z uvedených listinných dôkazov je preukázané, že vedúci oddelenia výkonu trestu, ako aj riaditeľ ÚVTOS Z. potvrdili oprávnenosť použitia donucovacích prostriedkov voči obžalovanému za a obžalovaný bol za napadnutie príslušníka zboru aj disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu. Zo záverov znaleckého posudku a výpovede znalca MUDr. T. Z. je preukázané, že obžalovaný v čase spáchania skutku mal zachované ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti a netrpel žiadnou duševnou poruchou v zmysle psychózy a netrpí ani schizofréniou. Súd na základe návrhu obhajcu obžalovaného doplnil dokazovanie vyžiadaním správy k zdravotnému stavu obžalovaného z psychiatrického oddelenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS O., kde sa mal obžalovaný liečiť na schizofréniu a tým spochybňoval príčetnosť a trestnú zodpovednosť obžalovaného za jeho konanie. Zo správy primára oddelenia neurológie a iných špecializovaných odborov Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS O. však boli preukázané, že obžalovaný bol hospitalizovaný z dôvodu psychotickej dekompenzácie pri závislosti od viacerých návykových látok v podmienkach nútenej abstinencie a schizofrénia u menovaného nebola diagnostikovaná, čo v podstate vyplynulo aj z vyjadrenia znalca MUDr. Z., ktorý tiež konštatoval, že u obžalovaného ide o zmiešanú poruchu osobnosti, na základe čoho je dostatočne preukázané, že obžalovaný v čase spáchania skutku bol príčetný a teda trestne zodpovedný za svoje konanie.

Obrana obžalovaného, že ho mal fyzicky napadnúť príslušník zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorého prezývka je „X.“, čo podľa výpovede poškodeného je prezývka Z. U., podľa názoru súdu nie je opodstatnená a je vyvrátená výpoveďami poškodeného H. P. a svedkov Z. U. a O. L. a tiež záznamami a hláseniami ÚVTOS k mimoriadnej udalosti zo dňa 14.11.2018. Obžalovaný pri výsluchu svedka Z. U. na otázku, či je ten príslušník ktorý ho napadol, uviedol, že nie, čím vlastne spochybnil svoje predchádzajúce tvrdenie. Svedkovia uviedli, že obžalovaného neudreli, nemali na to dôvod, pretože bez problémov ho predviedli do kancelárie, kde aj podpísal knihu o jeho umiestnení do uzavretého oddielu. Tvrdenie obžalovaného, že ho mali svedkovia opakovane niekoľko krát udierať, kopať, čím mu spôsobili zranenia je nespochybniteľné a dostatočne vysvetlené či už výpoveďami svedkov a poškodeného a tiež listinnými dôkazmi, keďže svedkovia potvrdili, že voči obžalovanému použili donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty, kopy a údery a svedok O. L. voči nemu použil aj obušok, avšak z listinných dôkazov je jednoznačne preukázané, že uvedené prostriedky zákroku voči obžalovanému boli použité oprávnene a v súlade so zákonom a svedkovia o ich použití spísali úradný záznam v zmysle príslušného zákona. Z charakteru týchto donucovacích prostriedkov sa dá aj predpokladať, že boli obžalovanému spôsobené poranenia, ktoré boli zistené pri vyšetrení obžalovaného T. C. a T. I. a to tržná rana na čele o rozmere 2 cm, pričom išlo o povrchovú ranu, ktorá bola ošetrovaná zašitím a pomliaždenia na chrbte, dolnej končatine, avšak netrpel závažné poranenia, ktoré by si vyžadovali hospitalizáciu, alebo špeciálnu liečbu.

Súd zamietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov T. J. a T. T., nakoľko tieto nepovažoval za potrebné a dôvodné, pretože uvedení svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku. Obžalovaný navrhol spočiatku vypočuť svedka T. J., ktorý sa mal nachádzať vo vedľajšej cele a na ďalšom pojednávaní navrhol vypočuť svedka T. T., ktorý mal byť vo vedľajšej miestnosti odkiaľ mali počuť ako došlo jeho k spacificovaniu. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní však vyplynulo, že ku spáchaniu skutku došlo v kancelárii uzavretého oddielu, nie v cele a okrem obžalovaného, poškodeného a svedkov U., L. v kancelárii nebola prítomná žiadna iná osoba.

U. oproti obžalobe upravil skutok s poukazom na výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní, tak, že obžalovaný poškodeného minimálne jeden krát udrel päťou do ľavej strany tváre a druhý krát sa ho pokúsil udrieť a zranenie si nevyžadovalo ošetrovanie.

Na základe priamych a nepriamych dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a to po objektívnej aj subjektívnej stránke, keďže použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, ktorým je poškodený v zmysle ust. § 128 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže, a ktorý bol obžalovaným napadnutý pri výkone svojej právomoci, ktorú vykonával ako referent režimu výkonu trestu v ÚVTOS Z..

Chráneným objektom v danom prípade je ochrana výkonu právomoci verejného činiteľa.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B..

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, v dvoch prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy

bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.2015 sp.zn. 5T/112/2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný nemá záznam. Z hodnotenia ÚVTOS Z. vyplýva, že do výkonu trestu nastúpil dňa 30.8.2011 do ÚVV a ÚVTOS X., dňa 09.01.2012 bol premiestnený do ÚVTOS V. nad L., bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa u neho vyskytli nedostatky v interpersonálnej oblasti vo vzťahu k odsúdeným. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k zmenám psychického stavu a osobnostným vlastnostiam bol 12.3.2012 umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania, kde boli v jeho správaní zaznamenané nedostatky a bol štyrikrát disciplinárne potrestaný a dvakrát disciplinárne odmenený. Za opakované porušovanie ústavného poriadku bol dňa 22.4.2015 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Z dôvodu pokusu o útek z ústavu bol dňa 13.7.2015 umiestnený do oddielu so špecializovaným režimom, jeho správanie bolo naďalej problémové a bol dvakrát disciplinárne potrestaný. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 7Nt/179/2015 zo dňa 30.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6Tos/12/2016 z 11.2.2016 bol preraďovaný do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“ a tu bol päť krát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. Pre sústavné porušovanie ústavného poriadku, negatívny vplyv na ostatných odsúdených a agresívne prejavy v jeho správaní bol 08.12.2017 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Je správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni a bol šesť krát disciplinárne potrestaný. Dňa 29.05.2018 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“ a opäť boli zaznamenané nedostatky v správaní a bol päť krát disciplinárne potrestaný. Dňa 31.10.2018 bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania a premiestnený dňa 06.11.2018 do ÚVTOS Z.. V jeho správaní a vystupovaní nedošlo k pozitívnym zmenám a bol dvakrát disciplinárne potrestaný v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku, ohrozovania bezpečnosti príslušníkov zboru, odsúdených a iných osôb bol dňa 26.11.2018 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, jeho správanie a vystupovanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni a bol v šiestich prípadoch disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. Dňa 23.05.2019 bol na základe návrhu riaditeľa ústavu preraďovaný do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/40/2019.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3, 4 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodíť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - a to, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:1 a v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica základnej zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba pri prečine útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona je 1 až 5 rokov s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona sa zvyšuje na 28 mesiacov až 5 rokov. Súd prihliadol aj na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom z hodnotenia správania odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu je zrejmé, že odsúdený ani v uzavretom prostredí nemá rešpekt ani pred zákonom, normami správania a nadriadenými, keďže bol celkom 30 krát disciplinárne potrestaný a pre sústavné porušovanie ústavného poriadku musel byť preraďovaný až do maximálneho stupňa stráženia. Obžalovaný aj napriek nízkemu veku sa už tri krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, dopustil aj závažného zločinu a napriek uloženému nepodmienečnému trestu, nedošlo v jeho správaní k pozitívnym zmenám a prevýchove. S poukazom na uvedené súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov, pretože prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol za skutok, ktorého sa dopustil voči poškodenému aj disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 14 dní. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného

spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za
prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

z hľadiska individuálnej a generálnej

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 47/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.