

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216298
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317216298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobkyne: I. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, H., občan SR, zast.: URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, zast.: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: XXXXXXXX, o určení, že zmluva o splátkovom úvere je bez úročná a bez poplatkov a ďalšie, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa sa žalobou doručenou tun. súdu dňa 17.08.2017 domáhala, aby :

I. Súd u r č i l, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.02.2016, je bezúročná a bez poplatkov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

II. Súd u r č i l, že žalobca je povinný z a p l a t i ť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 67 obsiahnutej v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.02.2016, iba čiastku sumy 125,28 EUR.

III. Súd u r č i l, že žalobca nie je povinný z a p l a t i ť žalovanému z mesačnej anuitnej splátky č. 67 obsiahnutej v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.02.2016, čiastku sumy 54,64 EUR.

IV. Súd u r č i l, že žalobca nie je povinný z a p l a t i ť žalovanému jednotlivé anuitné mesačné splátky od splátky č. 68 (vrátane) až po splátku č. 96 (vrátane) obsiahnuté v zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.02.2016, ako i náhrady trov konania.

V. Súd u r č i l, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.02.2016, je bezúročná a bez poplatkov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

2/ Právny zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tým, že jeho klient ako spotrebiteľ uzatvoril so G. Z.. G., Zmluvu, ktorá bola zo strany G. Z.. G.. formulárovým typom zmluvy, bez možnosti túto pripomenkovať,

či dopĺňať. Zmluvou poskytla G. Klientovi spotrebný úver vo výške 12 000 EUR, pričom Klient mal platiť 96 splátok, každá vo výške 179,92 EUR. Podľa Zmluvy predstavovala celková čiastka, ktorú mal Klient v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť sumu vo výške 17 271,24 EUR. RPMN bola určená v Zmluve na 9,96 % a úroková sadzba po poskytnutí zľavy na 9,40 % a priemerná hodnota RPMN podľa Zmluvy bola 10,08 %. Klient namieta, že Zmluva je bez poplatkov a je bezúročná podľa zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko: v Zmluve nie je -stanovená (identifikovaná/určená) konkrétna výška (suma/čiastka) istiny a ani konkrétna výška (suma/čiastka) úroku platených Klientom pre G. podľa Zmluvy, keďže v Zmluve je uvedená iba mesačná anuitná splátka vo výške 179,92 EUR, no Klient nevie zo Zmluvy určiť, koľko (aká konkrétna čiastka) z mesačnej anuitnej splátky vo výške 179,92 EUR pripadá na istinu a koľko na úroky, ďalej je stanovená nesprávna celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, Klient mal podľa Zmluvy platiť 96 splátok, každá vo výške 179,92 EUR, čím mal Klient podľa Zmluvy uhradiť G. celkovú sumu 17 271,24 EUR, avšak matematicky a právne správne 96 mesačných splátok, každá splátka po 179,92 EUR dáva čiastku 17 272,32 EUR (96 x 179,92 EUR), tiež RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) je určená v Zmluve nesprávne, a to v neprospech Klienta ako spotrebiteľa; Klient mal podľa Zmluvy platiť 96 splátok, každá vo výške 179,92 EUR a tým mal Klient podľa Zmluvy uhradiť G. celkovú sumu 17 271,24 EUR, teda celkovými nákladmi Klienta ako spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom podľa Zmluvy je suma 17 271,24 EUR, avšak matematicky a právne správne 96 mesačných splátok, každá splátka po 179,92 EUR dáva čiastku 17 272,32 EUR (96 x 179,92 EUR) a nie 17 271,24 EUR, ako G. uvádza v Zmluve, ďalej v Zmluve nie sú vôbec uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Nakoľko Klient má za to, že Zmluva je bezúročná a bez poplatkov, preto Klient nechce platiť nezákonné úroky v splátkach od splátky 1 až po splátku 96 Zmluvy a súčasne nakoľko Klient zaplatením splátok od splátky č. 1 až po splátku č. 66 a časť splátky č. 67 podľa Zmluvy uhradí žalovanému celú dlžnú čiastku vo výške 12 000 EUR (Klient z anuitnej mesačnej splátky č. 67 bude povinný uhradiť G. iba čiastku 125,28 EUR, pričom Klient zo splátky č. 67 už kvôli bezúročnosti a bezpoplatnosti Zmluvy nebude povinný uhradiť G. čiastku 54,64 EUR) a súčasne kvôli bezúročnosti a bezpoplatnosti Zmluvy už nebude Klient ani povinný uhradiť G. splátky dlžnej istiny, či dlžných úrokov uvedených (obsiahnutých) od splátky 68 (vrátane) až po splátku 96 (vrátane) v zmysle Zmluvy, a nakoľko žalovaný nevyhovel dobrovoľne. Žalobca ako spotrebiteľ, má naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatnosti Zmluvy uzatvorenej so žalovaným, tento preukazuje s poukazom na právnu vetu rozhodnutia NS SR 1 M Cdo 1/2009 podľa ktorej treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pôžičke má žalobca - spotrebiteľ, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejším, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka).

3/ Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 19.12.2017 tak, že žalobkyňa sa podanou žalobou nedomáha určenia existencie úverového alebo iného právneho vzťahu medzi stranami sporu, ale určenia špecifickej právnej skutočnosti, konkrétne, či je s úverom, ktorý jej bol poskytnutý na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2016, spojená sankcia v podobe jeho bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Jedná sa o typ žalobného návrhu, ktorý žiadna osobitná právna úprava nepripúšťa. Neexistuje žiaden osobitný predpis, ktorý by umožňoval podanie žaloby za účelom určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V príkrom rozpore so základnými atribútmi určovacej žaloby tak podaná žaloba v skutočnosti vedie k rozmnožovaniu sporov. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme, aby príslušný súd zamietol žalobu v celom rozsahu.

4/ Po vyjadrení žalovaného k žalobe zobral právny žalobca žalobkyne pred otvorením pojednávania žalobu dňa 29.03.2018, čo do časti určovacích výrokov označených v žalobnom návrhu žaloby pod č. II. - IV., späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 12 Csp 74/2017-97 zo dňa 22.10.2019 konanie v časti žalobného návrhu bodoch II.-IV. zastavil.

5/ Právny zástupca žalobcu sa sumárne k meritu veci vyjadril dňa 20.06.2019 tak, že Súdny dvor EÚ vo veci C-42/15, týkajúcej sa konania Home Credit Slovakia c/a Y. H., poskytol výlučne výklad Smernice (Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS) a v žiadnom prípade sa nemohol a ani sa nevyjadroval k výkladu zákona č. 129/2010 Z.z. Naopak, výklad vnútroštátneho práva poskytujú výlučne vnútroštátne sudy. Na margo vyššie uvedeného nemožno opomenúť skutočnosť, že slovenský zákonodarca vykonal legislatívnu zmenu novelou zákona č. 129/2010 Z.z., účinnou odo dňa 01.05.2018, ktorou slovenský

zákonodarca zosúladi znenie kogentného vnútroštátneho ust. so znením Smernice č. 2008/48/ES, v dôsledku čoho už nemožno hovoriť o nesúlade vnútroštátneho právneho predpisu so znením Smernice. Slovenská republika tak uskutočnila (vykonala) všetky potrebné kroky k zániku platnosti a účinnosti takéhoto právneho predpisu (ktorý nebol v súlade so znením Smernice), keďže Národná rada Slovenskej republiky dňa 12.10.2017 prijala zákon č. 279/2017 Z.z., ktorým s účinnosťou od 01.05.2018 upustila od požiadavky členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedené jednoznačne potvrdzuje, že do 30.04.2018 slovenský zákonodarca jednoznačne vyžadoval členenie splátok, pričom od 01.05.2018 sa takéto členenie nevyžaduje a to práve v dôsledku zmeny legislatívy. Neakceptovanie právneho záveru vysloveného v Uznesení NS SR, sp. zn. 3Cdo/146/2017. Žalobca kategoricky odmieta prijať právne závery prezentované vo vyššie špecifikovanom Uznesení NS SR a to dôvodu, že predmetné Uznesenie považuje za celkom zjavne arbitrárne (svojvoľné) a vágne, nakoľko do právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom prinieslo a vnieslo maximálne tak výraznú právnu neistotu. Pričom doposiaľ neexistuje žiadne rozhodnutie Súdneho dvora ES v horizontálnom vzťahu, ktoré by umožnilo priamu aplikáciu práv zo smernice, ergo ktoré by prelomilo zásadu zákazu výkladu contra legem, Uznesenie NS SR zakladá výraznú právnu neistotu, žalobca poukazuje aj na konanie vedené na Súdnom dvore EÚ, pod sp. zn. C-331/18, a to z dôvodu, že Krajský súd v Prešove inicioval návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa čl. 267 ZFEÚ.

6/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobkyňa ani jej právny zástupca nedostavili z dôvodu hospodárnosti, pričom súhlasili si tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal postupom podľa § 180 CSP.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaného, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 08.02.2016, VOP, Produktovými a obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery, výpisom z OR žalovaného, podnetom na NBS zo dňa 01.06.2017, predžalobnou výzvou, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8/ Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako banka uzatvorili dňa 08.02.2016 Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), na základe ktorého poskytla G. Z..G., žalobkyni, spotrebný úver vo výške 12 000 EUR, s typom a výškou úrokovej sadzby : fixná do splatnosti, 10,90% p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, výsledná výška úrokovej sadzby: 9,40% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy. Výška splátky bola stanovená na 179,92 EUR mesačne, splatnosť prvej splátky 25.03.2016, počet splátok 96, konečná splatnosť 25.02.2024. Podľa Zmluvy predstavovala celková čiastka, ktorú mal Klient v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť sumu vo výške 17 271,24 EUR. RPMN bola určená v Zmluve na 9,96 % a úroková sadzba po poskytnutí zľavy na 9,40 % a priemerná hodnota RPMN podľa Zmluvy bola 10,08 %.

9/ Právna zástupkyňa žalovaného pred súdom poukázala na dve skutočnosti : Po 1/ : NS SR už tromi senátmi v mnohopočetných rozhodnutiach konštantne a jednoznačne ustálil, že rozpísanie splátky tak, ako bola masovo, aplikovaná súdmi nižšej inštancie, je nesprávne. Ide o rozhodnutia sp. zn. 3Cdo /146/2017, sp. zn. 3Cdo 126/2018, sp. zn. 4Cdo 187/2017, sp. zn. 6Cdo /113/2018, okrem rozhodnutia Súdneho dvora C42/15 Home Credit Slovakia / Y. H., ktorému sa venovali vo svojej procesnej obrane. Poukázala tiež na to, že je tu nové rozhodnutie Súdneho dvora z 5.9.2019 C331/18 TE proti Pohotovosti, v ktorom Súdny dvor, ako najvyššia inštancia, opätovne a dôrazne judikoval, že nie je prípustný výklad vnútroštátnej právnej normy tak, že je potrebné rozpisovať jednotlivé splátky. Vyslovene uviedol, že Smernicu nie je možné vykladať tak, že by umožňovala vnútroštátnej právnej úprave mať takúto požiadavku a sankcionovať veriteľov v podobe, ako sa masívne diala. T.j., je tu konštantné rozhodovanie NS SR, ako aj EÚ o tejto otázke, od ktorej sa súdy nižšej inštancie nemôžu v právnom štáte, rešpektujúcim právnu istotu, odchýliť. Napr. Súdny dvor sa vyjadril aj k otázke, že vnútroštátne súdy mali problém, argumentovali masívnosťou svojej rozhodovacej činnosti, ktorú súd vyhodnotil ako nedôvodnú a to v rozsudku zo dňa 19.4.2016 prípad C- 441/14, kedy Súdny dvor povedal, že takáto súdna prax je absolútne irelevantná. Následne v Rozsudku Centrosteeel C 456/98 jednoznačne povedal, že je povinnosťou vnútroštátnych súdov svoju rozhodovaciu prax zmeniť. Po 2/ : V prejednávanej veci si žalobkyňa zobrala úver 12 000 EUR a svojimi ničím nepodloženými výpočtami tvrdí, že celková čiastka mala byť o 1,08 EUR uvedená vyššie, t. j. to sa iba domnieva. Aj keby to žalobca hypoteticky pripustil, čo popiera, nie je možné, aby táto suma mohla byť spôsobilá k tomu, aby privodila sankciu žalovanému v podobe straty na zisk a ekonomiku. Táto žaloba je preto jednoznačným prejavom šikanózneho výkonu práva, ktorý má byť odmietnutý. Žalovaný nemôže byť penalizovaný za jednoduchú matematiku za stavu,

kedy si klient banky povie, aký chce úver, ako ho chce splácať, v akej výške splátky a po akú dobu. Ľudstvu známa matematika umožňuje deliť akúkoľvek čiastku len na celé centy, preto tam prirodzene vznikne minimálna odchýlka. Odchýlka je v poslednej splátke a preto logicky vyššia. Vyplýva to v VOP, ktoré predložili a súdu zacitovali z rozhodovacej praxe tun. súdu z rozsudku sp .zn. 24Csp /43/2017 z 19.6.2018 a 19Csp/85/2017 z 13.11.2018. Žalobu žiadal preto zamietnuť.

Právny základ veci :

Podľa § 137 písm. c) a d) CSP : Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka , ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka , dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

Podľa § 2 písm. b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. g/ cit. zák., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1, 2 cit. zák.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods.3 cit. zák., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 cit. zák., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 cit. zák., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods.9 cit. zák., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zák.

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm.

a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>,

s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>,

z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> a

aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>>

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení zák. č. 279/2017 Z.z. účinného od 01.01.2018 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 19 ods. 2 cit. zák., Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> na platobné transakcie1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=08.02.2016>> sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

Podľa § 25i ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom do 01.01.2017 sa spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. 01.2017, vznik týchto vzťahov, ako ja nároky z nich vzniknuté pred 01.01.2017 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.12.2016.

10/ Predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby bol uplatňovaný nárok žalobkyne o určenie, že sporná zmluva o splátkovom úvere je bezúročná a bezpoplatkov, nakoľko neobsahovala všetky náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k), l) Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b, d), cit. zákona a preto sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bez úročný a bez poplatkov.

11/ V požadovanom žalobnom návrhu určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 08.02.2016, je bezúročná a bez poplatkov podľa zák. č. 129/2010 Z. z. sa jedná o určovací žalobu podľa § 137 písm. d) CSP, pri ktorej nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože vyplýva z osobitného predpisu a tým je ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého sa žalobkyňa, ako spotrebiteľ, môže domáhať pred súdom neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Súd preto v tejto časti žalobu v čase rozhodovania v merite posúdil ako prípustnú.

12/ Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 08.02.2016 medzi veriteľom G. Z..G.. a dlžníkom I. R. mal súd preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá písomnou formou, žalobkyňa obdržala vyhotovenie v listinnej podobe, ktorú skutočnosť preukázala uvedenou zmluvou o splátkovom úvere. Predmetom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkom vo výške 12.000,- EUR, ktoré skutočnosti neboli v konaní sporné. Súd považoval uvedenú Zmluvu o splátkovom úvere za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalovaný konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalobkyňa bola fyzická osoba, ktoré nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13/ Žalovaný poprel uvedené skutkové tvrdenia žalobkyne a uviedol, že zmluva o splátkovom úvere uzatvorená dňa 08.02.2016 obsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods.2 písm. k), l), Zák. č.129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, preto nie je dôvodný nárok žalobkyne na určenie, že táto je bezúročná a bez poplatkov.

14/ Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 08.02.2016 v časti I. bodu 1. základné podmienky, mal súd preukázané, že obsahovala výšku mesačnej splátky 179,92 EUR, ktorá bola splatná vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok 96, splatnosť prvej splátky 25.03.2016, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci a konečnú splatnosť úveru dňa 25.02.2024.

15/ Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že zmluva mala obsahovať rozpísanie každej jednotlivej splátky úveru na časť pripadajúcu na istinu a na časti pripadajúce na ďalšie zložky úverového záväzku (najmä úroky a poplatky), žalovaný poukázal na zásadný judikatúrny vývoj, ktorý bol započatý už pred podaním žaloby a to v otázke interpretácie zákonnej dikcie : „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ s odvolaním sa na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016, C-42/15 - Home Credit Slovakia, ktorý výklad následne prevzal NS SR. Poukázal na viaceré rozhodnutia NS SR, napr. sp. zn. 3 Cdo 146/2017, 3 Cdo 56/2018, 3 Cdo 126/2018, 4 Cdo 187/2017, 4 Cdo 211/2017, v ktorých tento potvrdil, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky a je ho potrebné vykladať eurokonformne. Navyiac to aktuálne potvrdil Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku zo dňa 05.09.2019, C-331/18 - Pohotovosť.

16/ Na základe vyššie uvedeného súd poukazuje na zásadne rozhodnutia v spotrebiteľských veciach chronologicky a to najmä tieto:

Zákonodarca v Dôvodovej správe k ustanoveniu § 9 ods.2 Zák.č.129/2010 Z. z. uvádza svoj úmysel tak, že zdôraznil význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, aby mal dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch, ktoré z neho vyplývajú. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa musí uvádzať celková výška úveru, mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Európsky súdny dvor v rozsudku z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit, a.s. proti Y. H., konštatoval, že :

Článok 10. ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Článok 10. ods. 2 písm. h/ stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Z článku 10 ods. 2 písm. i) Smernice a článku 10 ods. 3 Smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky, pričom Smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje. Článok 10 ods.2 písm. h) a i) Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. V sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený a vnútroštátne súdy musia skúmať, či môžu normu práva Európskej únie transponovanú určitým zákonom vykladať eurokonformne. Nepriamy účinok smernice nie je absolútny, eurokonformný výklad zákona nemôže nahradiť výslovné znenie zákona, nakoľko by išlo o výklad contra legem.

Najvyšší súd Slovenskej republiky : Uznesenie sp.zn.3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 :

Dovolací súd eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia § 9 ods.2 písm. k) Zák.č.129/2010 Z.z. dospel k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok

po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods.2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy výška, alebo počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatváraní zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky. Vychádzajúc z účelu smernice, právnych záverov vyjadrených v rozsudku Európskeho súdneho dvoru vo veci C-42/15 je potrebné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č.129/2010 Z.z. interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V dôvodovej správe k Zákonom č. 279/2017, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, došlo k zmene ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. v tom zmysle, že sa termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nahrádzajú slovami „frekvenciou splátok“, aby sa odstránila možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia.

S ohľadom na vyššie uvedené, dovolací súd teda vyslovil záver, že pokiaľ predmetné ustanovenie Zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok a istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky.

Súdny dvor Európskej únie vo svojom rozsudku zo dňa 05.09.2019, C-331/18 - Pohotovosť uvádza: Článok 10 ods. 2 písm. h) až j) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je vnútroštátna právna úprava dotknutá vo veci samej, podľa ktorej musí zmluva o úvere špecifikovať rozpis každej splátky určenej, podľa prípadu, na amortizáciu istiny, splatenie úrokov a ostatných nákladov.“ a tiež: „Článok 10 ods. 2 a článok 22 ods. 1 smernice 2008/48, ako boli vyložené rozsudkom z 9. novembra 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), sa majú uplatniť na zmluvu o úvere, o akú ide vo veci samej, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením tohto rozsudku a pred zmenou vnútroštátnej právnej úpravy vykonanou s cieľom dosiahnuť súlad s výkladom prijatým v uvedenom rozsudku.

17/ Podľa tvrdenia žalobkyne zmluva o splátkovom úvere obsahovala len výšku anuitnej mesačnej splátky úveru, neobsahovala špecifikáciu splátky v členení na istinu, úrok, poplatky. Súd konštatuje, že žalovaný to úspešne poprel s poukazom na vyššie uvedenú judikatúru, z ktorej vyplýva, že zmluva o úvere nemusí spresňovať, aká časť splátky pripadne na istinu a aká časť pripadne na príslušenstvo. Súd navyše dáva žalobkyni do pozornosti, že táto mala možnosť si vyžiadať od žalovaného amortizačnú tabuľku, z ktorej by bolo zrejmé, z čoho pozostáva mesačná splátka úveru, nakoľko banka vyhotoví výpis o splátkach formou amortizačnej tabuľky a to bezplatne na požiadanie dlžníka (podľa časti II, bodu 9 zmluvy o splátkovom úvere). V danom prípade žalobkyňa jednorazovou splátkou zaplatila poskytnutý úver, v dôsledku čoho vzniklo iné rozloženie úverového záväzku. Žalobkyňa pred uzavretím zmluvy o splátkovom úvere podpísala formulár štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a boli jej poskytnuté informácie, ktoré zákonodarca vyžaduje, vo formulári nebolo uvedené, že má byť každá splátka rozpisaná na istinu a príslušenstvo, žalobkyňa mala potrebné informácie, aby posúdila rozsah svojho záväzku.

18/ V súlade s vyššie uvedenou judikatúrou súdov vyššej inštancie, súd prvej inštancie má za to, že žalovaný vo veci vyvrátil tvrdenia žalobkyne a prekonanou judikatúrou preukázal, že v spornej zmluve o splátkovom úvere postupoval správne a neporušil tak ust. § 9 ods. 2, písm. l), v dôsledku čoho by súd tento úver vyhlásil za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z..

19/ Pokiaľ žalobkyňa namietala nesprávny údaj o celkovej čiastke úveru a nesprávnom výpočte RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. čo malo opäť vyústiť do sankcie v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti sporného úveru podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) cit. zák. v znení účinnom dňa 08.02.2016. Žalovaný poukázal na zásadný zákonný rozdiel a to absenciou určitej obligatórnej zmluvnej náležitosti a nesprávne uvedenej výške. Prípady nesprávnych zmluvných údajov možno vyriešiť napr. opravou bez toho, aby bolo nevyhnutné siahnuť k uplatneniu ultimátnej sankcii

bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorá veriteľa úplne zbavuje legitímneho zisku z úverového obchodu. Žalobkyňa spochybnila zmluvný údaj o celkovej čiastke spojenej s úverom (článok I. bod 1 zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 08.02.2016 a to sumu 17.271,24 EUR“). Žalobkyňa poukazovala vo svojom výpočte na súčin splátok s ich výškou, ale toto bolo pre súd nepostačujúce s ohľadom na tvrdenie žalovaného, že so zreteľom na najmenšiu menovú jednotku, jeden eurocent, nemôže byť výška úplne všetkých splátok rovnaká, ak majú byť zachované parametre úveru požadované klientom, t. j. výška úveru, výška splátky a celková doba trvania úverového vzťahu, čo mal súd za dôvodné. Táto situácia sa štandardne vyporadúva prostredníctvom poslednej splátky úveru, ktorej výška je mierne odlišná, na čo bola žalobkyňa výslovne upozornená v ustanovení bodu 5.17 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, čo žalobkyňa ani nepopierala. Žalobkyňou namietaný rozdiel 1,80 Eur je taký zanedbateľný v komparácii s celkovou výškou poskytnutého úveru 12 000 EUR, že z neho ňou vyvodzovaná, prísna sankcia bezúročnosti, nemôže obstať ani v teste proporcionality, ako je táto kategória uplatňovaná v komunitárnom práve (o. i. už citovaný rozsudok zo dňa 09.11.2016, C-42/15 - Home Credit Slovakia) ani i v ústavnom poriadku Slovenskej republiky.

20/ Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že výška RPMN bola nesprávne vypočítaná, pričom neuvádza svoj výpočet, súd uvádza, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o splátkovom úvere obsahovala náležitosti pre výpočet RPMN uvedené v článku I. odsek 1, dlžník sa zaviazal za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver zaplatiť spolu s úrokmi a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve, nakoľko mal zaplatiť celkovú čiastku spojenú s úverom, ktorá suma predstavovala toľko, koľko mala žalobkyňa spolu zaplatiť celkom za poskytnutý spotrebiteľský úver. Žalobkyňa pri uzavretí zmluvy o splátkovom úvere vedela v akej výške má splácať úver, v akých mesačných splátkach, ako aj celkovú čiastku spojenú s úverom. Zmluva o splátkovom úvere obsahovala aj právo dlžníka na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej mohla toto právo uplatniť. Podľa čl. II bod 10 zmluvy o splátkovom úvere dlžník mohol odstúpiť od úverovej zmluvy bez uvedenia dôvodu, do 14 kalendárnych dní, odo dňa uzavretia zmluvy v prípade, ak nesúhlasil s dohodnutými podmienkami v zmluve o splátkovom úvere. Naopak, žalobkyňa zaplatila riadne a včas 66 mesačných anuitných splátok a včas od zmluvy neodstúpila.

21/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tvrdenie žalobkyne, že zmluva o splátkovom úvere neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k, l) a podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. b), d) Zákona č.129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, súd nepovažoval za dôvodné. Žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno o svojich skutkových tvrdeniach, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. b), písm. d) Zákona č.129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Dôkazné bremeno je teda procesnou zodpovednosťou strany sporu za výsledok konania, ktorý je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania a dôsledok neunesenia dôkazného bremena je neúspechom tejto strany sporu v konaní.

22/ Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd uplatňovaný nárok žalobkyne ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

23/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady súd rozhodne v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovaným samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.