

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/238/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210929
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416210929.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ E.. R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. oslobodenia XX, 3/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní v 1/ a v 3/ rade **m a j ú** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.06.2016 domáhal, aby súd v zmysle § 55 ods. 1/ Exekučného poriadku vylúčil z exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 228/15 súdnym exekútorom Mgr. Romanom Vozárom, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava IV, Karloveská 6C, na základe poverenia Okresného súdu Nové Zámky č. 5404148081 zo dňa 13.01.2016 v konaní sp. zn. 14Er/1407/2015-6, hnutelnú vec, a to motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV: F VIN: TMBNB46Y1Y3040070, rok výroby 2000.

2. Súd rozsudkom zo dňa 02.10.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom z 10.10.2017 žalobe vyhovel voči žalovaným v 1/ a 2/ rade, konanie voči žalovanému v 3/ rade zastavil. Proti rozsudku, aj proti dopĺňaciemu rozsudku, podal žalovaný v 1/ rade odvolanie, ako aj žalovaný v 3/ rade odvolanie voči trovám konania. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 12Co/52/2018-187 zo dňa 29.03.2019 vo výroku I týkajúcom sa vylúčenia veci z exekúcie a vo výroku III vo vzťahu k žalovaným v 1/ a 3/ rade rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Voči žalovanému v 2/ rade rozsudkom nadobudol právoplatnosť.

3. Písomným podaním zo dňa 24.09.2019 žalobca súdu oznámil, že žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť. Zároveň žiadal nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán v zmysle § 257 CSP.

4. Žalovaný v 3/ rade súdu podaním z 15.10.2019 oznámil, že ohľadne náhrady trov konania na svojej požiadavke stále trvá, pretože žalobca pred podaním žaloby nevyzval žalovaného v 3/ rade na odblokovanie motorového vozidla, až po podaní žaloby žalovaný v 3/ rade sa dozvedel o blokácii vozidla. Ak by žalobca vyzval žalovaného v 3/ rade na odblokovanie motorového vozidla, nedošlo by k súdnej sporu voči žalovanému v 3/ rade a ani k nákladom konania.

5. Žalovaný v 1/ rade vo svojom vyjadrení z 24.10.2019 uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí a uplatnil si náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1/ až 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1/ a 2/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu a jeho vôľu v konaní nepokračovať, ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že so späťvzatím žaloby súhlasil žalovaný v 1/ rade, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1/ CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalovaným v 1/ a 3/ rade, pretože mal za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.