

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010282
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010282.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
X. Y., W.. XX.XX.XXXX U. F., M. F. F., E. W. H.I.:
T. XX, XXX XX F.,

je v i n n ý

-z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

p r e t o ž e

v období od 17. júna 2018, doposiaľ, v obci Z. W. Q., okres Spišská Nová Ves, v Bratislave a iných miestach pobytu, ako otec maloletého V. R., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, neprispieval na jeho výživu riadne a včas, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 15P/134/2015 zo dňa 1.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2016, bol povinný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,- € mesačne, ktoré bol povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, N. R., F. Z. W. Q. XXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.988,25 €, z čoho činí suma 1.693,47 € pre Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorý uvedenú sumu uhradil ako náhradné výživné a suma 294,78 €, ktorú mal zaplatiť matke dieťaťa, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 28/2017 zo dňa 5.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2017, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal 17.6.2018, pričom v uvedenom období sa nezaevidoval ani ako uchádzač o zamestnanie, a bol zamestnaný až od 11.2.2019,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

odsudzuje sa

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, „per analogiam“ za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a v nadväznosti nato na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne a za súhlasu prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal, pretože bolo v súlade aj s vykonanými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály. Na základe prijatého vyhlásenie obžalovaného o vine, súd nevykonával dôkazy súvisiace s rozhodovaním o vine, vykonával len dôkazy súvisiace s aktuálnou výškou výživného vyplateného ÚPSVaR a dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste.

Obžalovaný popísaným konaním v rámci skutku naplnil pojmové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, tým, že neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu mal. V. R. a to od 17. júna 2018, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody až doposiaľ, ako aj podľa ods. 3 písm. b/, c/ citovaného ustanovenia zákona. Pri konštatovaní výšky nedoplatku ku dňu rozhodovania súd vychádzal z vyjadrenia matky dieťaťa, že obžalovaný mal nedoplatok na výživnom v mesiaci apríl 2019 za uvedené obdobie od mesiaca jún 2018 v sume 1.558,25 €. Obžalovaný zaplatil v rámci exekučného konania v mesiaci júl 2019 sumu 70 €, v mesiaci august 2019 dvakrát po 150 € a predtým 26.7.2018 z väznice bolo matke dieťaťa zaslaných 6,75 €, a dňa 23.10.2019 bola poukázaná obžalovaným rovnako prostredníctvom exekútora suma 100,- €. Po odpočítaní toho, čo obžalovaný uhradil na výživnom, celý nedoplatok za uvedené obdobie predstavuje sumu 1.988,25 €. Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves vyplynulo, že úrad vyplatil na náhradnom výživnom pre oprávneného V. R. v období od mesiaca jún 2018 doposiaľ spolu sumu 1.693,47 € a zvyšok vo výške 294,78 € predstavuje nedoplatok ktorý má zaplatiť matke dieťaťa.

Právna kvalifikácia konania podľa § 207 ods. 3 písm. b/, c/ je daná z konania Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T 28/2017. Rozsudkom v uvedenom konaní bol X. Y. dňa 5.6.2017, právoplatne 17.8.2017, uznaný vinným aj z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Odsúdený vykonával uvedený trest do 17.6.2018, kedy bol po ukončení trestu prepustený na slobodu, teda bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin aj prepustený. Z konania obžalovaného s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia pre rovnaký druh trestnej činnosti, ako aj na už uvedené posledné odsúdenie, napriek ktorému sa ani po vykonaní trestu odňatia slobody nezamestnal, resp. ani nezaevidoval ani ako uchádzač o zamestnanie a zamestnal sa až 11.2.2019, konal po subjektívnej stránke v úmysle podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona. Po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom v tomto prípade ochranu osoby, ktorá nie je spôsobilá si sama zabezpečiť svoje základné životné potreby.

Z charakteristiky Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka, kde má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt nevyplývajú iné skutočnosti len o evidencii jeho pobytu a to, že sa proti nemu nevedlo konanie o priestupku, ktoré patrí do pôsobnosti úradu.

Podľa evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný záznam z roku 2014 pre porušenie pravidiel cestnej premávky vybavený uložením blokovej pokuty

V odpise z registra trestov má obžalovaný 5 záznamov z odsúdení a to od roku 1997 do roku 2017 a to v štyroch prípadoch pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Z posledných odsúdení sa jedná o

odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp.zn. 3T 4/2011 bol uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/, c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne, ktorý vykonal 1.2.2013. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 4T 28/2017 zo dňa 5.6.2017, právoplatne 17.8.2017 bol uznaný vinným z prečinov podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/,c/ a podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal 17.6.2018 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Trestného zákona a na základe toho konštatuje, že u obžalovaného je daná existencia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., teda priznanie sa k spáchaniu trestného činu, ako aj podľa písm. n/ a to napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto prípade pred súdom, keďže nebolo nutné vykonávať dôkazy súvisiace s rozhodovaním o vine. Na druhej strane súd v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. konštatuje prirážajúcu okolnosť to, že bol už za trestnú činnosť odsúdený, teda i mimo odsúdenia sp.zn. 4T 28/2017. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. prichádzalo do úvahy uloženie mu trestu pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu a vychádzajúc z trestnej sadzby § 207 ods. 3 Tr. zák. táto predstavuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov, pri znížení hornej hranice na tri roky a osem mesiacov. Pri splnení zákonných podmienok pre možnosť aplikácie ustanovení upravujúcich konanie dohody o vine a treste súd má zato, že aj v konaní pred súdom je možné analogicky aplikovať ustanovenie trestného zákona § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona. Toto ustanovenie upravuje možnosť v konaní o dohode o uznání viny a prijatí trestu súdu uložiť trest odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V prípade právnej kvalifikácie podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. dolná hranica trestnej sadzby predstavuje trest odňatia slobody jeden rok a tak pri aplikácii jej zníženia o jednu tretinu dolná hranica znížená je odňatie slobody v trvaní 8 mesiacov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho doterajšie konanie, ktoré vyústilo v spáchanie trestných činov rovnakého druhu v minulosti, je potrebné toto konanie vyhodnotiť ako špeciálnu recidívu a táto skutočnosť sa premietla aj do uloženia druhu trestu obžalovanému. Okrem toho súd poznamenáva, že obžalovaný začal páchať trestnú činnosť bezprostredne po predchádzajúcom vykonaní nepodmienečného trestu za rovnakú trestnú činnosť. Vychádzajúc jednak z represívneho účinku trestu, ako aj generálnej prevencie trestu, súd má zato, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne je primeraným a dostatočným.

Obžalovaný, ktorý bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin /v konaní sp.zn 3T 4/2011 OS Spišská Nová Ves, a 4T 28/2014 aj pre úmyselný trestný čin/, súd ho na výkon tohto trestu zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba rozsudok doručiť. Ak nie je taká osoba prítomná pri vyhlásení rozsudku, oznámením je až doručenie rozsudku.