

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010454
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618010454.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich O. Z. a Ing. M. N., v trestnej veci obžalovaného F. O., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2019 v Malackách takto

rozhodol:

Obžalovaný:

F. O., narodený XX. W. XXXX v N., trvale bydliskom N. - W. D. S., prechodne ul. M. Z. č. XXXX/XX, XXX XX N.,

sa uznáva vinným, že

1) v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 06.10.2017 do 13.15 hod. dňa 08.10.2017 prekonal na presne nezistenom mieste oplotenie pozemku firmy O. N. - S. na W. ceste v Z., dostal sa na pozemok, odkiaľ prešiel k budove spoločnosti a nezisteným spôsobom poškodil plastové okno tak, že rozbil sklenenú výplň na okne a zlomil rám okna, vošiel do priestorov spoločnosti, tu prehľadal rôzne miestnosti a v nich nachádzajúce sa skrinky a úložné priestory, ďalej sa voľne dostal do garáže, kde pootvoril garážovú bránu a podoprel plastovým vedrom, ďalej sa dostal aj do miestnosti kancelárie, a to tak, že nezisteným spôsobom poškodil v oblasti zámku vstupné dvere do miestnosti, odkiaľ odcudzil 2 ks notebookov, jeden zn. LENOVO, druhý zn. HP, 1 ks externý disk zn. WD Elements, laserové meradlo vzdialenosti zn. DISTO, 5 ks USB kľúčov, 1 zväzok kľúčov od budovy, 1 ks kľúč od motorového vozidla zn. Mercedes Furgon, 2 ks kľúčov od motorového vozidla zn. Renault Trafic, 2 ks diaľkové ovládače od brán, doklady od vozidla zn. KIA (technický preukaz, osvedčenie o STK, EK, zelená karta, biela karta), 1 ks pánske hodinky nez. značky, strieborné s čiernym ciferníkom, ďalej z priestorov ďalších miestností odcudzil príklepovú vítačku zn. MAKITA, vibračnú brúsku zn. BOSCH okružnú pílu zn. MAKITA, aku skrutkovač zn. BOSCH spolu s 2 ks batérie a nabíjačkou, čím svojím konaním spôsobil poškodenému O. N. - S. škodu krádežou vecí vo výške najmenej 1.560,34 eur a škodu poškodením vo výške 300,- eur,

2) v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 10.10.2017 do 03.30 hod. dňa 11.10.2017 prekonal za pomoci hliníkového rebríka oplotenie pozemku firmy O. N. - S. na W. ceste v Z., dostal sa na pozemok, odkiaľ prešiel k budove spoločnosti a nezisteným predmetom odstránil visací zámok s reťazou na železnej mreži, vošiel do priestorov spoločnosti, avšak nič neodcudzil a z miesta odišiel,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019.

Za to podľa § 44 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 22. mája 2018, sp. zn. 2T/69/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/63/2019, právoplatným dňa 22. októbra 2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. N. - S., miesto podnikania ul. T. G. č. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.290,34 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného O. N. - S., miesto podnikania ul. T. G. č. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody, odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. augusta 2018 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky pod č. 1Pv 428/17/1106-24 na Okresnom súde Malacky podaná obžaloba na F. O., nar. XX. W. XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rámci ktorého vypočul obžalovaného F. O., svedka - poškodeného O. N., so súhlasom strán boli prečítané znalecké posudky: Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. I. 45 - 47, ďalej Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie č. I. 48 - 56 a napokon Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. I. 104 - 106, súd ďalej oboznámil podstatné listinné dôkazy, predovšetkým zápisnicu o vydaní veci č. I. 41, zápisnicu o obhliadke miesta činu + opis + foto č. I. 58 - 63, zápisnicu o vydaní veci č. I. 64 - 65, zápisnicu o vrátení veci č. I. 67, zápisnicu o vrátení veci č. I. 69, odborné vyjadrenie + podklady č. I. 74 - 80, výpis zo živnostenského registra č. I. 94, výpis z katastra nehnuteľností č. I. 95 - 96, zápisnicu o obhliadke miesta činu + opis + foto č. I. 107 - 111, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. I. 123, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/21/2018 č. I. 150, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/68/2018 č. I. 203 - 212, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. mája 2019, sp. zn. 3To/19/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/98/2019, právoplatný 22. októbra 2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 22. mája 2018, sp. zn. 2T/69/2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/63/2019, aktualizovaný odpis registra trestov a lustráciu v registri priestupkov.

Obžalovaný F. O. vypovedal, že skutky, tak ako mu sú kladené za vinu v obžalobe, spáchal, k tomuto sa priznáva, a ich spáchanie súčasne aj ľutujem. Touto cestou sa súčasne chce ospravedlniť aj poškodenému. Za spáchané skutky sa hanbí. Pán vyšetrovateľ mu prehovoril do duše. Poučil sa z toho. Pán vyšetrovateľ je správny človek. On - obžalovaný s políciou aj spolupracoval. Vyhlásenie o vine nespravil len z toho dôvodu, že sa nestotožňuje s právnou kvalifikáciou skutkov, pokiaľ ide o trestný čin

krádeže, nakoľko sa nestotožňuje s tým, aby v tejto časti bol skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona. V tejto súvislosti poukazuje na list Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 29. marca 2019, v ktorom mu ministerstvo oznámilo, že k 01. augustu 2019 sa predpokladá novela Trestného zákona, v rámci ktorej okrem iného dôjde k úprave § 138 písm. e) Trestného zákona, z ktorého znaku vlámania vypadne trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného, v rámci ktorej uviedol, že čo sa týka skutku, tak k týmto sa priznáva. O objekte S. v Z. vedel náhodne. Mal finančné problémy, preto sa rozhodol, že skúsi pozrieť, či by sa nedalo na niečom zarábať. Nepamätá si, kedy to bolo presne, niekedy začiatkom októbra 2017 sa rozhodol, že pôjde do tohto objektu. Predtým si požičal auto od spol. F., N., kde predložil svoj občiansky preukaz. Požičal si vozidlo Škoda Rapid, červenej farby, evidenčné číslo si nepamätá. Išiel do Z., k tomuto objektu. Auto odstavil vedľa vo vedľajšom objekte a dnu sa dostal tak, že preskočil plot. Tu nadvihol garáž hore, ale išla ťažko. Si ju podložil a podliezol a tu prehľadal kancelárie. Do jednej z nich sa dostal tak, že vykopol dvere. Pobil nejaké veci, nepamätám si presne aké, jediné, čo vie, tak notebooky, myslí, že Lenovo a HP a nejaké USB kľúče. Tiež vie, že bral akumulátorovú vŕtačku, ktorú ale pri odchode stratil. Von sa dostal tak, že videl, že niekto išiel, tak rýchlo strhol okno v kancelárii a vybehol von. Vraj pri tom stratil aj hard disk, ale to si nepamätá, resp. nevie, že nejaký mal. Odišiel preč a keďže videl, že tam je veľa vecí, tak sa rozhodol, že sa tam vráti aj nabudúce, tak tam išiel o dva dni, kde opätovne odstavil požičané vozidlo vo vedľajšom objekte a dostal sa dnu, do areálu cez oplotenie. Tu sa dostal k dverám, kde boli mreže, ale tieto neboli zatvorené a na mrežách bola len omotaná reťaz, vyzeralo to, že to je zamknuté, ale nebolo. Strhol reťaz a strčil do dverí a tieto sa otvorili. Keďže ale počul hlasy, tak ani dnu nešiel a išiel von k autu a tam ho zastavili policajti, ktorí ho zobrali na oddelenie. Pri prekonávaní plotu si pristavil rebrík z vonkajšej strany, ktorý tam našiel vo vedľajšom objekte. Keď išiel von, tak mu vypadol mobilný telefón LG. Tento druhý krát nič neodcudzil.

K čítanej výpovedi sa vyjadril obžalovaný v tom smere, že čítaná výpoveď je pravdivá, všetko súhlasí.

Svedok - poškodený O. N. vypovedal, že on si to už celkom nepamätá ako to všetko bolo, ale vie, že ohľadom prvého skutku sa toto dozvedel v jednu nedeľu. Následne zavolať na políciu a táto začala vyšetrovať. On nahlásil zmiznuté veci, avšak dodatočne zistil, že mu zmizli aj iné veci, než aké nahlásil, napr. kosačka. Odcudzené mu boli napr. 2 počítače, kľúče aj od auta, hodinky USB kľúče, laserový diaľkový merač, štartovací agregát, vŕtačka a podobne. Objekt je zamknutý a zamrežovaný. O spáchaní skutku sa dozvedel tak, že bolo rozbité okno, vypáčené dvere, dvihnutá garáž. Páchateľ sa do objektu vlámal opakovane, viac krát viac dní po sebe až ho napokon chytili. On sa na dané hlavné pojednávanie dostavil aj z dôvodu, že ho zaujímala motivácia obžalovaného opakovane sa vlámať do objektu.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka, v rámci ktorej uviedol, že je konateľom spol. S. s prevádzkou na ul. W. cesta v Z.. Chce uviesť, že tento areál je oplotený po celej dĺžke s rozdielnymi výškami plotov. V prednej časti je posuvná elektrická brána na motorový pohon. V uvedenej prevádzke sa už sa prakticky nevykonáva žiadna činnosť, táto prevádzka je v likvidácii. Aj napriek tomu tam ešte chodia zamestnanci pracovať a naposledy tam boli dňa 06.10.2017, kedy odchádzali o 15.00 hod a všetko riadne uzamkli. On tam išiel dňa 08.10.2017 v čase asi o 13.15 hod. a najskôr si nevšimol, že v prednej časti budovy je otvorené okno a potom som išiel zozadu a uvidel rozbité okno vedúce do vnútorných priestorov budovy. Zavolať políciu a ničoho sa nedotýkal. Ďalej si všimol, že garážová brána, ktorá je v zadnej časti je pootvorená a podložená vedrom, zrejme chcel páchateľ podliezť cez túto bránu. Musel túto ťahať proti zaisteniu, lebo bola vyvadená z lana, ale túto opravili. Ďalej zistil, že v prednej časti niekto otvoril okno, v mieste, kde nie sú mreže na okne. Vnútri v miestnostiach boli takisto pootvorené okná, asi 3 okná, zrejme musel páchateľ niečo cez tieto vyhadzovať von. Čo sa týka otvorenej garážovej brány po pravej strane, tak túto otvoril on, keď došiel do areálu. Objekt nie je monitorovaný kamerovým systémom a ani nie je napojený na žiadny alarm, SBS službu takisto nevyužíva. Vnútri v budove bolo vidieť, že tam sú stopy obuvi, takej bodkovanej a tieto boli aj na dverách od kancelárie, ktoré zrejme páchateľ vykopol. Dvere boli pred vykopnutím uzamknuté. Z tejto miestnosti kancelárie mu páchateľ odcudzil 2 ks notebookov, jeden zn. LENOVO, v hodnote okolo 900 eur, zakúpený v roku 2015, druhý zn. HP v hodnote 500 eur, zakúpený v roku 2007, 1 ks externý disk zn. WD Elements (hodnota 70 eur), laserové meradlo vzdialenosti zn. DISTO, v hodnote 100 eur, zakúpený v roku 2012, 5 ks USB kľúčov v hodnote celkovo 30 eur, 1 zväzok kľúčov od budovy

(od vstupných dverí), 1 ks kľúč od motorového vozidla zn. Mercedes Furgon, 2 ks kľúčov od motorového vozidla zn. Renault Trafic (nová sada kľúčov s prekódovaním 180 eur), ďalej 2 igelitové tašky, ktorých obsahom boli perá, pravítko a pod. a tiež korešpondencia týkajúca sa firmy, nebolo to nič také cenné. Z ďalších miestností potom páchatel' odcudzil 1 ks príklepová vŕtačka zn. MAKITA v hodnote 150 eur, zakúpená v roku 2014, 1 ks vibračná brúska zn. BOSCH (multifunkčné zariadenie) v hodnote 150 eur, zakúpená v roku 2014, 1 ks okružná píla zn. METABO č. KS 66 v hodnote 200 eur, zakúpená v roku 2010, 1 ks aku skrutkovač zn. BOSCH spolu s 2 ks batérie a nabíjačkou v hodnote 100 eur, zakúpená v roku 2015, ďalej 1 ks chvostová píla zn. Makita v hodnote 150 eur, zakúpená v roku 2013, 1 ks reťazová píla zn. OLEO - MAC č. 952, v hodnote asi 150 eur, zakúpená v roku 2012, 1 ks priamočiara píla zn. BOSCH v hodnote 90 eur, zakúpená v roku 2015, 2 ks uhlová brúska, jedná zn. BOSCH a jedna zn. METABO, celkovo hodnota 200 eur, zakúpené v roku 2015. Potom keďže došlo viackrát po sebe ku krádeži, tak si spomenul, že z kancelárie mu boli odcudzené ešte 2 ks diaľkové ovládače od brán zn. Liftmaster, plastové púzdro s nápisom KIA, kde boli doklady k vozidlu zn. Kia - technický, biela karta, osvedčenie o TK, STK apod.), ďalej pánske hodinky, značka nevie, strieborné, tieto mali pokazený úchyt. Tieto veci - ovládače, hodinky, doklady od vozidla Kia boli nájdené v aute Škoda Rapid, čo patrila páchatel'ovi, na tom došiel zrejme kradnúť. Tieto veci mu boli odovzdané. Ešte chce dodať, že externý disk zn. WD Elements a akumulátorové vŕtačka s nabíjačkou a 2 ks batérií mu boli vrátené pri obhliadke políciou, takže tieto veci sa mu vrátili. Tieto museli páchatel'ovi vypadnúť, keď odchádzal preč z objektu, lebo externý disk bol padnutý pri rozbitom okne a vŕtačka s príslušenstvom za plotom v areáli susediacej firmy U.. Zrejme páchatel' došiel cez túto firmu a preliezol plot. Do tejto firmy U. sa dá dostať voľne z hlavnej cesty. Nasledujúce dni došlo opätovne ku krádeži v objekte, tuší dňa 10.10.2017. V budove boli poškodené okná a garážová brána a dvere z dôvodu týchto krádeží. On sa pokúšal tieto otvory zabezpečiť, tak, aby sa tam nikto nedostal. Pri poslednej krádeži boli poškodené bočné dvojkrídlové sklenené dvere v oblasti zámku, pred ktorými bola železná mreža Železnú mrežu uzatvoril tak, že ju previazal hrubou reťazou s visacím zámkom, dvere po odchode polície zatvoril, ale nezamkol, lebo nešli zamknúť, lebo boli poškodené, iba ich privrel. Zvyšné okná, dvere boli riadne uzatvorené, uzamknuté. Dňa 11.10.2017 ráno okolo 03.00 hod. išiel skontrolovať areál firmy S. a volali policajti, že videli, že má otvorené dvere na budove, bočné dvere a nejaký pohyb osôb, svetlo po budove. Ako prišiel k areálu, tak tiež zbadal svetlo v budove. Nevidel však nikoho, ako uteká smerom z firmy, nevie, kade z firmy utiekol. Do budovy firmy následne išli policajti, ale páchatel'a nechytli. Po kontrole objektu zistil, že mu nič nechýba. Ako vyšiel na dvor, zistil, že železná mreža je otvorená a reťaz s visacím zámkom, ktorá tam bola daná, bola preč a dvere už poškodené boli, ale tieto boli otvorené dokorán. V rohu dvora z vonkajšej strany spozoroval o plot opretý rebrík, ktorý tam on nedával a ktorý tam nebýva. Ako pozrel cez plot, tak pri rebríku spozoroval i čierny telefón. Za plotom sa nachádza skládka rôznych vecí, ktoré tu majú iní majitelia, sú tam i veľké kontajner. Vedľa jedného z týchto kontajnerov videl zaparkované vozidlo červenej farby, zn. Škoda Rapid, bratislavské evidenčné čísla, ktorá tam večer neparkovala a ktorú tam nikdy nevidel. On z firmy odchádzal dňa 10.10.2017 okolo 19.00 hod.

Svedok N. sa k čítanej výpovedi vyjadril, že všetko súhlasí.

Obžalovaný sa vyjadril, že on nevie vysvetliť, prečo takto konal - prečo sa opakovane do objektu vlámal, proste šlápol vedľa. Pán vyšetrovateľ mu poškodeného vykreslil ako správneho človeka, ktorého keby on - obžalovaný poznal skôr, tak by toto určite nespravil. Aj preto sa neskôr snažil, aby boli aspoň nejaké veci vrátené poškodenému. Hanbí sa za to, a ospravedlňuje sa pánovi N..

So súhlasom strán bol podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že:

- vzájomným porovnávaním trasologických stôp ozn. č. 1 (trasologická - odtlačok stopy obuvi na pracovnom stole) a 4 (trasologická - odtlačok stopy obuvi na dverách kancelárie) s porovnávacími odtlačkami podošiev športovej obuvi zn. SKECHERS od osoby F. O., bolo zistené, že odtlačky zaistené ako trasologické stopy ozn. č. 1 a 4 a porovnávacie odtlačky športovej obuvi zn. SKECHERS navzájom vykazujú iba zhodný vzor a rovnakú veľkosť. Z uvedeného vyplýva, že sa nedá potvrdiť, ale ani vylúčiť, že trasologické stopy ozn. č. 1 a 4 boli vytvorené podošvami športovej obuvi zn. SKECHERS od F. O.. - Trasologické stopy ozn. č. 1, 3 (trasologická - odtlačok rukavice na stolovom PC v kancelárii), 4 a podošvy športovej obuvi zn. SKECHERS od osoby F. O., boli porovnávané so všetkými stopami založenými v zbierke trasologických stôp z doposiaľ neobjasnených trestných činov, pričom zhoda nebola zistená.

So súhlasom strán bol podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že:

- z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu stopy č. 2 (ster z telefónu), č. 3 (ster z rebríka), č. 4 (ster z volantu), č. 5 (ster z radiacej páky), č. 6 (ster z otvárania dverí vodiča), č. 11 (ster z plastového puzdra s nápisom KIA) bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v 15-tich STR systémoch. Z porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „O. N., nar. XXXXXX/XXX, byt N., F. G. XX“ a „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“ bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v 15-tich STR systémoch.

--- z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu stopy č. 2 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu stopy č. 2 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“.

- DNA analýzou nebol zo stopy č. 3 zistený DNA profil.

- z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu stopy č. 4 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu stopy č. 4 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“.

- z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál stopy č. 5 pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“ a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby. Nestotožnená časť DNA profilu nie je vhodná na individuálnu identifikáciu.

- z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu stopy č. 6 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu stopy č. 6 je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“.

- z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál stopy č. 11. pochádza najmenej od dvoch osôb. DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „F. O., nar. XXXXXX/XXXX, byt. N., W. D. S.“ a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby. Nestotožnená časť profilu nie je vhodná na individuálnu identifikáciu.

Zo zápisníc o vydaní a vrátení vecí vyplýva, že obžalovaný F. O. vydal 5 ks USB kľúčov a 1 ks notebook zn. Lenovo + zdroj a 1 ks notebook zn. HP Compaq + zdroj, ktoré boli neskôr vrátené svedkovi - poškodenému O. N..

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii

Súd v prvom rade zdôrazňuje, že otázka správnosti skutkových zistení nebola medzi stranami sporná. Súd teda vychádzal najmä z dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní ale i sčasti v prípravnom konaní, ktoré len čítaním zopakoval na hlavnom pojednávaní, pretože ani súd nemal pochybnosti o skutkových zisteniach na podklade vykonaného dokazovania. Len pre úplnosť súd dodáva, že konanie pred súdom má charakter kontradiktórneho konania, t. j. ide o sporové konanie, v ktorom je nositeľom dôkazného bremena prokurátor. Keďže ide o sporové konanie prokurátora s obžalovaným, je nutné pripustiť aj to, že medzi stranami v niektorých otázkach vôbec nemusí byť spor, pretože sa na určitých okolnostiach, či už skutkových alebo právnych zhodujú. Tak to bolo aj v posudzovanom prípade, v ktorom nebolo sporu o skutkových zisteniach uvedených v obžalobe, čo napokon vyplýva aj z výpovede obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal (v čase výpovede namietal len právnu kvalifikáciu skutku, kvôli čomu neurobil vyhlásenie o vine). V takýchto prípadoch je nutné pripustiť aj obmedzený rozsah dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pretože ak medzi stranami nie je spor, nie je ani čo dokazovať. Ak ani súd nemá zásadné pochybnosti o skutkových zisteniach obžaloby, nie je jeho úlohou vstupovať prokurátorovi do rozsahu a spôsobu vedenia dokazovania na hlavnom pojednávaní.

S poukazom na uvedené, súd, k otázke viny, len v stručnosti uvádza, že z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný F. O. v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 06.10.2017 do 13.15 hod. dňa 08.10.2017 prekonal na presne nezistenom mieste oplotenie pozemku firmy O. N. - S. na W. ceste v Z., dostal sa na pozemok, odkiaľ prešiel k budove spoločnosti a nezisteným spôsobom poškodil plastové okno tak, že rozbil sklenenú výplň na okne a zlomil rám okna, vošiel do priestorov spoločnosti, tu prehliadal rôzne miestnosti a v nich nachádzajúce sa skrinky a úložné priestory, ďalej sa voľne dostal do garáže, kde pootvoril garážovú bránu a podoprel plastovým vedrom, ďalej sa dostal aj do miestnosti kancelárie, a to tak, že nezisteným spôsobom poškodil v oblasti zámku vstupné dvere do miestnosti, odkiaľ odcudzil v skutkovej vete obžaloby uvedené veci, pričom aj v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 10.10.2017 do 03.30 hod. dňa 11.10.2017 obžalovaný prekonal za pomoci hliníkového rebríka oplotenie pozemku firmy O. N. - S. na W. ceste v Z., dostal sa na pozemok, odkiaľ prešiel k budove spoločnosti a nezisteným predmetom odstránil visací zámok s reťazou na železnej mreži, vošiel do priestorov spoločnosti, avšak nič neodcudzil a z miesta odišiel, čím v súhrne svojim konaním spôsobil poškodenému O. N. - S. škodu krádežou vecí vo výške najmenej 1.560,34 eur a škodu poškodením vo výške 300,- eur.

Súd na podklade vykonaného dokazovania teda ustálil, že obžalovaný uvedeným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, a poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný mal možnosť ako aj príležitosť spáchať skutok uvedený v obžalobe, nakoľko dokazovaním nebolo zistené nič, čo by objektívne bránilo tomu, aby obžalovaný konal tak, ako sa mu kladie za vinu. Reťaz dôkazov je teda v tomto smere ucelená a nevzbudzuje žiadne relevantné pochybnosti. Obžalovaný ani nevyužil, resp. nerealizoval vo svoj prospech žiadnu obhajobu, ktorá by mohla viesť k iným záverom, než k akým došlo na základe vykonaného dokazovania.

Čo sa týka otázky právnej kvalifikácie, súd podotýka, že v obžalobe sa skutok právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

V rámci hlavného pojednávania dňa 28. októbra 2019 súd upozornil prokurátora, obžalovaného F. O., obhajkyňu, a poškodeného, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, treba v súčasnosti pri správnom použití zákona posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba a to tak, že ho je potrebné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019.

Podľa Čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ak súd dôjde k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba, oboznámi s touto skutočnosťou osoby, ktorým sa doručuje rovnopis obžaloby a prokurátora, a vyzve obvineného a prokurátora, aby písomne oznámili súdu a sebe navzájom návrhy na vykonanie dôkazov, ktoré dosiaľ nenavrhli. Zároveň ich upozorní na ustanovenie § 252 ods. 2 až 5 (§ 244 ods. 2 Trestného poriadku).

Zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. augusta 2019, došlo k zmene a doplneniu Trestného zákona o. i. aj v časti týkajúcej sa trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

K prijatiu tohto zákona došlo z dôvodu, že v praxi orgánov činných v trestnom konaní a súdov boli v minulosti identifikované nejasnosti s právnou kvalifikáciou krádeže vlámaním, pri ktorej je spôsobená škoda malá. Takýto skutok bolo možné v závislosti od výkladu kvalifikovať ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, alebo zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za použitia § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorým je definovaný osobitný kvalifikačný pojem - závažnejší spôsob konania, v danom prípade vlámaním. Zámerom legislatívnej zmeny, ktorá spočíva v zlúčení odsekov 1 a 2 je zároveň odstránenie pochybností pri určovaní druhu trestu a jeho výmery s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Podľa takto nastavenej úpravy nebude možné kvalifikovať trestný čin krádeže spáchaný vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, a teda ako trestný čin spáchaný závažnejším spôsobom konania v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona, pri ktorom by sa použila vyššia trestná sadzba.

Došlo teda k situácii, že medzi spáchaním činu a vynesením meritórneho rozhodnutia nadobudli účinnosť viaceré zákony, pričom trestnosť činu je potrebné posudzovať a trest uložiť podľa Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, pretože je pre páchatel'a priaznivejší.

Na trestnoprávnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo dňa 09. decembra 2014 prijaté stanovisko pod sp. zn. Tpj/53/2013, na zjednotenie výkladu a aplikácie ustanovení Trestného zákona (uverejnené pod č. 11 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, zošit č. 2/2015), v zmysle ktorého ak bol čin spáchaný vlámaním a tento znak je jednak zákonným znakom (znakom základnej skutkovej podstaty) jedného zo zbiehajúcich sa trestných činov a jednak okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby u druhého z týchto trestných činov, použije sa dotknutá skutočnosť (vlámanie) len raz, a to v rámci právnej kvalifikácie, ktorá so znakom vlámania spája použitie prísnejšej trestnej sadzby. Preto súd dotknutú okolnosť (vlámanie) použil v rámci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, nakoľko v rámci tejto právnej kvalifikácie sa znak vlámania spája s použitím prísnejšej trestnej sadzby [v porovnaní s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019].

Vzhľadom na uvedené, resp. na Trestný zákon v znení účinnom od 01. augusta 2019, je potrebné skutok, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný F. O. v tejto trestnej veci, posudzovať ako tri prečiny, právne kvalifikované tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Samotný obžalovaný po upozornení o zmene právnej kvalifikácii na hlavnom pojednávaní uviedol, že stále trvá na tom, tak ako vypovedal na minulom hlavnom pojednávaní, že k spáchaným skutkom uvedeným v obžalobe sa priznáva a ich spáchanie úprimne ľutuje.

Obžalovaný F. O. tak naplnil všetky znaky objektívnej stránky stíhaných prečinov. Pokiaľ ide o posúdenie zavinenia, tak v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona súd hodnotí konanie obžalovaného ako úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujmy ním chránené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzatvára, že obžalovaného F. O. uznal vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019.

K výroku o treste a náhrade škody

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o pohľadujúcich a prirážajúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo závažnosti najprísnejšieho prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 218 ods. 3 Trestného zákona) na 1 rok až 5 rokov.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný trestný čin, tak súd musel vychádzať z toho, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený o. i. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 22. mája 2018, sp. zn. 2T/69/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/63/2019, právoplatným dňa 22. októbra 2019, za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pričom dané skutky obžalovaný spáchal v druhej polovici januára 2018.

Skutky, zo spáchania ktorých bol obžalovaný uznaný vinným v posudzovanej trestnej veci, boli spáchané odo dňa 06. októbra 2017 do 11. októbra 2017, pričom bolo zistené, že tieto skutky v posudzovanej trestnej veci sú spáchané vo viacčinnom súbehu so skutkami, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 22. mája 2018, sp. zn. 2T/69/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/63/2019, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest, resp. upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému F. O. napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok / spôsobenú škodu, osobu obžalovaného, jeho postoj k svojmu konaniu, jeho pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade vzhľadom na porovnanie závažnosti všetkých dotknutých trestných činov, ako aj trestu už uloženého za spáchané prečiny v porovnaní s trestom, aký obžalovanému hrozil za spáchanie prečinov v prejednávanej veci, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k trestným činom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 22. mája 2018, sp. zn. 2T/69/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/63/2019, pričom uvedený trest možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obžalovanému F. O. uložil povinnosť nahradiť poškodenému: O. N. - S., škodu vo výške 1.290,34 eur, pozostávajúcu zo škody predstavujúcej hodnotu odcudzených

vecí (1.560.64 eur), ktoré neboli poškodenému vrátené (990,34 eur) a zo škody spôsobenej poškodením pri spáchaní trestnej činnosti (300,- eur). Nárok na náhradu škody bol poškodeným riadne a včas uplatnený, obžalovaný sám sa k spáchaniu skutku priznal a nenamietal ani výšku škody. Poškodeného so zvyškom svojho nároku súd odkázal na civilný proces, pretože nárok mu bol priznaný len sčasti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.