

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200496
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Y. L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., N. XXXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 2228,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 200,-Eur s príslušenstvom a sumy 43,29 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a.**
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2019 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 2228,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 09.04.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril so žalovaným jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2500,-Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60- mesačných splátkach v sume 77,10 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4626,- Eur. Do dňa podania žaloby uhradil z vyššej uvedenej zmluvy sumu 1054,60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so Zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 03.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2228,- Eur, pričom zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade pohľadávok si žalobca v konaní neuplatňuje. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina v sume 3239,31 Eur, náklady 43,29 Eur, od ktorej boli odrátané prijaté úhrady v sume 1054,60 Eur, preto výsledná žalovaná suma je 2228,- Eur.

3. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho

platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

4. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5d zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarcia ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

5. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 29.01.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 21.03.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 04.04.2019, v ktorom uviedol, že v konaní si bude uplatňovať splátky v režime premlčania každej splátky jednotlivo, a teda len nepremilčané splátky splatné 3 roky pred podaním žaloby, ktoré sa už stali splatnými. Keďže žalovaný celkovo uhradil sumu 1054,60 Eur, to predstavuje úhradu 13-tich splátok po 77,10 Eur a časť 14-tej splátky vo výške 52,30 Eur, ktoré boli riadne započítané na predpísané splátky, pri posudzovaní premlčania pri každej splátke jednotlivo, tak žalobca má pri 3ročnej premlčacej dobe z dohodnutých 60 splátok, nárok na 38 nepremilčaných splátok po 77,10 Eur, ktoré sa už stali splatnými, čo je spolu 2929,80 Eur. Keďže si žalobca v konaní uplatňuje nižšiu sumu, než na akú by mal nárok uvádza, že žalovaná suma pozostáva z 28 splatných nepremilčaných splátok po 77,10 Eur spolu vo výške 2158,80 Eur a časť 29-tej splátky vo výške 69,20 Eur, čo je žalovaná suma. Zároveň upravil petit žaloby tak, že požaduje zaviazat' žalobcu na sumu 2228,-Eur, spolu s úrokmi z omeškania podľa jednotlivých splátok.

7. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/10/2019 - 45 zo dňa 17.04.2019 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany.

8. Dňa 06.05.2019 bolo súdu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. K návrhu bol pripojený súhlas so vstupom do tohto konania, oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej, žiadosť o postúpenie, identifikácia prípadu k postúpeniu pohľadávky a odkaz na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávku založenú v reg. súdu pod sp.zn. 1OpP/1/18.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

11. Podľa § 80 ods. 1/,2/,3/ zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto

žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

12. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd uznesením sp.zn. 11Csp/10/2019 - 63 zo dňa 10.05.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpil jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2019.

13. Dňa 18.09.2019 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, v ktorom zobral žalobu čiastočne späť o sumu 200,-Eur, ktorú po podaní žaloby žalovaný uhradil spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a tiež v časti zaplattenia zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 43,29 Eur. zároveň navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

14. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28.10.2019, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní ospravedlnil, pričom vyjadril súhlasné stanovisko k prejednaniu veci v jeho neprítomnosti. K ospravedlneniu zároveň pripojil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný sa vytyčeného pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v zmysle hospodárnosti konal v neprítomnosti strán sporu postupom podľa § 180 CSP.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX a poštovou doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a písomnými vyjadreniami žalobcu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

16. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s ako právny predchodca pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky a.s., uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelovú pôžičku vo výške 2500 Eur, s počtom splátok 60, s výškou splátky 72,12 Eur, celkovou čiastkou 4327,20 Eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1827,20 Eur, prvou splátkou splatnou dňa 20.01.2015, termínom konečnej splatnosti 12/2019, s priemernou hodnotou RPMN 18,66%, s RPMN 27%, mesačnou sadzbou poistenia 6,90%, mesačnou výškou poistenia 4,98 Eur a fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27%.

17. Podľa článku 12 bodu 12.2 Zmluvy : spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplattenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Písomným upozornením: „ Predžalobná upomienka “ zo dňa 27.01.2016, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok v celkovej výške 246,72 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky v mesiaci 11/2015. Z pripojenej ftk. doručenky vyplýva, že žalovaný si zásielku prevzal dňa 03.02.2016.

19. Písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru “ zo dňa 26.03.2016, žalobca žalovaného informuje o zosplatení celého úveru a žiada ho k úhrade dlžnej sumy 2562,11 Eur na jeho bankový účet.

20. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovaného súd zisťuje, že žalovaný celkovo z poskytnutého úveru uhradil sumu 1054,60 Eur a veriteľ - žalobca úver zosplatenil ku dňu 19.03.2016. Poslednú úhradu pred zosplatením žalovaný vykonal dňa 03.11.2015 v sume 77,10 Eur.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 200,- Eur s prísl. a sumy 43,29 Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje s podanou žalobou zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 200,- Eur s príslušenstvom a sumy 43,29 Eur späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

23. Súd sa ďalej zaoberal zvyšným nárokom žalobcu spolu s požadovaným úrokom z omeškania.

24. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z XX.XX.XXXX je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

25. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosti jeho vymáhania pred súdom.

26. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offio skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

33. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zisťuje, že žalovaný poslednú splátku pred zosplatením uhradil dňa 03.11.2015 v sume 77,10 Eur, pričom do termínu zosplatenia žiadnu ďalšiu splátku nevykonal. Keďže žalovaný nezaplatil 3 po sebe nasledujúce splátky, právny predchodca žalobcu využil svoje právo a upozornil žalovaného v predžalobnej upomienke zo dňa 27.01.2016 na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015. Nakoľko žalovaný nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru a úver k 19.03.2016 zosplatnil, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 26.03.2016.

34. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh, tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatenie vyvolala. Nielen z predžalobnej upomienky (čl. 21) ale aj z prehľadu splátok a úhrad klienta je zrejmé, že touto splátkou bola splátka za mesiac november 2015, ktorá podľa bodu V. Zmluvy mala byť splatená do 20. dňa v mesiaci, tzn. do 20.11.2015. Nakoľko pre účinné zosplatenie úveru je nevyhnutné, aby bol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dlžník v omeškaní so splácaním splátky úveru najmenej 3 mesiace, musel byť žalovaný so splácaním splátky za mesiac november v omeškaní, počas mesiaca december, január, február a až následne - najskôr v mesiaci marec, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 20.03.2016 mohol veriteľ pristúpiť k zosplateniu celého úveru. Právny predchodca žalobcu tak učinil dňa 19.03.2016, čo vyplýva z prehľadu splátok klienta (čl. 13 spisu) a následne o tom informoval aj žalovaného v „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 26.03.2019.

35. Keďže došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatenie platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá, tzn. pre ktorú k zosplateniu došlo - ktorá zosplatenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou bola splátka z 20.11.2015. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka tak uplynula dňa 20.11.2018, preto má súd za to, že celý nárok žalobcu je premlčaný. Žaloba bola doručená súdu až dňa 29.01.2019, teda po 3ročnej premlčacej dobe. Čo sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

36. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, ako aj v rozsudku 17 Co/80/2018 z 24.4.2019, v ktorých sa rovnako konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovaného z 20.11.2015, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho vymáhať v súdnom konaní.

38. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

39. Pre úplnosť súd dodáva, že pokiaľ žalobca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.04.2019 zmenil petit žaloby tak, že požadoval zaplatenie istiny 2228,-Eur, avšak úrok z omeškania si uplatnil z každej jednotlivkej splátky zvlášť, s poukazom na znenie § 294 CSP má súd za to, že zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ, čo je aj daný

prípado, preto na zmenu žalobného petitu súd neprihliadol a rozhodoval o pôvodnom nároku žalobcu. Súd rovnako dodáva, že nie je možné uplatňovať si úrok z omeškania pre každú jednotlivú splátku zvlášť, akoby k zosplatneniu vôbec nedošlo len preto, že je to pre žalobcu momentálne výhodnejšie. Zosplatniť úver nebolo veriteľovou povinnosťou, ale jeho právom, čo aj urobil, a súd má za to, že k zosplatneniu došlo platne. Pre posúdenie premlčania súd vychádzal z toho, že celá pohľadávka žalobcu sa stala k 19.03.2016 splatnou, a preto aj úrok z omeškania si mohol veriteľ uplatniť len z celej splatnej pohľadávky a nie z každej splátky zvlášť.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaný, ktorý hoci mal plný úspech vo veci a patrí mu náhrada trov konania, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.