

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200576
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200576.5

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky Q.. U. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca Q.. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V., Z. XXXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu mal. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, a jeho rodičom Q.. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, a Q.. X. Z., nar. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny v trvaní 6 mesiacov, nenariaďuje.

odôvodnenie:

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručil tunajšiemu súdu dňa 12.04.2019 podnet na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu maloletému X. a jeho rodičom. V podnete sa okrem iného uvádza, že dňa 06.03.2018 bolo na bezplatnej telefonickej linke ÚPSVaR prijaté anonymné oznámenie o podozrení z psychického a možno aj fyzického týrania maloletého dieťaťa rodičmi, predovšetkým otcom maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého priznali neštandardné výchovné spôsoby, najmä krik a nadávky zo strany otca, ktoré ospravedlňovali správaním maloletého dieťaťa. Maloletý má diagnostikovaný Aspergerov syndróm a obsedantno-kompulzívnu poruchu. Výrazné problémy boli signalizované i zo strany Základnej školy na ul. Malinovského v Partizánskom, ktorú dieťa navštevuje. Maloletý navštevoval psychiatrickú ambulanciu MUDr. Heleny Žiačikovej v Považskej Bystrici, aktuálne navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Ladislava Kvasničku v Trenčíne a psychologickú ambulanciu PhDr. Jany Prekopovej v Bánovciach nad Bebravou. Zo správy klinického psychológa PhDr. Prekopovej vyplýva, že maloletý má značný problém v nadväzovaní primárnych kontaktov, cíti sa izolovaný, v popredí doma aj v škole sa objavujú prejavy egocentrizmu, v kombinácii s OCD symptomatológiou. Podľa psychologičky má dieťa zistený dostatočný intelektový potenciál potrebný na zvládnutie nárokov školy. Na výchove dieťaťa sa podieľajú obaja rodičia, otec však zohráva významnejšiu úlohu v živote maloletého. Zo správy klinického psychológa vyplýva, že otec sa javí ako viac rásnejší, dieťa ho viac prijíma, rešpektuje, je na neho veľmi emočne naviazané. Matku chlapec nepovažuje za dostatočnú autoritu, vyžaduje si neustálu prítomnosť otca. Dieťa má dostatok oblečenia primeranej veľkosti, napriek tomu často rodičia neboli schopní zabezpečiť, aby sa dieťa oblieklo primerane k počasiu a ročnému obdobiu. K dispozícii má čisté oblečenie, má vytvorené podmienky pre realizáciu pravidelnej hygieny, napriek tomu rodičia neboli opakovane schopní docieľiť, aby sa dieťa umylo a oblieklo si čisté oblečenie. Taktiež neboli schopní pravidelne dodržiavať medikamentóznou liečbu u maloletého. Tento problém vyplýva jednak z diagnózy maloletého, ale čiastočne aj z nedôsledného prístupu rodičov k potrebám a výchove maloletého. Maloletý nezvláda školský režim. Rodičia viackrát zmenili školu. V súčasnej dobe navštevuje Základnú školu na ul. Malinovského v Partizánskom. Na základe nedodržiavania medikamentózneho liečby v súvislosti s diagnózou maloletého sa maloletý správal rušivo počas vyučovania, bol hlučný, skákal, robil kotrmelce, vyzliekal sa. Obliekal sa neprimerane k počasiu a ročnému obdobiu, nedodržiava

základné hygienické pravidlá osobnej hygieny, nerešpektoval rodičov, býval agresívny, vulgárny. V školskom roku 2017/2018 mal žiak školskú asistentku, v aktuálnom školskom roku ju nedostal z dôvodu, že rodičia nezabezpečili odporúčanie špeciálneho psychológa o integrácii dieťaťa, ako aj z kapacitných dôvodov. Otec maloletého na spoločnom stretnutí dňa 18.10.2018 z vlastnej iniciatívy prisľúbil, že v termíne do 05.11.2018 zabezpečí pre syna asistenta, žiadneho asistenta však nezabezpečil. Od 05.11.2018 maloletý nenavštevuje školu, je v domácom ošetrovaní na základe odporúčania MUDr. Kvasničku. Škola s rodičmi zrealizovala 6 stretnutí s cieľom riešiť situáciu, rodičia na stretnutia prídu v stanovenom termíne, žiadna zmena však nenastala. Dňa 28.02.2019 bolo tunajšiemu oddeleniu SPODaSK doručené oznámenie, ktoré obsahovalo videá zverejnené maloletým na sociálnej sieti. Maloletý sa vo videách vyjadruje vulgárne, používa nevhodné a neprimerané sexuálne narážky (tieto videá tvoria prílohu podnetu). Rodičia maloletého síce zabezpečujú bežnú i zdravotnú starostlivosť o dieťa na dobrej úrovni, ich výchovné pôsobenie je však zjavne nedostatočné. Tolerujú synove nevhodné prejavy správania, ospravedlňujú ich diagnózou dieťaťa. Maloletý nemá stanovené pravidlá a hranice, nerešpektuje authority, rodičia jeho negatívne prejavy v správaní svojím prístupom posilňujú. Dieťa sa nevezdeláva, žije izolovane od rovesníkov. Rodičia spochybňujú odbornosť pedagógov a iných zainteresovaných ľudí, neprípúšťajú iný názor než svoj. Rodičom bolo tiež opakovane odporúčané zastabilizovanie stavu dieťaťa ústavnou liečbou, túto však takéto riešenie odmietajú. Ich vzájomné vzťahy možno charakterizovať ako neštandardné, navzájom si neprejavujú úctu a rešpekt, v dôsledku čoho je narušený i vzťah medzi matkou a synom. Preto považujú za nutné pristúpiť k zintenzívneniu práce s rodinou. Podľa ich názoru je nevyhnutné poskytnúť rodine pomoc, podporu a motivovať rodičov k zmene vo fungovaní rodiny i k zmene v kontexte výchovných opatrení, a to za pomoci odborníkov - členov odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení skladajúceho sa zo sociálneho pracovníka a psychológa. Vzhľadom na uvedené žiadajú nariadiť vyššie uvedené výchovné opatrenie.

(2) Uznesením č.k. 1P/34/2019-5 zo dňa 07.05.2019 tunajší súd podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o uloženie výchovného opatrenia. Uznesením č.k. 1P/34/2019-6 zo dňa 07.05.2019 tunajší súd ustanovil maloletému Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny za kolízneho opatrovníka v predmetnom konaní. Dňa 14.05.2019 v zmysle § 13 ods. 1 CMP do konania vstúpil prokurátor.

(3) Pred pojednávaním dňa 01.07.2019 predložila matka maloletého vyjadrenie k podnetu ÚPSVaR Partizánske na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine (povinnosť podrobiť sa maloletému dieťaťu a jeho rodičom odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Topoľčany v trvalí 6 mesiacov) v ktorom sa okrem iného uvádza, že predmetný podnet sa im ako rodičom maloletého javí ako nedôvodný. Navrhované výchovné opatrenie považujú za neprimeraný zásah do výkonu ich rodičovských práv a povinností z dôvodov v ňom rozobraných. S oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately začali spolupracovať na základe plánu sociálnej práce s rodinou a dieťaťom zo dňa 30.04.2018 v zmysle stanoveného cieľa práce a následne jeho aktualizácie zo dňa 26.06.2018, v závere ktorej boli stanovené ďalšie úlohy. Podľa ich subjektívneho názoru, sa im stanovené úlohy darí naplňovať, okrem úloh určených maloletému, týkajúcich sa jeho pôsobenia v školskom prostredí, ktoré nie je možné realizovať z dôvodu jeho neprítomnosti v školskom zariadení. Dôvodom neprítomnosti je odporúčanie detského psychiatra dieťaťa MUDr. Kvasničku. Obaja rodičia maloletého sa podieľajú na sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin ich syna. Manželmi sú už viac ako tridsať rokov, pričom zdieľajú spoločnú domácnosť a obaja chránia záujmy ich spoločného syna, ktorý má primárne diagnostikovanú poruchu autistického spektra - Aspergerov syndróm F 84.5, obsedantno - kompulzívnu poruchu F 42.1, špecifickú poruchu jemnej motoriky a grafomotoriky F 82.1 - dysgrafiou, F 20.9 schizofrénia bližšie neurčená. Vzhľadom k problematickému pôsobeniu maloletého v školskom prostredí na základe odporúčaní začali v r. 2014 spolupracovať s CPPPaP Partizánske s cieľom pozitívnych zmien v správaní dieťaťa. Zrealizovali úvodné vyšetrenie syna a následne pravidelné stretnutia s psychologičkou uvedeného zariadenia Mgr. A. Krátkou. Požiadali CPPPaP Partizánske o vypracovanie špeciálno-pedagogickej diagnostiky, na základe ktorej bolo odporúčané syna evidovať ako žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami - žiaka so zdravotným znevýhodnením - poruchou pozornosti a aktivity, poruchou opozičného vzťahu. Odporúčenie na vzdelávanie formou individuálnej integrácie v bežnej triede ZŠ uvedené v Správe z diagnostického vyšetrenia zo dňa 13.01.2016. Od mája 2015 bol syn vedený v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Aleny Vávrovej v Nitre s dg. záverom ADHD porucha s poruchou správania, pričom sa so synom pravidelne zúčastňovali dohodnutých termínov vyšetrení. Nakoľko aj naďalej u maloletého pretrvávalo problémové správanie na ich žiadosť so synom absolvovali

vyšetrenie v psychologickú ambulanciu PhDr. Daniely Jánošíkovej, PhD., s cieľom verifikácie Aspergerov syndróm versus extrémna forma ADHD, pričom PhDr. Jánošíkovou bola potvrdená primárna dg. Aspergerov syndróm. Pre dlhodobu pretrvávajúce zdravotné problémy maloletého súhlasili s následnou hospitalizáciou na detskom pedopsychiatrickom oddelení v Nitre od 29.11.2016 do 22.12.2016., kde došlo k jeho zarezimovaniu a nastaveniu farmakologickej liečby. Po ukončení hospitalizácie po viacerých konzultáciách s psychologickou ambulanciou v Nitre a jej odporúčaniami zrealizovali prestup syna na Základnú školu vo Veľkých Uherciach. Celková zmena školského prostredia na dedinské prostredie mala prispieť k pozitívnej zmene vo fungovaní syna. Jednalo sa pritom o skúšobné obdobie plnenia školskej dochádzky do konca školského roka po dohode s riaditeľom uvedenej ZŠ. Nastalo zlepšenie v správaní maloletého, v dodržiavaní hygienických návykov. S odstupom času sa zdravotný stav syna opäť zhoršoval, nastúpilo problémové správanie vrátane nedostatočného dodržiavania základnej hygieny, syn bol prakticky vylúčený zo školy, bol v domácom ošetrovaní. Z dôvodu riešenia uvedených problémov tak v školskom, ako aj v domácom prostredí, vzhľadom k psychickému stavu syna a potrebe jeho ďalšieho vzdelávania sa maloletý zúčastnil dňa 12.04.2017 špeciálno-pedagogického vyšetrenia v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva Partizánske, pričom v správe zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia v CŠPP v Partizánskom zo dňa 09.05.2017 sa konštatuje, že maloletý je z dôvodu zdravotného znevýhodnenia žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Rodičia opäť súhlasili so zastabilizovaním zdravotného stavu maloletého ústavnou liečbou v pedopsychiatrickej ambulancii v Nitre v období od 22.05.2017 do 16.06.2017. Následne dňa 17.07.2017 so synom zrealizovali plánované kontrolné vyšetrenie u MUDr. Vavrovej a informovali ju o dlhodobu plánovanej zmene detského pedopsychiatra. Dňa 18.08.2017 so synom absolvovali plánované pedopsychiatrické vyšetrenie u MUDr. Heleny Žiačikovej v Považskej Bystrici, keď táto psychiatricka bola kontaktovaná na základe odporúčania a referencií PhDr. Jánošíkovej. Bola nastavená nová medikamentózna liečba a kontrolné vyšetrenia boli stanovené v cca trojmesačných intervaloch. Povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2017/2018 začal syn na základe žiadosti rodičov plniť na ZŠ ul. Malinovského v Partizánskom s pomocou školského asistenta. Približne začiatkom marca 2018 došlo k opätovnému zhoršeniu zdravotného stavu syna, bolo obtiažne zabezpečiť dodržiavanie stanovenej medikamentózne liečby. Rodičia sa dožadovali skoršieho termínu návštevy so synom u MUDr. Žiačikovej za účelom stanovenia ďalšieho postupu ohľadom liečby. Z podnetu detského lekára MUDr. Murčekovej bol stanovený termín hospitalizácie maloletého - v poradí už tretej. Tento termín bol z dôvodu zaznamenania pozitívnych zmien v správaní syna rodičmi odmietnutý, pričom následne sa toto rozhodnutie ukázalo ako opodstatnené. Pod vplyvom tlaku z možnej ďalšej hospitalizácie, ako aj maximálne dôraznému prístupu predovšetkým zo strany otca, syn začal dodržiavať stanovený liečebný režim, pravidelne brať doporučené lieky. Z podnetu MUDr. Žiačikovej im bola odporúčaná zmena detského psychiatra, nakoľko syn s MUDr. Žiačikovou prestal komunikovať. Od 20.09.2018 sa maloletý podrobuje psychiatrickej liečbe u MUDr. Ladislava Kvasničku, pričom od 05.11.2018 je maloletý na základe odporúčania MUDr. Kvasničku, ako aj klinickej psychologičky PhDr. Prekopovej v domácom ošetrovaní. V školskom roku 2018/2019 mu nebol pridelený školský asistent z dôvodu ukončenia platnosti správy zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia dňom 31.08.2018. Od 22.10.2018 je maloletý na základe rozhodnutia č. 465/2018 prijatý do Centra špeciálno-pedagogického poradenstva pri Spojenej škole, Pod kalváriou 941, Topoľčany. V dňoch 22.10.2018, 30.01.2019 a 06.03.2019 boli centrom zrealizované vstupné vyšetrenia na posúdenie možnosti individuálneho vzdelávania žiaka. Zo správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 29.03.2019 vyplýva, že vzhľadom na zhoršený zdravotný stav maloletého (aktuálna psychická dekompenzácia) odporúčajú žiaka vzdelávať formou začlenenia v bežnej základnej škole a odporúčajú osobitný spôsob plnenia si školskej dochádzky. Maloletý chodil do školy v prvom polroku školského roku 2018/2019 na preskúšanie, má i stanovený termín komisionálnych skúšok. Skúšky z jednotlivých predmetov má stanovené v jednotlivých dňoch v mesiacoch jún a august 2019. Preskúšanie zo šiestich predmetov syn úspešne absolvoval.

(4) K jednotlivým vyjadreniam v podanom podnete uviedli, že dieťa si väčšinou zvolí jednu osobu, ktorá v jeho živote zohráva významnejšiu úlohu. V mladšom veku maloletého bola dôležitou vzťahovou osobou matka. K tejto zmene došlo približne v roku 2015, kedy bol výchovne aktívnejší otec z dôvodu, že matka končila VŠ a otec so synom začal tráviť väčšinu času. Otec prezentuje názor, že synovi viac rozumie, dokáže predvídať jeho správanie a konanie. Vzhľadom ku kombináciám jednotlivých diagnóz odhládnuť od primárnej, v spojení obsedantno-kompulzívnej poruchy a opozičného vzdoru, je maximálne náročné výchovne usmerňovať dieťa v pubertálnom veku bez vhodne stanovenej medikamentózne liečby. K prehodnoteniu stanovenej liečby boli upozorňovaní aj zo strany ZŠ vo Veľkých Uherciach, kde syn väčšinu času ležal na lavici, bol výrazne utlmený, nepracoval. Pozitívny

posun v liečbe syna bol zaznamenaný po zmene detského psychiatra. Stanovená liečba MUDr. Žiačikovou sa po určitom čase javila ako vyhovujúca a v kombinácii s profesionálnym prístupom aktuálneho psychiatra syna MUDr. Kvasničku ako najvhodnejšie riešenie a zmena pre úspešné fungovanie a napredovanie syna. Nadstavenie syna na medikamentóznú liečbu bolo nevyhnutné riešiť hospitalizáciou syna, čo bolo zrealizované. Odporúčanie na integráciu dieťaťa začala matka riešiť ihneď po zrealizovanej prípadovej konferencii dňa 26.06.2018, kde matka sama navrhla v záujme riešenia zvládania prípravy syna na vyučovanie - konkrétne vypracovávanie domácich úloh - rediagnostiku dieťaťa. Začiatkom júla 2018 matka maloletého osobne kontaktovala Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Topoľčanoch, pričom boli stanovené termíny stretnutí. Boli zrealizované dve stretnutia v septembri 2018 (prvé rodičia + maloletý, druhé samostatne rodičia). Následne boli rodičia upovedomení o absencii kompetentného zamestnanca k vykonaniu predmetného vyšetrenia. Rodičia dieťaťa bezodkladne osobne kontaktovali Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Topoľčanoch a požadovali realizáciu vstupného vyšetrenia na posúdenie možností individuálneho vzdelávania žiaka v ich zariadení. Syn neprospeš v polročnom hodnotení z predmetu matematika, vyučujúca uvedeného predmetu a zároveň triedna učiteľka dieťaťa synovi nedala ani termín preskúšania, pričom zhodnotila situáciu, že syn nemá šancu, aby úspešne zvládol daný predmet vzhľadom k jeho obtiažnosti. Synova nevhodná prezentácia na sociálnej sieti bola v krátkom čase po jej zverejnení z ich podnetu dieťaťom odstránená, pričom jeho nevhodná prezentácia bola riešená so spolupracujúcimi odborníkmi, s psychiatrom dieťaťa MUDr. Kvasničkom, klinickou psychologičkou PhDr. Prekopovou ako aj špeciálnym pedagógom ČŠPP Mgr. Michalcovou a predovšetkým rodičmi dieťaťa. Synovi bolo dohodované a bolo mu poskytnuté adekvátne poradenstvo zamerané na predmetnú nevhodnú komunikáciu. Bol poučený o konštruktívnejších, sociálne vhodnejších možnostiach sebarealizácie a prezentácie prostredníctvom sociálnych sietí (v tejto súvislosti poukázali na správu MUDr. Kvasničku a jeho závery k predmetnému videu). Ďalej uviedli, že maloletého na jeho nevhodné správanie upozorňujú a výchovne ho vedú k sociálne žiaducemu správaniu. S cieľom napredovania celej rodiny, predovšetkým maloletého aktívne spolupracujú s odborníkmi, a to klinickou psychologičkou PhDr. Prekopovou a detským psychiatrom MUDr. Kvasničkom. Maloletý má s uvedenými odborníkmi vybudovaný vzťah, uvedených odborníkov rešpektuje ako autority. Vo vyjadrení ďalej poukázali na správy PhDr. Jánošíkovej, MUDr. Kvasničku, PhDr. Prekopovej, MUDr. Šikulovej, MUDr. Lazarčíkovej, z ktorých i citovali niektoré pasáže a ktoré tiež priložili ku svojmu vyjadreniu. K vyjadreniu ohľadom ich vzájomných vzťahov, ktoré možno charakterizovať ako neštandardné uviedli, že v spolupráci s klinickou psychologičkou PhDr. Prekopovou absolvovali terapiu učení pre rodičov zameranú na zefektívnenie komunikácie a vzájomných vzťahov v rodine v zmysle aktualizácie plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou zo dňa 26.06.2018. Aj naďalej s uvedenou odborničkou spolupracujú v závislosti od vývoja rodinnej a sociálnej situácie.

(5) Súd na pojednávaní dňa 01.07.2019, 16.09.2019 a 28.10.2019 (posledné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti rodičov maloletého) vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, vyjadrením kolízneho opatrovníka, prokurátora, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

(6) Matka maloletého sa na pojednávaní dňa 01.07.2019 vyjadrila zhodne s podaným vyjadrením, pričom dňa 16.09.2019 doplnila, že komisionálne skúšky maloletého dopadli dobre vďaka manželovi, ktorý sa intenzívne pripravoval s maloletým.

(7) Otec maloletého sa na pojednávaní dňa 01.07.2019 vyjadril v zmysle nimi podaného vyjadrenia, pričom na pojednávaní dňa 16.09.2019 doplnil, že ďalší termín skúšok bol presne určený, boli to tri dni po tri predmety, bolo to v auguste. Išlo o ťažšie predmety ako tých pôvodných 6 predmetov z júna. Po dohode so starším synom a bratom si rozdelili úlohy a i on participoval na príprave maloletého na komisionálne skúšky. Maloletý si bol vedomý svojej zodpovednosti a veľmi chcel skúšky urobiť. Bolo to na ňom i vidieť na jeho vytrvalosti a sústrednosti. Skúšky sa podarilo úspešne absolvovať, pričom i samotní učitelia niektorých predmetov vyjadrili, že maloletý ich prekvapil. Maloletý užíva lieky pravidelne, nebráni sa tomu. Sú to psychofarmaká na podporu sústrednosti. Naďalej je jeho detskou lekárkou MUDr. Murčeková. Maloletý chodí tiež k MUDr. Kvasničkovi, kde chodia pravidelne raz mesačne. Tiež chodia spolu s maloletým k PhDr. Prekopovej v intervaloch cca raz za mesiac, kde doktorka pracuje s maloletým, ale i s nimi. Taktiež chodievajú za špeciálnou pedagogičkou Mgr. Michalcovou v Topoľčanoch, kde boli v júni a naposledy tiež na zahájení školského roku. S ňou spolupracujú na tom, že ona by mala po individuálnom zhodnotení stavu maloletého odporučiť, aký by mal byť jeho individuálny študijný plán. Na otázku súdu, či aj v súčasnosti sú u maloletého prítomné narážky v sexuálnych otázkach alebo či

takého narážky alebo videá prezentoval na internete otec uviedol, že nie sú. Spolu prísne spolupracovali, maloletý vstáva o piatej, pracujú do 15:15 hod., maloletý je dostatočne unavený. Aj od nového školského roka naďalej prebieha príprava maloletého v domácom prostredí na odporúčanie lekára, chodia na konzultácie so školou, ktorú maloletý navštevuje, pričom ide o deviaty ročník. Na otázku kolízneho opatrovníka ako bude riešená stredná škola otec uviedol, že momentálne riešia deviaty ročník a stredná škola bude riešená tak, že ju bude maloletý navštevovať, na čo ho on pripravuje a hovorí mu konkrétny druh školy. Malo by ísť o Strednú spojenú školu v Partizánskom. Na otázku prokurátora otec uviedol, že maloletý chodí s ním v rámci jeho pracovnej činnosti ako obchodného zástupcu, a to v rámci okresov PD, TN, TO, ZM, PE, keďže nemôže zostávať sám doma.

(8) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu odporučil, aby súd nariadil výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodinu Topoľčany. Majú za to, že aj keď od nahratia toho videa prešla istá doba a rodičia splnili niektoré z požiadaviek školy, začali spolupracovať so školou, naďalej však nespupracujú s ÚPSVaR. Svojím konaním tak poskytujú dieťaťu nevhodný vzor a učia ho nerešpektovať inštitúcie a spoločnosť ako takú, dieťa nesocializujú, práve naopak je úplne odtrhnutý a odlúčený od svojich rovesníkov a toto nepovažujú za vhodné.

(9) Prokurátor navrhol vyhovieť podnetu ÚPSVaR a uložiť maloletému a jeho rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, pričom má za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého nespupracuje s ÚPSVaR, má nevhodné, až agresívne správanie voči pracovníckam ÚPSVaR. Taktiež s poukazom na nevhodné video maloletého a zabezpečené správy zo škôl má za to, že je potrebná spolupráca rodičov a maloletého s ÚPSVaR. Taktiež sa domnieva, že nie je vhodné, že maloletý trávi väčšinu času v motorovom vozidle svojho otca, s ktorým chodí denne od skorých ranných hodín na služobné cesty. Aj predmetné video zjavne vzniklo v motorovom vozidle.

(10) Zo správy Základnej školy, ul. Malinovského 1160/31, Partizánske, doručenej tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 vyplýva, že maloletý navštevuje túto školu od 01.09.2017. V školskom roku 2017/2018 bol žiakom 7. ročníka, mal veľmi nepravidelnú dochádzku do školy. V I. polroku riešili 11 neskorých príchodov na vyučovanie. V II. polroku boli iba dva neskoré príchody. Celkovo to bolo 130 minút. V I. polroku mal veľa neskorých príchodov a raz odišiel bez dovolenia zo siedmej vyučovacej hodiny. V II. polroku mal iba dva neskoré príchody ale 6 neospravedlnených hodín. Taktiež to boli posledné vyučovacie hodiny. Vyučovacie hodiny z 13.06.2018 vymeškal z dôvodu, že mu žiaci z triedy ale i iných ročníkov robili zle. Maloletý bez dovolenia telefonoval otcovi, ktorý mu povedal, že má ísť domov. Triednu učiteľku nikto zo zákonných zástupcov neinformoval, čo sa stalo. Triedna učiteľka sa musela nasledujúci deň sama skontaktovať s rodičmi. Dozvedela sa o okolnostiach a daný problém sa riešil aj s vedením školy. Avšak, keby sa triedna učiteľka neinformovala, čo je s maloletým, vôbec by sa o incidente nedozvedela. Od tohto času bol maloletý pre zdravotné problémy doma až do konca školského roka. Maloletý mal počas celého školského roka neustále problémy s pravidelnou dochádzkou. V I. polroku vymeškal 219 ospravedlnených hodín a jednu neospravedlnenú vyučovaciu hodinu a v II. polroku vymeškal 249 ospravedlnených vyučovacích hodín a 6 neospravedlnených hodín, teda celkovo vymeškal 42,08 % vyučovacích hodín. Častá neprítomnosť na vyučovaní sa odrazila na celkovom hodnotení jednotlivých predmetov, keď v I. polroku mal priemer prospechu 3,29 (prospel) a v II. polroku mal priemer prospechu 3,14 (prospel). Na vyučovacích hodinách mal k dispozícii asistentku. V priebehu školského roka sa mu vystriedali dve asistentky, ktoré museli vynaložiť veľmi veľa energie na to, aby maloletý na hodinách pracoval, písal si poznámky a aktívne počúval vyučujúceho. Počas prestávok sa s maloletým učili na jednotlivé predmety. Maloletý to považoval za obťažujúce. Zapisovali mu domáce úlohy, ktoré však maloletý nikdy neurobil. Veľakrát mal v žiackej knižke napísané, že nemá domácu úlohu ale nenastala žiadna náprava, hoci bola žiacka knižka podpísaná. Maloletý vôbec nechcel spolupracovať s asistentkami. Neslušne, drzo a bez rešpektu sa správal k vyučujúcim. Rešpektoval iba pani riaditeľku. Nerobil si domáce úlohy, nenosil pomôcky, učebnice na vyučovanie, nebol naučený potrebné učivá. Po zazvonení na konci hodiny, bez dovolenia, aj keď bol vyučujúci v triede, z triedy odišiel. Vždy išiel do oddychovej zóny, kde sú urobené pohovky z paliet. Strávil tam každú malú aj veľkú prestávku. Zo strany vyučujúcich aj žiakov mu to bolo akceptované. Po zazvonení na hodinu, ho museli vyučujúci poslať do triedy. Museli ho sledovať, či pôjde do triedy, lebo inak išiel na toaletu alebo čakal pri výťahu, kto ním príde. Ak náhodou nešiel na spomínané miesta, tak mal zatvorené oči a takto išiel po chodbe. Vôbec neakceptoval, keď ho vyučujúci niekoľkokrát upozornili, aby otvoril oči. Počas vyučovacích hodín obťažoval spolužiakov tým, že vyplával hlien

do umývadla v triede. Použité vreckovky nechával v lavici a odmietal ich vyhodit' do koša. Keď išiel z toalety, odmietal si umyť ruky. Vyzúval si topánky alebo šľapky. Keď mu bolo teplo tak si začal vyzliekať tričko. Počas vyučovacej hodiny skúšal na vyučujúcich, či ho pustia poprechádzať sa na chodbu, alebo ho pustia na toaletu. Približne 10 min. sa museli s ním vyučujúci dohadovať, že to do konca hodiny vydrží. Keď zazvonilo, na toaletu nešiel. Takéto správanie veľmi narúšalo vyučovaciu hodinu a obmedzovalo ostatných spolužiakov, ktorých by dané učivo zaujímal. Maloletý mal v I. polroku pokarhanie triednou učiteľkou za zabúdanie pomôcok, nepísanie si domácich úloh, opakované neskoré príchody na vyučovanie. V II. polroku mu bolo udelené pokarhanie triednou učiteľkou za sústavné zabúdanie si učebných pomôcok, žiackej knižky, neskoré príchody na vyučovacie hodiny, svojvoľné opustenie vyučovacej hodiny a budovy školy a 6 neospravedlnených hodín. Keďže sa maloletý správal spôsobom, ktorý je opísaný v predchádzajúcej časti, nemal v triede žiadnych kamarátov. On sám odmietal s nimi komunikovať a tým si skomplikoval začlenenie do kolektívu. V priestoroch triedy sa zdržiaval iba počas vyučovacej hodiny. V školskom roku 2018/2019 bol žiakom 8. ročníka a aj tento rok začal nepravidelnou dochádzkou do školy. Odôvodnené chýbanie ospravedlnené lekárom alebo iným odborným vyšetrením mal 226 hodín. Ostatné dni ospravedlňovali rodičia, ako zdravotné dôvody. Keďže v školskom poriadku danej školy je uvedené, že rodič môže ospravedlniť iba 3 dni počas jedného polroka, ostatné absencie maloletého by teda boli považované za neospravedlnené. Minulý rok tieto ospravedlnenky akceptovali, snažili sa vychádzať rodičom aj žiakovi v ústrety. V čase, keď bol v škole, trikrát odišiel bez dovoľenia z poslednej vyučovacej hodiny. Od 05.11.2018 je maloletý vypísaný PN od psychiatra MUDr. Kvasničku. Po postupných kontrolných vyšetreniach je jeho PN predĺžená až do 28.06.2019. V I. polroku vymeškal 404 ospravedlnených vyučovacích hodín, čo predstavovalo 75% všetkých vyučovacích hodín. V II. polroku vymeškal ku 13.06.2019 513 ospravedlnených vyučovacích hodín, čo predstavovalo 100% všetkých vyučovacích hodín. V I. polroku bol maloletý individuálne preskúšaný zo všetkých predmetov, pretože v tomto polroku bol v škole iba 29 dní. Podklady s okruhmi na preskúšanie z jednotlivých predmetov boli rodičom odoslané triednou učiteľkou v elektronickej podobe. Študijné výsledky maloletého v I. polroku boli také, že maloletý dosiahol priemer prospechu 3,53 (neprospeľ). Nakoľko bol maloletý v I. polroku v škole 29 dní, bolo veľmi ťažko hodnotiť vzťah k spolužiakom. Vždy hneď po zazvonení na koniec hodiny odchádzal z triedy a išiel do oddychovej zóny. S nikým nekomunikoval, ani so spolužiakmi, ani s vyučujúcimi. V II. polroku maloletý nebol zo zdravotných dôvodov ani jeden deň v škole, takže nebolo možné hodnotiť jeho správanie a vzťah k spolužiakom a začleňovanie sa do kolektívu. Napriek rozhodnutiu z Centra špeciálnopedagogického poradenstva v Topoľčanoch, kde bolo navrhované postupné začleňovanie do kolektívu, rodičia odmietli rozhodnutie riaditeľky školy, kde bol maloletému upravený rozvrh hodín na 2 hodiny denne, tak aby absolvoval všetky predmety predpísané štátnym vzdelávacím programom pre základné školy ISC2 v priebehu 2 týždňov, bola mu pridelená asistentka učiteľa v čase prítomnosti maloletého na vyučovacom procese. Keďže maloletý neabsolvoval žiadny vyučovací predmet, bude maloletý po písomnej dohode s rodičmi, komisionálne preskúšaný zo všetkých predmetov.

(11) Z dodatku ku správe Základnej školy, ul. Malinovského 1160/31, Partizánske, doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.09.2019 vyplýva, že maloletý absolvoval komisionálne preskúšanie na základe žiadosti zákonného zástupcu a následného rozhodnutia riaditeľky školy. Preskúšanie absolvoval v priebehu piatich dní, rozdelených na jún a august 2019. Pri všetkých skúškach bol prítomný otec maloletého. Výsledky a dátumy komisionálnych skúšok sú uvedené v tabuľke, pričom maloletý dosiahol priemer prospechu 3,13 (prospeľ) a na základe uvedených výsledkov komisionálnych skúšok maloletý postupuje do vyššieho ročníka a v školskom roku 2019/2020 bude žiakom 9. ročníka.

(12) Zo správy Centra špeciálnopedagogického poradenstva v Topoľčanoch zo dňa 07.10.2019 vyplýva, že maloletý je od 22.10.2018 v odbornej starostlivosti Centra špeciálnopedagogického poradenstva so sídlom v Topoľčanoch. V špeciálnopedagogickom poradenskom zariadení sa dieťaťu poskytuje odborná špeciálnopedagogická starostlivosť zameraná na vypracovanie podkladov k individuálnej integrácii žiaka do bežnej triedy ZŠ na Malinovského 1160/31, Partizánske. Rodičia s maloletým navštívili poradenské zariadenie štyrikrát. Spolupráca zákonných zástupcov s nimi spočívala len v poskytovaní odborných diagnostických správ na vypracovanie podkladov na tvorbu individuálneho vzdelávacieho programu pre základnú školu, následne vo forme špeciálnopedagogického vyšetrenia maloletého, jeho aktuálnych školských vedomostí a konzultácie s jeho zákonnými zástupcami zameranej na aktuálnu edukačnú situáciu ich žiaka.

(13) Z lekárskej správy psychiatra MUDr. Kvasničku zo dňa 08.11.2018 okrem iného vyplýva, že maloletý v škole chodí do 8. ročníka, asistenta nemá a v škole nedokáže normálne fungovať, nerespektuje pravidlá, riadi sa podľa svojho vnútorného sveta, často neadekvátne. V škole vyznieva ako cudzinec, izolovaný a nekomunikuje. Lekár doporučuje STOP v chodení do školy (t.č. ho treba považovať za PN). V škole bude nutné ho výrazne odbremeniť v podmienkach individuálneho študijného programu, vyučovanie zredukovať pre neho na najnutnejšie minimum a zabezpečiť mu ho individuálne, rovnako tak i preskúšanie v dohodnutom termíne v presne vymedzenom rozsahu učiva s väčším klasifikovaním. Z lekárskej správy psychiatra MUDr. Kvasničku zo dňa 13.03.2019 okrem iného vyplýva, že stav maloletého sa javí zlepšený, čo sa týka odblokovania jeho komunikácie. Je oveľa komunikatívnejší, aj emočne uvoľnenejší, ale napriek tomu zostáva dosť izolovaný, nemá bližšieho kamaráta okrem psa, s ktorým chodí na prechádzky. Maloletý zverejnil na internete dve videá, v ktorých sa prezentuje vulgárnym jazykom, tvári sa ako necitlivý psychopat, ktorý sa takto prezentuje pred svetom a očakáva záujem o seba, čo sa mu i podarilo, lebo videá mali viac ako 2000 vzhliadnutí, ale zároveň sa tým stal objektom na sociálne a trestné prešetrovanie. Táto nevhodná produkcia chlapca je vysvetliteľná jeho pubertou, absenciou normálnych vzťahov s inými deťmi a chorobným stavom, pre ktorý sa lieči. S chlapcom bol urobený pohovor so snahou mu vysvetliť negatívne súvislosti podobných prezentácií. Maloletý vyjadruje poľutovanie nad svojim počínaním a tvrdí, že sa z toho poučil. Z lekárskej správy psychiatra MUDr. Kvasničku zo dňa 26.04.2019 vyplýva, že na pravidelné kontroly s maloletým sa dostávajú rodičia väčšinou spoločne, s výnimkou poslednej kontroly, kedy bol maloletý len s otcom. Spolupráca a komunikácia so sprevádzajúcou osobou je rôzna, resp. niekedy zložitejšia, najmä s ohľadom na svojskejšiu povahu otca. Rodičia liečebný režim maloletého dodržiavajú. Nedbalú starostlivosť nezistil, ani nedostatočnú výživu, ani nedodržiavanie hygieny, ani iné nedostatky, ktoré by zásadne ovplyvňovali jeho vývoj. Hospitalizáciu, ani iné odborné vyšetrenie mu nedoporučoval. Z lekárskej správy psychiatra MUDr. Kvasničku zo dňa 05.09.2019 vyplýva, že maloletý pokračuje v liečbe, chodí na kontroly cca v mesačných intervaloch. Za asistencie otca sa dokázal v rámci individuálneho programu pripraviť z učiva v škole a úspešne zvládol komisionálne skúšky. V škole pokračuje vo forme individuálneho študijného programu, jeho stav je zlepšený, pri liečbe spolupracuje.

(14) Zo správy detského psychiatra MUDr. Žiačikovej zo dňa 26.08.2019 vyplýva, že maloletý bol sledovaný v jej ambulancii od 18.08.2017 do 11.07.2018 pre obsedantno-kompulzívnu poruchu a pervazívnu poruchu a bol nastavený aj na farmakologickú liečbu. V tomto čase absolvoval celkovo šesť ambulantných vyšetrení so súhlasom zákonných zástupcov. Od poslednej kontroly, ktorú absolvoval dňa 11.07.2018 nemá žiadne informácie o jeho psychickom stave.

(15) Zo správy všeobecného lekára maloletého MUDr. Murčekovej zo dňa 23.08.2019 vyplýva, že maloletý je v jej starostlivosti od narodenia. Od útleho detstva mal problémy v sociálnych interakciách. Mal atypické záujmy, rád bol v spoločnosti dospelých. Mal extrémne obdobie vzdoru, začal byť nevladateľný. Po nástupe do školy sa problémy vystupňovali. Navštevoval psychologické ambulancie, neskôr psychiatrické. Bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrických oddeleniach. Dlhodobu sa hľadala diagnóza, absolvoval množstvo testov. Pri zhoršovaní chovania hlavne v školskom prostredí mal asistentku. Stav sa nezlepšoval. V súčasnosti užíva psychofarmaká. Pri určenej diagnóze Aspergerov syndróm si dieťa vyžaduje integráciu za pomoci asistenta. Zredukovanie zaťaženia školou do najnutnejšieho minima, zrušiť domáce úlohy. Psychiater okrem medikamentóznej liečby doporučuje trpezlivý, kľudný, akceptujúci a ochraňujúci prístup. Posledný rok je maloletý stabilizovanejší.

(16) Zo správy klinického psychológa PhDr. Prekopovej zo dňa 05.09.2019 vyplýva, že sedenia prebiehali pravidelne jedenkrát mesačne s maloletým a paralelne i s rodičmi. Zmena liekov u psychiatra priniesla aj zmenu v jeho správaní. Postupne sa jeho stiahnutie z kontaktu a odmietanie komunikácie, aj akákoľvek jeho hraničná opatnosť znížila. V poslednom období je výrazne nižšia aj jeho upodozrievavosť a negativizmus. Zreteľne viac akceptuje aj matku. Počas sedení s oboma rodičmi realizované sedenie na pokojnejšej, konštruktívnej úrovni. Osvojili si a snažia sa aj na sedeniach byť empatickejší voči potrebám druhého partnera, zosúladiť svoje povahové akcenty v záujme maloletého. Doma majú psíka, ktorý podľa objektívnych i subjektívnych popisov maloletému terapeuticky pomáha, je viac kooperujúci, zodpovedný, viac prispôsobivý pri plnení pokynov a rovnako má vplyv na jeho psychické prežívanie. S maloletým bolo realizované aj komparatívne pdgn vyšetrenie intelektu, ktoré poukázalo na zotrvanie v jeho intelektovom pásme. V správaní i naďalej prítomné niektoré prejavy, ktoré však vyplývajú zo samotnej pervazívnej poruchy, teda autizmu a nie sú znakom nevychovanosti, resp. zlej výchovy rodičov.

(17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 07.10.2019 vyplýva, že spolupráca s rodinou maloletého v súčasnej situácii neprebíha. Opakovane boli zrealizované pokusy o telefonické spojenie s otcom maloletého s cieľom dohodnúť vzhľadom na pracovnú zaneprázdnenosť rodičov možný termín návštevy v domácnosti. Otec však telefón nikdy nezdvihol, ani neskôr spätne nekontaktoval pracovníkov oddelenia SPODaSK. Dňa 02.10.2019 bol preto zrealizovaný pokus o výkon terénnej sociálnej práce na adrese pobytu rodiny. Otec maloletého uviedol, že teraz nemá čas, má robotu a aj tak ide preč. Otcovi maloletého bolo oznámené, že sa ho opakovane pokúšali kontaktovať telefonicky a chcú sa s ním a maloletým stretnúť. Otec na to odpovedal, že mu majú napísať, čo chcú. Preto sa pokúsili otcovi pripomenúť, že na súdnom pojednávaní dňa 16.09.2019 bola vznesená požiadavka na podanie aktuálnej správy od ÚPSVaR, k čomu je ale potrebná spolupráca rodiny s ÚPSVaR. Otec ich už však ďalej nepočúval, povedal: „keby niečo, my sme sa spolu nevyprávali“ a zatvoril okno. Prešetrením v Základnej škole na ul. Malinovského v Partizánskom bolo zistené, že maloletý je naďalej v domácom ošetrovaní na základe odporúčania psychiatra MUDr. Kvasničku. Otec maloletého dal riaditeľke školy k nahliadnutiu jeho odporúčanie na individuálne štúdium maloletého. V súčasnej dobe škola čaká na doručenie vyjadrenia špeciálnej psychologičky vo veci nastavenia individuálneho študijného plánu.

(18) Zo správy Základnej školy Veľké Uherce, doručenej tunajšiemu súdu dňa 10.09.2019 okrem iného vyplýva, že maloletý oficiálne túto školu navštevoval v čase od 16.01.2017 do 30.06.2017. Z uvedeného času strávil v škole reálne dva mesiace. I počas navštevovania tejto školy sa u neho objavujú problémy so správaním, objavuje sa agresivita voči iným deťom, vulgárne vyjadrovanie kresbou i slovom, veľmi často rozličné prejavy so sexuálnym podtónom a iné. Maloletý na hodinách absolútne nepracuje bez toho, aby sa učiteľ 100% venoval len jemu, čo je v bežnej triede nereálne. Škola odporúča poskytnúť dieťaťu inú formu vzdelávania, aby mohlo napredovať. Okrem iného odporúčajú zväziť i možnosť, aby rodič požiadal o individuálnu formu vzdelávania na základe odporúčania lekára.

(19) Zo správy Základnej školy s materskou školou Veľká okružná 1089/19, Partizánske, doručenej tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 okrem iného vyplýva, že maloletý túto školu navštevoval v školskom roku 2015/2016 ako žiak piateho ročníka. Dosahoval priemerné vyučovacie výsledky. I počas navštevovania tejto školy bolo jeho správanie problematické. Nerešpektoval pokyny učiteľov na vyučovacích hodinách, nedával pozor, vyrušoval spolužiakov, mal nevhodné poznámky, často obsahujúce sexuálne narážky, písal, chriachal do umývadla, atď. Jeho domáca príprava bola priemerná, najväčšie problémy mal so zabúdaním domácich úloh alebo pomôcok na vyučovanie. Jeho práca na hodinách si vyžadovala neustálu kontrolu zo strany učiteľa, ktorú však odmietal. Spolužiaci vnímali jeho správanie ako nevhodné, neskôr sa mu začali vyhýbať, aby sa nedostávali do zbytočných problémov s ním alebo s učiteľmi. Vyskytli sa aj prípady agresívneho správania voči spolužiakom.

(20) Súd na pojednávaní prehral obsah CD pripojeného k podnetu ÚPSVaR, pričom išlo o dve videá zhotovené maloletým, kde maloletý používa vulgárne vyjadrovacie prostriedky a sexuálne narážky.

(21) Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(22) Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita

prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(23) Po vyššie uvedenom dokazovaní súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné maloletému a jeho rodičom uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý má diagnostikovaný Aspergerov syndróm a obsedantno-kompulzívnu poruchu. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že maloletý mal problémy v školských zariadeniach, ktoré navštevoval, a to jednak s dochádzkou, prospechom, ako aj so správaním (tieto skutočnosti vyplynuli zo správ školských zariadení ZŠ Malinovského v Partizánskom, ZŠ Veľké Uherce a ZŠ Veľká okružná v Partizánskom). Pôvodne mal prideleného i asistenta, ktorého však v školskom roku 2018/2019 nedostal. Naposledy navštevoval ZŠ Malinovského v Partizánskom, kde bol však od 05.11.2018 vypísaný ako PN od ošetrojúceho psychiatra MUDr. Kvasničku, ktorý doporučil stopku v chodení do školy s výrazným odbremením maloletého v podmienkach individuálneho študijného programu, vyučovanie zredukovať pre neho na najnutnejšie minimum a zabezpečiť mu ho individuálne, rovnako tak i preskúšanie v dohodnutom termíne v presne vymedzenom rozsahu učiva s mäkkším klasifikovaním. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že otec maloletého s ním intenzívne pracoval, pripravovali sa spolu s maloletým i so starším bratom maloletého na komisionálne skúšky, ktoré mu škola umožnila vykonať na základe žiadosti zákonného zástupcu a následného rozhodnutia riaditeľky školy zo všetkých predmetov a ktoré úspešne zvládol a postúpil do vyššieho (9) ročníka. Zo správ ošetrojúceho lekára maloletého psychiatra MUDr. Kvasničku tiež vyplýva, že tento nezistil nedbalú starostlivosť o maloletého, ani nedostatočnú výživu, ani nedodržiavanie hygieny, ani iné nedostatky, ktoré by zásadne ovplyvňovali vývoj maloletého, jeho stav je zlepšený, pri liečbe spolupracuje. Rodičia s maloletým pravidelne chodia k psychiatrovi, ako aj ku klinickému psychológovi PhDr. Prekopovej, ktorá tiež konštatovala zmenu u maloletého, keď v dôsledku zmeny liekov došlo u neho k zmene v jeho správaní, je menej upodozrievavý a negativistický. Zároveň psychologička potvrdila, že maloletý zreteľne viac akceptuje aj matku, čo je zmena oproti stavu, keď bol podávaný podnet na nariadenie výchovného opatrenia, kedy maloletý matku nepovažoval za dostatočnú autoritu, vyžadoval si neustálu prítomnosť otca. Psychologička tiež konštatovala zmenu v postoji rodičov, ktorí si osvojili a snažia sa byť empatickejší voči potrebám druhého partnera, zosúladiť svoje povahové akcenty v záujme maloletého. Tiež matka maloletého potvrdila vo svojom vyjadrení, že s PhDr. Prekopovou absolvovali terapiu učení pre rodičov zameranú na zefektívnenie komunikácie a vzájomných vzťahov v rodine a aj naďalej s uvedenou odborníčkou spolupracujú v závislosti od vývoja rodinnej a sociálnej situácie. Rodičia tiež spolupracujú s Centrom špeciálnopedagogického poradenstva v Topoľčanoch, ktoré navštívili i s maloletým štyrikrát, pričom ich spolupráca spočívala v poskytovaní odborných diagnostických správ na vypracovanie podkladov na tvorbu individuálneho vzdelávacieho programu pre základnú školu, následne vo forme špeciálnopedagogického vyšetrenia maloletého, jeho aktuálnych školských vedomostí a konzultácie s jeho zákonnými zástupcami zameranej na aktuálnu edukačnú situáciu ich žiaka, teda rodičia podnikajú kroky pre to, aby sa maloletý mohol opäť vrátiť do školského prostredia. Taktiež zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec maloletého dal riaditeľke ZŠ Malinovského v Partizánskom k nahliadnutiu odporúčanie MUDr. Kvasničku na individuálne štúdium maloletého, pričom v súčasnej dobe škola čaká na doručenie vyjadrenia špeciálnej psychologičky vo veci nastavenia individuálneho študijného plánu maloletého. I zo správy všeobecného lekára maloletého MUDr. Murčekovej vyplýva, že v súčasnosti maloletý užíva psychofarmaká, pričom pri určenej diagnóze Aspergerov syndróm si dieťa vyžaduje integráciu za pomoci asistenta, zredukovanie zaťaženia školou do najnutnejšieho minima. Posledný rok je maloletý stabilizovanejší. V súvislosti s videami, ktoré maloletý vytvoril a následne publikoval na sociálnych sieťach súd konštatuje, že síce ide o nevhodnú prezentáciu maloletého, kde sa tento vyjadruje vulgárne za použitia sexuálnych narážok, ale aj podľa vyjadrenia ošetrojúceho psychiatra maloletého MUDr. Kvasničku sa maloletý prezentuje pred svetom, kedy očakáva záujem o seba, čo sa mu aj podarilo, avšak podľa neho je táto nevhodná produkcia maloletého vysvetliteľná jeho pubertou, absenciou normálnych vzťahov s inými deťmi a chorobným stavom, pre ktorý sa lieči, pričom s maloletým bol urobený pohovor so snahou mu vysvetliť negatívne súvislosti podobných prezentácií. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že videá vznikli v čase pred

začatím konania o uloženie výchovného opatrenia, maloletý ich na dohovor svojich rodičov stiahol a nebolo počas prebiehajúceho konania zistené, že by sa bola takáto nevhodná prezentácia maloletého zopakovala. Rodičia situáciu ohľadne videí s maloletým riešili, a to i v spolupráci so psychiatrom, klinickým psychológom a špeciálnym pedagógom centra špeciálnopedagogického poradenstva. Na základe vyššie uvedených skutočností preto možno konštatovať, že sa situácia od podania podnetu na uloženie výchovného opatrenia zlepšila, maloletý sa naďalej podrobuje medikamentózne liečbe, pokračuje v liečbe v domácom prostredí na odporúčanie ošetrojúceho psychiatra, spolu s rodičmi sa pravidelne dostávajú na vyšetrenia k ošetrojúcim lekárom maloletého, ku klinickému psychológovi a tiež spolupracujú s Centrom špeciálnopedagogického poradenstva v Topoľčanoch za účelom vypracovania podkladov na tvorbu individuálneho vzdelávacieho programu, nebolo zistené, že by maloletý naďalej pokračoval v nevhodnej prezentácii svojej osoby na sociálnych sieťach, alebo sa takýmto spôsobom prejavoval na verejnosti. Teda súd nezistil také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť maloletému a jeho rodičom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, preto toto výchovné opatrenie nenariadil.

(24) Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že otec maloletého nespolupracuje s ÚPSVaR a tento vystupoval voči kolíznemu opatrovníkovi na pojednávaniach útočne. V tejto súvislosti súd konštatuje, že takéto správanie otca iste nie je vhodné, pričom i ošetrojúci lekár maloletého MUDr. Kvasnička vo svojej správe zo dňa 26.04.2019 konštatuje, že spolupráca a komunikácia so sprevádzajúcou osobou maloletého je rôzna, resp. niekedy zložitejšia, najmä s ohľadom na svojskejšiu povahu otca. V danom prípade však toto jeho počínanie nie je dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Tu súd zdôrazňuje, že pokiaľ sa objavia nedostatky v správaní maloletého, tak ako to predpokladá § 37 ods. 1 Zákona o rodine je úlohou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ich riešiť a prípadne v tejto súvislosti dať i návrh na súd na uloženie primeraného výchovného opatrenia. V danom prípade preto kolízny opatrovník postupoval správne a na základe zákona, keď požadoval súčinnosť rodičov na riadne plnenie si svojich úloh vyplývajúcich mu zo zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak by sa aj v budúcnosti takéto prejavy nevhodného správania otca voči zamestnancom orgánu sociálnej kurately opakovali, prichádza do úvahy uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 Zákona o rodine.

(24) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko si účastníci v konaní neuplatnili nárok na náhradu trov konania, súd o trovách účastníkov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).