Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	4To/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4323010456
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Adriana Némethová
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2024:4323010456.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 23.10.2023, sp. zn. 3T/47/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 1. februára 2024, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: „po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 11.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 05.10.2022 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, dňa 07.11.2022 v C. poštovou doručenkou do vlastných rúk prevzal výzvu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 15/2022 zo dňa 04.11.2022 na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby v Nitre najneskôr v lehote do 10 pracovných dní od doručenia tejto výzvy, do ktorého bez uvedenia relevantného dôvodu v lehote stanovenej súdom nenastúpil a do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre nastúpil sám až dňa 12.12.2022“.

Za to mu bol podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 37 písmeno m/ Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne proti celej výrokovej časti z dôvodu, že sa nestotožňuje s výškou uloženého trestu. Zotrváva na svojom stanovisku, že skutok sa nestal tak, ako je opísaný v obžalobe, ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa dobrovoľne priznal, oľutoval ho, nemal dostatok finančných prostriedkov, aby nastúpil do výkonu trestu a hneď, ako sa mu podarilo financie zohnať, dobrovoľne nastúpil do výkonu trestu. Je potrebné, aby tieto skutočnosti boli zohľadnené pri ukladaní druhu a výšky trestu, pretože sú splnené podmienky pre uloženie trestu povinnej práce s probačným dohľadom. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajkyňa obžalovaného, ustanovená obžalovanému Krajským súdom v Nitre v odvolacom konaní a to z dôvodu splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 37 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania obžalovaného uviedla, že nad rámec dôvodov odvolania navrhuje doplniť dokazovanie zabezpečením originálu doručenky z výzvy na nástup

trestu, ktorá bola obžalovanému doručovaná, pretože pri nahliadnutí do spisu dňa 24.01.2024 zistila, že sa v spise Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/15/2022 nenachádzala. Navrhla doplniť dokazovanie na zistenie, akým spôsobom osoba, ktorá doručovala obžalovanému túto výzvu, overila totožnosť obžalovaného, pretože porovnávaním jeho podpisu voľným okom je zrejmé, že dané podpisy nie sú totožné. Navrhla obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno m/, písmeno n/ Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, pretože oznámil orgánom činným v trestnom konaní svoju trestnú činnosť, čo vyplýva z úradného záznamu polície dňa 12.12.2022. Navrhla napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, písmeno e/ Trestného poriadku zrušiť a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania uviedol, že sa prikláňa na stranu obhajkyne, na okresnom súd písali veľa nepravdivých vecí, sudca bol na neho zaujatý aj so svojou manželkou a so zapisovateľkou nepísali všetko, čo navrhovali. Navrhol rozhodnúť tak, ako uviedla jeho obhajkyňa.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný, odôvodnený a správny vo všetkých jeho výrokoch, odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné. K výhradám o neprimerane prísnom treste uviedol, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaného sa zjavne minuli svojmu účelu a vylučujú uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest uložený na spodnej hranici trestnej sadzby upravenej postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona nie je možné považovať za neprimerane prísny, ale skôr mierny. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pri tom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného za preukázané. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že zavinenie obžalovaného je preukázané jednak výpoveďou obžalovaného, ktorý síce na hlavnom pojednávaní spochybnil skutkové zistenia súdu I. stupňa tým, že poprel, že výzvu na nástup trestu osobne prevzal, pretože nebol doma, výzvu na nástup trestu nepodpísal. Výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní k daným skutkovým zisteniam aj krajský súd považoval za nevierohodnú a vyvrátenú vykonaným dokazovaním a to jednak výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná riadnym procesným postupom, v ktorej sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, nespochybňoval doručenie výzvy do vlastných rúk, popieral len skutočnosť, že bol do výkonu trestu dodaný políciou a uviedol, že do výkonu trestu nastúpil sám. V dôvodoch odvolania

uvádzal aj skutočnosť, že do výkonu trestu nenastúpil vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov a táto skutočnosť spochybňuje jeho tvrdenie, že o výzve na nástup trestu nemal vedomosť, pretože ju neprevzal. Navyše skutkové zistenie, že obžalovaný prevzal výzvu na nástup trestu, je preukázaná dokladom o doručení výzvy na nástup trestu obžalovanému dňom 07.11.2022 a k odvolacím námietkam obžalovaného prezentovaným prostredníctvom jeho obhajkyne na verejnom zasadnutí krajský súd udáva, že originál tzv. doručenky o tejto skutočnosti sa nachádza v spisovom materiáli spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/15/2022 na č.l. 200 a nie je možné spochybniť ani skutočnosť, že by táto zásielka nebola prevzatá osobne osobou obžalovaného. Tento listinný dôkaz bol na hlavnom pojednávaní riadne vykonaný jeho prečítaním pri čítaní listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2023, pričom k obsahu tohto listinného dôkazu obžalovaný nemal žiadne pripomienky.
Tieto všetky dôkazy a okolnosti odôvodňujú záver, že zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku je bez dôvodných pochybností preukázané.

Súd I. stupňa nepochybil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku.

Po preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 – 4 Trestného zákona. Správne u obžalovaného nekonštatoval poľahčujúcu okolnosť a to ani podľa § 36 písmeno m/, písmeno n/ Trestného zákona v zmysle jeho návrhu na verejnom zasadnutí, pretože dostavenie sa na príslušné oddelenie policajného zboru za účelom nástupu do výkonu trestu odňatia slobody nie je možné považovať za oznámenie svojej trestnej činnosti orgánom polície, pretože obžalovaný týmto úkonom len splnil príkaz vyplývajúci z odsudzujúceho rozhodnutia a následne z výzvy na nástup trestu. Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno n/ Trestného zákona, táto poľahčujúca okolnosť je založená na aktívnej spolupráci páchateľa pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, vyžaduje si aktívnu účasť páchateľa pri vyšetrovaní trestnej činnosti a to najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu a jej hodnotenie je závislé od toho, do akej miery páchateľ sám svojím prístupom participoval na objasnení trestného činu. Opätovne krajský súd zdôrazňuje, že obžalovaný tým, že následne nastúpil výkon trestu, splnil len svoju povinnosť vyplývajúcu z príslušných zákonných ustanovení a následne žiadnym iným aktívnym prístupom nenapomáhal v objasňovaní svojej trestnej činnosti, navyše keď na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti spochybnením skutkových zistení uvedených v obžalobe. Správne súd I. stupňa u obžalovaného konštatoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia a správne potom postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a tam uvedeným postupom upravil trestnú sadzbu ustanovenia § 348 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúcu početnú trestnú činnosť rôzneho charakteru, teda trest odňatia slobody uložený obžalovanému súdom I. stupňa nie je možné považovať za trest neprimerane prísny, ale za trest zákonný a primeraný.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.