

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Er/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201210
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6314201210.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti povinnému Crossdefault Management Group, k.s., so sídlom kancelárie Tehelná 189, Zvolen, správcovi konkurznej podstaty úpadcu I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto V., adresa na doručovanie X. 4, V., o vymoženie povinnosti zaplatiť 610,23 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorou Mgr. Janou Virličovou, súdna exekútorka so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** uhradiť súdnej exekútorke trovy exekúcie vo výške 59,20 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti výroku o zastavení exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. XXXX * XXXXXX zo dňa 26.02.2014 bola súdna exekútorka Mgr. Jana Virličová poverená vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 610,23 Eur s príslušenstvom.

2. Vykonaným šetrením a z obchodného registra súd zistil, že oprávnený zanikol k 09.08.2017 a to zlúčením s nástupníckou spoločnosťou, ktorou je BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

3. Uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 4Er/360/2014-22 zo dňa 16.07.2019 súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného a to tak, aby namiesto pôvodného oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, pokračoval v konaní nový oprávnený BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Súdna exekútorka doručila Okresnému súdu Brezno podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz. V uvedenom podnete oznámila, že si uplatňuje náhradu trov exekúcie vo výške 59,20 Eur.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKaR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

11. Podľa § 167f ods. 1,2 ZoKaR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Súd na základe lustrácie v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/430/2019 zo dňa 26.04.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 87/2019 dňa 07.05.2019, vyhlásený konkurz. V rámci predmetného uznesenia Okresný súd Banská Bystrica oddlžil dlžníka, t.j. povinného v tomto exekučnom konaní, tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené iba v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Vzhľadom na povahu vymáhanej pohľadávky, ktorá je peňažného charakteru, možno usudzovať, že táto môže byť uspokojená v konkurze, súd postupujúc v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení exekúciu zastavil.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 200 ods. 1, prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

17. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur.

18. Podľa § 22 ods. 1, 2 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

20. Súd v zmysle citovaného § 203 ods. 3 Exekučného poriadku zaviazal oprávneného nahradením exekútorských trov podľa §§ 14, 22, 25 vyhlášky vo výške 59,20 Eur pozostávajúcich:

- z paušálnej odmeny za úkony exekučnej činnosti vy výške 33,19 Eur,
- z náhrady hotových výdavkov vo výške 16,11 Eur pozostávajúcich z poštovného vo výške 15,21 Eur a z poplatku za súčinnosť vo výške 0,90 Eur,
- z 20 % DPH z odmeny za výkon exekučnej činnosti vo výške 9,90 Eur.

Poučenie:

Proti výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti výroku II. nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).