

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/318/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109245857  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1109245857.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: A.. F. C., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C. H. XX, N.L. E. proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava o náhradu škody vo výške 1.643 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, postúpenou tunajšiemu súdu z Krajského súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2009, sa žalobca od žalovaného domáha náhrady škody vo výške 1.643 € spolu s ušlým úrokom vo výške 9,75 % zo sumy 1.643 € za mesiace január, február a marec 2009.

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa XX.XX.XXXX žalobca uzatvoril so svojim nadriadeným riaditeľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len „PZ“), úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Lučenec (ďalej len „ÚJaKP“) konečnú a záväznú ústnu dohodu, predmetom ktorej bolo, že žalobca si podá žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru (ďalej len „SP“) koncom A. XXXX a jeho SP sa skončí ku dňu XX.XX.XXXX. Z dôvodu právnej istoty žalobca vykonal zápis do svojho zošita pracovných porád, avšak žiadny úradný záznam o tejto dohode neexistuje. Žalobca M. XX.XX.XXXX písomne požiadal o uvoľnenie zo SP, pričom dátum skončenia SP nenavrhol. Dňa XX.XX.XXXX žalobca na pokyn nadriadeného vyplnil predpísané služobné tlačivo označené ako žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 191 zákona č. 73/1998 Z.z., v ktorom uviedol, že žiada o uvoľnenie zo SP na základe dohody s riaditeľom ÚJaKP a následne toto tlačivo doručil nadriadenému. Nadriadený s dátumom skončenia SP nesúhlasil a napriek absencii písomného oznámenia zo strany žalobcu, že predloženú žiadosť berie späť, dal žalobcovi pokyn na vyplnenie nového tlačiva s termínom skončenia SP ku dňu XX.XX.XXXX, čo žalobca vykonal. Dňa XX.XX.XXXX bol žalobcovi vyhlásený personálny rozkaz č. 1106/2008 riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Personálny rozkaz“) o uvoľnení zo služobného pomeru ku dňu XX.XX.XXXX. Proti tomuto Personálnemu rozkazu žalobca podal dňa 05.11.2008 odvolanie, dňa 02.12.2008 predložil doplnenie odvolania formou záznamu a dňa 06.12.2008 predložil doplnenie odvolania formou prípisu po nazretí do spisu. Rozhodnutie č.p.: E.-XX-X/PK-XXXX riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo odvolanie zamietnuté, bolo žalobcovi doručené dňa XX.XX.XXXX. Žalobca dňa XX.XX.XXXX zaslal podnet na Ministerstvo vnútra SR (ďalej len „MVSR“) na preskúmanie Personálneho rozkazu mimo odvolacieho konania podľa § 246 zákona č. 73/1998 Z.z. spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo. Podnet žalobcu na mimoriadny opravný prostriedok bol zamietnutý z dôvodu, že Personálny rozkaz bol vydaný v súlade s

príslušnými ustanoveniami zákona, čo bolo žalobcovi oznámené dňa 26.03.2009 doručením oznámenia podpredsedu vlády a ministra vnútra SR č.p.: K.-XX-X/SP-XXXX zo dňa 18.03.2009. Nasledujúci deň (27.03.2009) žalobca zaslal žalovanému sťažnosť, ktorou sa domáhal zistenia a prešetrenia, z akého dôvodu nebol pri preskúmaní Personálneho rozkazu k dispozícii návrh na jeho prepustenie zo SP, ako bolo naložené s návrhom, či takéto disponovanie návrhom bolo v súlade so zákonom a či bol dodržaný správny úradný postup. K tejto sťažnosti sa vyjadril riaditeľ odboru riadenia služobného pomeru, sekcie riadenia ľudských zdrojov MVSR vyjadrením č.p.: K.-XXX/SP-XXXX zo dňa 21.04.2009 tak, že námietky uplatnené žalobcom nasvedčujú tomu, že existenciu návrhu na prepustenie zo SP príslušníka PZ žalobca mylne považuje za skutočnosť majúcu rozhodujúci vplyv na skončenie jeho SP, no tento nemá žiaden právny význam. Žalobca opäť žalovanému zaslal dňa 28.04.2009 sťažnosť proti záveru šetrenia odboru riadenia služobného pomeru, sekcie riadenia ľudských zdrojov MVSR, pretože existenciu návrhu na prepustenie zo SP žalobca považuje za skutočnosť, ktorá má mať rozhodujúci vplyv na skončenie SP. Žalovaný žalobcovi odpovedal oznámením zo sekcie kontroly a inšpekčnej služby MVSR č.p.: K.-XXX/OK-K.-XXXX zo dňa 28.05.2009, ktoré mu bolo doručené dňa 08.06.2009, tak, že jeho sťažnosť je neopodstatnená, nakoľko nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych noriem ani interných predpisov. Dňa 09.06.2009 žalobca zaslal žalovanému žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu skutočnej škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vo výške 1.643 € z dôvodu nezákonného rozhodnutia a zároveň nesprávneho úradného postupu štátneho orgánu vo veci skončenia SP uvoľnením. Odpoveď na žiadosť bola žalovaným zaslaná žalobcovi dňa 30.06.2009, v ktorej uviedol, že nedošlo k vydaniu nezákonného rozhodnutia ani k nesprávne úradnému postupu a preto neboli naplnené základné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Žalobca namietal zákonnosť skončenia SP uvoľnením dňom XX.XX.XXXX, ako je to uvedené v Personálnom rozhodnutí, pretože na základe nesprávneho dátumu po právnej stránke nedošlo ku skončeniu SP uplynutím dvoch kalendárnych mesiacov, ako to vyžaduje zákon, nakoľko po uplynutí dvoch kalendárnych mesiacoch november a december pre ukončenie ďalšieho plynutia lehoty sa nepoužilo príslušné ustanovenie zákona o počítaní času, z ktorého vyplýva, že SP mal skončiť dňom XX.XX.XXXX a teda sa jedná o neplatné skončenie SP pre rozpor so zákonom. Služobný pomer mal podľa žalobcu trvať do XX.XX.XXXX tak, ako to bolo ústne dohodnuté s nadriadeným žalobcu. Ukončením SP pred týmto dátumom bola žalobcovi spôsobená škoda. Z Personálneho rozkazu vyplýva, že k žiadnej dohode medzi žalobcom a žalovaným o skončení SP ku dňu XX.XX.XXXX nedošlo, nakoľko nedošlo k vzájomnej zhode na tomto dátume skončenia SP a žalovaný ukončil SP žalobcu uvoľnením pred uplynutím lehoty dvoch kalendárnych mesiacov, ktorá je ustanovená § 191 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z.z.. Lehota dvoch kalendárnych mesiacov by uplynula dňa XX.XX.XXXX, resp. XX.XX.XXXX, nakoľko XX. A. je sviatok, nakoľko žalobca žiadosť o uvoľnenie zo SP doručil žalovanému dňa XX.XX.XXXX. Žalobca sa domáha náhrady škody z dôvodu nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu zo strany nadriadeného, pretože tento prejavil vôľu ukončiť SP uvoľnením dňa XX.XX.XXXX, nie dňa XX.XX.XXXX, lebo žalobca písomne neoznámil, že svoju prvú žiadosť s dátumom ukončenia XX.XX.XXXX berie späť, a preto bol žalovaný vo vzťahu k tejto žiadosti nečinný, nakoľko o nej vôbec nerozhodoval. Následne žalovaný vydal rozhodnutie o ukončení SP na základe žiadosti podanej neskôr a ktorú žalobca vyplnil proti svojej vôli a na základe pokynu nadriadeného. Žalobca sa týmto zásahom cíti byť poškodený a preto žiada náhradu škody od štátu vo výške rozdielu priemerného služobného platu a výsluhového dôchodku za mesiace január, február a marec. Nesprávny úradný postup žalobca vidí v tom, že jeho nadriadený bezdôvodne nezaujal stanovisko a ani nerozhodol o žiadosti o uvoľnenie zo SP, kde bolo žiadané skončenie SP ku dňu XX.XX.XXXX.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Fotokópia zápisu zo zošita žalobcu (č.l. 11)
- Žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru - predloženie zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 12-13)
- Žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 191 zákona č. 73/1998 Z.z. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 14)
- Žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 191 zákona č. 73/1998 Z.z. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 15)
- Personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 16)
- Odvolanie proti rozhodnutiu - predloženie zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 17)
- Doplňenie podania - predloženie zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 18)
- Záznam zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 19-20)

- Doplnenie podania po nazretí do spisu - predloženie zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 21-22)
- Rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 23-25)
- Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania - predloženie zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 26)
- Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania - oznámenie zo dňa 18.03.2009 (č.l. 27)
- Sťažnosť zo dňa 27.03.2009 (č.l. 28)
- Vyjadrenie k podaniu zo dňa 21.04.2009 (č.l. 29)
- Sťažnosť proti záveru šetrenia zo dňa 28.04.2009 (č.l. 30-31)
- Odpoveď na sťažnosť č.p.: K.-XXX/OK-K.-XXXX zo dňa 28.05.2009 (č.l. 32)
- Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 09.06.2009 (č.l. 33-36)
- Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody - zaslanie odpovede zo dňa 30.06.2009 (č.l. 37-39)

4. Podaním zo dňa 01.04.2010 sa žalovaný vyjadril k žalobe tak, že v prípade zodpovednosti orgánu verejnej moci za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, musí ísť o právoplatné rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda a bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. SP žalobcu bol ukončený na základe podanej písomnej žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa žalovaného žalobca podpísaním a doručením žiadosti o uvoľnenie zo SP zo dňa XX.XX.XXXX prejavil vôľu ukončiť SP ku XX.XX.XXXX. Žalovaný následne uviedol, že po dôkladnom preštudovaní zabezpečených materiálov dospel k záveru, že v predmetnom prípade zo strany riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci nedošlo k vydaniu nezákonného rozhodnutia a ani k nesprávnemu úradnému postupu.

5. Podaním zo dňa 19.04.2011 žalobca súdu doručil nasledovné písomnosti:

- Žiadosť o sprístupnenie informácií zaslaním kópie písomností zo dňa 04.04.2011 (č.l. 54)
- Poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. zo dňa 11.04.2011 (č.l. 55)
- Návrh na prepustenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 192 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 56-57)
- Protokol registratúrnych záznamov r. 2008 „KRP/PMO“ dňa 18.04.2011 (č.l. 58-59)
- Žiadosť o sprístupnenie informácií zaslaním kópie písomností zo dňa 05.04.2011 (č.l. 60)
- Sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2002 Z.z. - zaslanie zo dňa 11.04.2011 (č.l. 61)
- Žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 191 zákona č. 73/1998 Z.z. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 62-65)

6. Podaním zo dňa 20.05.2011 (čl. 66) žalovaný doručil súdu nasledujúce listiny:

- - odvolanie proti odmietnutiu požadovanej informácie zo dňa 10.5.2011 adresovaná Krajskému riaditeľstvu PZ Banská Bystrica (čl. 67)
- prísip z Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica zo dňa 17.5.2011 pod sp. zn. E.-C.-X.-K.-XX-XXX/XXXX (čl. 68)
- vyjadrenie k prísipu z Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica zo dňa 17.5.2011 pod sp. zn. E.-C.-X.-K.-XX-XXX/XXXX (čl. 70)
- žiadosť o zaslanie kópie zápisnice o pojednávaní zo dňa 3.6.2011 (čl. 69)

7. Podaním zo dňa 11.5.2011 (čl. 72) žalobca doplnil, že nesúhlasí s tvrdením, že skončil SP na vlastnú žiadosť a taktiež podaním zo dňa 11.05.2011 vyjadril nesúhlas s tvrdením, že žiadosť o uvoľnenie zo SP ku dňu XX.XX.XXXX nebola na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci doručená. Práve potom, ako bola táto žiadosť žalobcu o uvoľnenie zo SP, doručená dostal od pplk A. C. pokyn vypracovať ešte jednu žiadosť o uvoľnenie a výslovne určil napísať dátum XX.XX.XXXX, teda jeho vôľou skončiť služobný pomer ku dňu X.X.XXXX bola nahradená vôľou jeho nadriadeného skončiť SP k XX.XX.XXXX.

8. Dňa 12.5.2011 (čl. 76) žalobca doručil súdu ďalšie listinné dôkazy:

- žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 10.4.2011 adresovaná Krajskému riaditeľstvu PZ Banská Bystrica (čl. 77)
- prísip z Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica zo dňa 13.4.2011 pod sp. zn. E.-C.-X.-K.-XX-XXX/XXXX (čl. 78)
- novela zákona č.73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov - metodické usmernenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 16.4.2004 pod sp. zn. č.p.: SPC-300/1-2004 (čl. 79)
- vestník Ministerstva vnútra SR čiastka 52 zo dňa 25.7.2008 (čl. 82)

- I. časť 52. Nariadenie ministra vnútra SR, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie ministra vnútra SR č.62/2003 o rozsahu pôsobnosti nadriadených vo veciach služobného pomeru v štátnej službe príslušníkov PZ (personálna pôsobnosť) v znení neskorších predpisov, č.p.: K.-XXX/SP-XXXX
- II. Časť Oznámenie generálnej riaditeľky sekcie legislatívy a vonkajších vzťahov MV SR o vyhlásení úplného znenia nariadenia ministra vnútra SR č.62/2003 o rozsahu pôsobnosti nadriadených vo veciach služobného pomeru v štátnej službe príslušníkov PZ (personálna pôsobnosť), ako vyplýva zo zmien a doplnení, č.p.: K.-XXX/SP- XXXXX.X.XXXX
- žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 1.5.2011 adresovaná Krajskému riaditeľstvu PZ Banská Bystrica (čl. 83)
- prípis z Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica zo dňa 4.5.2011 pod sp. zn. E.- C.-X.-K.-XX-XXX/XXXX (čl. 88)

9. Podaním zo dňa 5.4.2011 (čl. 89) žalobca doplnil, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že podpísaním a doručením žiadosti o uvoľnenie zo služobného pomeru prejavil svoju slobodnú vôľu ukončiť SP k dátumu 31.12.2008. Vydaný personálny rozkaz o skončení služobného pomeru nie je v súlade s § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z., a to z dôvodu, že sa malo rozhodnúť o jeho žiadosti, ktorou žiadal o uvoľnenie zo SP ku dňu X.X.XXXX a nie k XX.XX.XXXX.

10. Dňa 5.4.2011(čl. 91) žalobca doručil súdu ďalšie listinné dôkazy:

- Žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 23.2.2010
- Oznámenie o postúpení žiadosti o sprístupnenie informácií z Ministerstva vnútra SR, komunikačný odbor kancelárie ministra vnútra zo dňa 3.3.2010 pod sp. zn. E. XXX/SI-XXXX
- Prípís o zaslaní fotokópie zápisnice z prešetrenia sťažnosti a vyjadrenia dotknutej osoby z Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby zo dňa 11.3.2010 pod sp. zn. K.-XXX/OK-K.-XXXX, E.-XXX/SI-XXXX
- Záznam spísaný podľa § 14 zákona NR SR č. 152/98 Z.z. o sťažnostiach z Ministerstva vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, odbor kontroly zo dňa 14.5.2009 pod sp. zn. č.p.: K.-XXX/OK-K.-XXXX
- Zápisnica z prešetrenia sťažnosti z Ministerstva vnútra SR zo dňa 28.5.2009 pod sp. zn. č.p. :K.-XXX/OK-K.-XXXX
- Prípís o zaslaní dokladov z Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 12.3.2010 pod sp. zn. KRP-SI-19/2010
- návrh na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ zo dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. č.p. : X.--2008
- potvrdenie z faxu o zaslaní návrhu na PaMO KR PZ Banská Bystrica zo dňa 16.10.2008 bez zaevidovania prijatia
- personálny rozkaz riaditeľa OR PZ Lučenec zo dňa XX.XX.XXXX číslo : XXXX, odvolanie proti rozhodnutiu T. M. X.XX.XXXX, S. T. M. X.XX.XXXX S. Č. X.-XXXX/VO-XXXX
- úradný záznam riaditeľa odboru justičnej polície ÚJaKP Z.. Z.. Z. T. zo dňa X.XX.XXXX bez spisovej značky
- úradný záznam vedúceho OSV Veľký Krtíš E.. Z.. Z. L. zo dňa X.XX.XXXX pod sp. zn. č.p.: X.-XXX/X-A.-X.-N.-XXXX
- úradný záznam zástupcu riaditeľa ÚJaKP S.. A.. S. C. zo dňa X.XX.XXXX bez spisovej značky a navrhol, aby súd vykonal výsluch svedkov A.. Z. K., A.. N. D., A.. R. E., A.. S. C. a E.. Z. Z. L., ktorí majú preukázať pravdivosť jeho tvrdení. Žalobca súčasne žiadal, aby súd vyžiadaval od príslušných orgánov ním navrhované dôkazy.

11. V podaní zo dňa 2.6.2011 (čl. 117) žalobca doplnil, že dňa XX.XX.XXXX bol podaný návrh na prepustenie žalobcu zo SP, o ktorom sa však vôbec nekonalo. Žalobca to vnímal tak, že inštitút prepustenia zo služobného pomeru bol použitý a zneužitý ako určitá forma nátlaku voči jeho osobe. Dôvodom konania o prepustení malo byť to, že žalobca dosiahol vek XX rokov. Následne bolo toto konanie zastavené spôsobom odporujúcim zákonom. Žalobca doplnil aj to, že osoby, ktoré konali vo veci uvoľnenia žalobcu zo SP neboli na takéto konanie oprávnené pre absenciu písomného splnomocnenia podľa § 263 ods. 1, ods. 5 zákona č. 73/1998 Z.z. Nesprávny úradný postup nadriadených žalobca videl v tom, že A.. D. bezdôvodne nezaujal stanovisko ani nerozhodol o žiadosti uvoľnením zo SP na predpísanom tlačive zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej bolo žiadané skončenie SP ku dňu X.X.XXXX, hoci žiadosť spĺňala zákonom predpísané náležitosti a bola riadne doručená nadriadenému. Žalobca označil výkon práv a povinností zo strany jeho nadriadených ako odporujúci dobrým mravom na jeho škodu.

12. Na pojednávaní dňa 03.6.2011 (čl. 125) žalobca doplnil, že ním označený nesprávny úradný postup (NUP) nekonštatoval žiadny príslušný orgán. Za nezákonné rozhodnutie označil rozhodnutie riaditeľa OR PZ Lučenec zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol uvoľnený zo služobného pomeru dňom XX.XX.XXXX - uvedené rozhodnutie nebolo zrušené iným orgánom. Žalovaný nárok žalobca vymedzil ako rozdiel medzi priemerným služobným platom za 3 mesiace a výsluhovým dôchodkom za mesiace X-X/XXXX. Žalobca návrh na preskúmanie ním označeného nezákonného rozhodnutia nepodal, pretože v rozhodujúcom čase bol mimo svojho bydliska.

13. Rozsudkom (prvý v poradí) č.k. 8C/318/2009-128 zo dňa 03.06.2011 súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, keď za pasívne vecne legitimovaný subjekt súd považoval štát, zastúpený Ministerstvom spravodlivosti SR. Za žalovaného bolo v rozsudku označené Ministerstvo vnútra SR.

14. Voči rozsudku č.k. 8C/318/2009-128 zo dňa 03.06.2011 podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (čl. 135), ktoré bolo odôvodnené tým, že za žalovaného neoznačil MV SR, ale štát.

15. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/426/2011-159 zo dňa 28.09.2012 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že záver súdu prvého stupňa nezodpovedá žalobe.

16. Písomným podaním zo dňa 15.1.2013 (čl. 165) žalobca navrhol úpravu žalobného petitu tak, že žiadal zmeniť požadovaný nárok v časti úroku z omeškania, teda úrok z omeškania žiadal priznať zo žalovanej istiny vo výške 9 % ročne od 12.10.2009. O navrhovanej zmene petitu žaloby súd rozhodol uznesením čl. 176 zo dňa 24.4.2013.

17. Písomným podaním zo dňa 08.7.2013 (čl. 204) žalobca navrhol vyžiadať stanovisko od žalovaného, kedy a akým spôsobom bude ukončené konanie vo veci skončenia jeho SP prepustením. K podaniu bola pripojená výzva žalobcu adresovaná žalovanému na zaplatenie žalovanej istiny zo dňa 09.6.2013.

18. Na pojednávaní dňa 7.11.2013 (čl. 211) žalobca doplnil, že pri rozhodovaní o jeho uvoľnení zo služobného pomeru došlo k prekročeniu právomoci pri vydaní rozhodnutia o uvoľnení. Preto nie je potrebné zaujatie stanoviska príslušného orgánu, že sa jedná o nezákonné rozhodnutie, ani uvedenie, že sa jedná o NUP. Zdôraznil, že jeho priamy nadriadený tvrdil, že nedošlo k dohode medzi ním a nadriadeným ohľadne jeho uvoľnenia zo SP.

19. Písomným podaním zo dňa 3.2.2014 žalobca navrhol doplniť dokazovanie o výsluch žalovaného k otázkam, kedy bude procesne ukončené konanie o jeho prepustení zo SP, ako bolo naložené s jeho žiadosťou o uvoľnenie zo SP ku dňu 1.4.2009 a k otázke, ktorý právny predpis upravuje to, že NUP má byť konštatovaný príslušným orgánom.

20. Rozsudkom (druhý v poradí) č.k. 8C/318/2009-257 zo dňa 14.04.2014 súd žalobu zamietol z dôvodu, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je predmetom konania nie je verejnoprávnym vzťahom, žalovaný v ňom nevystupuje ako orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci, preto nie je možné, aby sa žalobca úspešne domáhal náhrady škody, vzniknutej pri výkone verejnej moci. Žalobca preto nie je ani aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

21. Voči rozsudku č.k. 8C/318/2009-257 zo dňa 14.04.2014 podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca (čl. 266, 269), ktoré bolo odôvodnené tým, že výkon verejnej moci v sebe zahŕňa aj právny vzťah štátnej služby vykonávanej v služobnom pomere a z nich vyplývajúce rozhodnutia v konaní vo veci služobného pomeru.

22. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/199/2015-307 zo dňa 29.2.2016 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd uviedol záväzný právny názor, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným (služobný pomer žalobcu) je potrebné považovať za osobitný verejnoprávny vzťah, v rámci ktorého rozhodnutie oprávneného orgánu PZ o skončení SP; a postup s tým súvisiaci; je rozhodnutím a postupom orgánu verejnej moci, v dôsledku ktorého môže byť policajtovi spôsobená škoda, za ktorú zodpovedá štát podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Odvolací súd poukázal na rozhodnutia: uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3 Cdo 271/2009, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.08.2012, sp.zn. 2Sžo/50/2011, Nález Ústavného súdu SR z 24.04.2013, sp.zn. I. ÚS 540/2012.

23. Na pojednávaní dňa 19.2.2019 (čl. 343) bolo navrhnuté vykonanie ďalších dôkazov:

- zo strany žalovaného: dokazovanie personálnym spisom žalobcu, z ktorého je možné zistiť kedy, kto a aké žiadosti o uvoľnenie zo SP podal a boli žalovanému doručené

- zo strany žalobcu: dokazovanie evidenciou odoslanej a došlej pošty z dňa 27.10.2018

24. Dňa 25.2.2019 žalobca doručil súd nasledujúcu listinu: Sprístupnenie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. (čl. 351).

25. Elektronickým podaním zo dňa 28.2.2019 (čl. 353) žalovaný uviedol, že doručuje súdu žiadosti žalobcu o uvoľnenie zo SP, sken obsahu spisu, stanovisko nadriadeného k uvoľneniu žalobcu zo SP.

Podľa žalovaného z uvedených listín vyplýva, že v osobnom spise je založená len jedna žiadosť o uvoľnenie zo SP, ktorej bolo vyhovené. Ak aj žalobca vyhotovil dve žiadosti o uvoľnenie zo SP, tieto neboli žalovanému doručené a teda o nich nemohol služobný úrad rozhodovať. Uvedené vyplýva aj zo skenu z evidencie došlej pošty, v ktorom je tiež uvedená len jedna žiadosť žalobcu o uvoľnenie zo SP. K podaniu boli priložené listiny uvedené žalovaným.

26. Písomným podaním zo dňa 31.5.2019 (čl. 410) žalobca v reakcii na posledné podanie žalovaného doplnil, že on dve žiadosti o uvoľnenie zo SP nevyhotovil, ale vyhotovil ich Z. L., žalobca ich iba podpísal, z toho prvú bez prítomnosti ďalšej osoby a žiadosť bola Z. L. obratom doručená do F.Č.; druhú vyplnenú žiadosť podpísal za prítomnosti dvoch osôb, ktoré na neho dohliadali a obratom bola Z. L. doručená do F. a teda žiadosti o uvoľnenie zo SP ani nedoručoval. Služobný úrad žalovaného o žiadostiach nerozhodoval, pretože na to nemal právomoc - touto disponuje OR PZ. Žiadosť o uvoľnenie zo SP sa doručuje nadriadenému, ktorým je riaditeľ ORPZ alebo v súlade s § 191 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. sa podáva priamemu nadriadenému, ktorý je oprávnený o uvoľnení policajta rozhodnúť. V jeho prípade nebol dodržaný služobný postup pri uvoľnení zo SP, pretože žalovaný nemá vykázané doručenie mojej žiadosti zo dňa 27.10.2008 dátumom jej prevzatia, chýba odtlačok pečiatky, podpis riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ V Lučenci, alebo splnomocnenca, ktorému bola pridelená záhlavná pečiatka OR PZ v Lučenci s číslom „7“; jeho nadriadeným oprávneným rozhodnúť o uvoľnení bol riaditeľ OR PZ na základe 4. stupňa personálnej právomoci v zmysle Nariadenia ministra vnútra č.62/2003 v znení neskorších zmien, riaditeľ odboru justičnej polície nie je bezprostredne nadriadený riaditeľovi OR PZ, ktorý bol oprávnený rozhodnúť o jeho uvoľnení zo služobného pomeru, pani C. pracovníčka vnútorného odboru OR PZ v súvislosti s jeho žiadosťou o uvoľnenie nemala žiadnu právomoc, a preto nie je zrejmé, z akého dôvodu jej bola žiadosť žalobcu v rozpore s služobnými predpismi zanesená S.. A.. S. C., ako to uvádza vo svojom úradnom zázname zo dňa X.XX.XXXX bez spisovej značky. Táto skutočnosť nie je vysvetlená, odtlačok pečiatky OR PZ v Lučenci zo dňa XX.XX.XXXX o doručení žiadosti a zaevidovaní pod číslom X.-XXX /.-XXXX nie je dôkazom o doručení bezprostrednému nadriadenému, doručenie bezprostrednému nadriadenému malo byť vykázané odtlačkom pečiatky OR PZ v Lučenci pod číslom X. Č.-XXXX a dátumom. Žalobca navrhol od žalovaného vyžiadať:

- sken doručovacej knižky odoslanej pošty z Veľkého Krtíša do Lučenca zo dňa XX.XX.XXXX, a to tak aby bolo zrejmé, ktorá bola posledná písomnosť zapísaná ako odoslaná pred dátumami XX.XX.XXXX, a ktorá bola prvá písomnosť zapísaná ako odoslaná po dátumoch; je predpoklad že dňa XX.XX.XXXX bolo zapísaných v doručovacej knižke viac písomností, do tejto doručovacej knižky zapísal E.. Z. Z. L. podľa svojho úradného záznamu zo dňa X.XX.XXXX pod číslom č.p. : X.-XXX/X-A.-X.-N.-XXXX jeho žiadosť o uvoľnenie s dátumom XX.XX.XXXX, a následne ju doručil do F. S.. A.. S. C., ktorý mal doručenie jeho žiadosti potvrdiť svojim podpisom v doručovacej knižke,
- sken doručovacej knižky prijatej pošty z N. E. F. zo dňa XX.XX.XXXX, a to tak, aby bolo zrejmé, ktorá bola posledná písomnosť zapísaná ako prijatá pred dátumom a ktorá bola prvá písomnosť zapísaná ako prijatá po dátume XX.XX.XXXX, v tejto doručovacej knižke prijatej pošty mala byť zapísaná jeho žiadosť o uvoľnenie s dátumom XX.XX.XXXX, mal by byť podpis osoby, ktorej S.. A.. S. C. žiadosť zanesol, podľa ním vyhotovenom úradnom zázname zo dňa X.XX.XXXX bez spisovej značky, to mala byť pani C., táto následne mala žiadosť predložiť nadriadeným žalobcu oproti podpisu, aby bola pripojená k jeho faxovej žiadosti o uvoľnenie, na zaujatie stanoviska, v celej veci mala iba napísať výsledok zaujatia stanoviska, teda rozhodnutie o uvoľnení,
- sken z protokolu registratúrnych záznamov č.p.: 351 od pravdepodobne ešte dňa XX.XX.XXXX až po prvú zaevidovanú písomnosť dňa XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX bol S., od S. v poobedňajších až do S. v ranných hodinách do XX.XX hod. muselo byť zaslaných viac písomností, nie iba päť písomností ako je skenované.

Žalobca poukázal aj na to, že NUP vyplýva aj z listu X.-XXX/VO-XXXX zo dňa 26.2.2009, v ktorom je uvedené, že zistený NUP nemal vplyv na zákonnosť výrokovej časti rozhodnutia a na plynutie lehoty pre skončenie SP, ale iba preto, že žiadosť aj tlačivo boli doručené v rámci jedného mesiaca. NUP pri prijímaní jeho žiadosti o uvoľnenie a jej spracovaní pre nedôslednosť zo strany jeho nadriadených bol v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o SP v spojitosti s internými predpismi; síce nemal vplyv na zákonnosť rozhodnutia o uvoľnení žalobcu zo SP, ale vyvolal následok v podobe spôsobenej škody.

27. Dňa 15.8.2019 žalobca doručil súdu ďalšie listiny (čl. 454), ktoré podľa žalobcu dokazujú NUP v súbežnom konaní o uvoľnení a prepustení zo služobného pomeru, pretože príslušnému nadriadenému z nich jednoznačne vyplýva, že predpísané služobné tlačivo žiadosť o uvoľnenie zo SP, ani žiadna písomnosť odkazujúca na zastavenie konania vo veci skončenia jeho SP prepustením neprešli registratúrnym záznamom v prvej fáze uvoľňovania zo SP, ani v druhej fáze uvoľňovania zo SP

- Žiadosť o sprístupnenie informácií zaslaním písomností s dátumom dňa 23.07.2019 adresovaná Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky
- Odpoveď na predmetnú žiadosť o sprístupnenie informácií z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici s dátumom dňa 01.08.2019 pod číslom E.-C.-X.-XX-XXX/XXXX-K., súčasťou odpovede sú dva listy ako príloha č.1.36, a č.1.37
- Rozhodnutie o čiastočnom nevyhovení predmetnej žiadosti o sprístupnenie informácií z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici s dátumom dňa 01.08.2019 pod číslom E.-C.-X.-XX-XXX/XXXX-K.
- Žiadosť o zaujatie stanoviska s dátumom dňa 26.06.2019 adresovaná riaditeľovi Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici
- Odpoveď na žiadosť o zaujatie stanoviska zo dňa 26.06.2019 zaslaná riaditeľom Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici pod číslom E.-C.-N.-XX-XXX/XXXX-S. s dátumom 09.07.2019
- Žiadosť o zaujatie stanoviska s dátumom dňa 17.07.2019 adresovaná policajnému prezidentovi Prezídia Policajného zboru SR v Bratislave
- Odpoveď na predmetnú žiadosť zo dňa 17.07.2019 o zaujatie stanoviska zaslaná riaditeľom Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru SR, odboru kontroly, v Bratislave s dátumom dňa 24.07.2019 pod číslom S.S.-X.-XXXX/XXXXXX-XXX
- Odpoveď na predmetnú žiadosť zo dňa 17.07.2019 o zaujatie stanoviska zaslaná riaditeľom Ministerstva vnútra SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, personálny odbor v Bratislave s dátumom dňa 2.8.2019 pod číslom K.-S.- XXXX/XXXXXX-X

28. Na pojednávaní dňa 28.10.2019 (čl. 475) žalobca uviedol, že v súvislosti s nesprávnym úradným postupom v konaní o jeho prepustení zo SP mu nevznikla žiadna škoda, pretože uvedené konanie ešte nie je ukončené, ani žalovaný jeho ukončenie nepreukázal. Žalobca ďalej uviedol, že nenamieta nezákonné rozhodnutie, ale nesprávny úradný postup z dôvodu nečinnosti. To, aby bolo rozhodnutie zmenené alebo zrušené pre nezákonnosť, nie je podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody spôsobenej NUP ani škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci, bola prekročená právomoc. A podstata prekročenia právomoci podľa názoru žalobcu je v tom, že zo zákona príslušný nadriadený nekonal, pričom medzi jeho základné práva a slobody patrí skončenie služobného pomeru zákonným spôsobom, čo žalovaný nepreukázal žiadnym spôsobom.

29. Súd vykonal dokazovanie listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu, výsluchom žalobcu a oboznámil sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

30. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov, navrhnutých žalobcom: A.. Z. K., A.. N. D., A.. R. E., A.. S. C. a E.. Z.. Z. L., na preukázanie pravdivosť tvrdení žalobcu, pretože dotknuté tvrdenia žalobcu v priebehu konania nikto nespochybnil a zároveň uvedené dôkazné prostriedky smerovali k preukázaniu nesprávneho úradného postupu, ktorý vzhľadom na nižšie uvedené právne posúdenie vecí podľa súdu nie je možné preukazovať v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Súd nevykonal ani žalobcom navrhovaný výsluch žalovaného k otázkam, kedy bude procesne ukončené konanie o jeho prepustení zo SP, ako bolo naložené s jeho žiadosťou o uvoľnenie zo SP ku dňu 1.4.2009 a k otázke, ktorý právny predpis upravuje to, že NUP má byť konštatovaný príslušným orgánom - žiadna z týchto otázok totiž nesmeroval k zisteniu spornej skutočnosti, dôležitej pre konanie, ktorú žalovaný mohol vnímať vlastnými zmyslami.

31. Súd vykonal všetky dôkazy, na vykonaní ktorých strany trvali s výnimkou dôkazov, ktorých nevykonanie súd zdôvodnil v predchádzajúcom odseku.

Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

32. Podľa kópie zo zošita porád žalobcu je pod bodom 9 uvedené, „dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod - ústna dohoda medzi riaditeľom a mnou, že sa koncom A. XXXX žiadosť o uvoľnenie ku dňu X.X.XXXX dohoda“.

33. Listom zo dňa XX.XX.XXXX žiadal žalobca o uvoľnenie zo služobného pomeru. List bol adresovaný OR PZ, úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, A.. E., Lučenec. Podľa pripojeného faxu bola žiadosť odoslaná OO PZ Veľký Krtíš dňaXX.XX.XXXX.

34. Podľa žiadosti zo dňa XX.XX.XXXX žalobca na úradnom tlačive žiadal o uvoľnenie zo SP na základe dohody s riaditeľom UJaKP ku dňu 1.4.2009. Na žiadosti je vyznačený otláčok pečiatky OR PZ, UJaKP, Lučenec, číslo pečiatky 68.

35. Podľa žiadosti zo dňa 27.10.2008 žalobca na úradnom tlačive žiadal o uvoľnenie zo SP k dňu 31.12.2008. Na žiadosti je vyznačený nečitateľný otláčok pečiatky

36. Personálnym rozkazom zo dňa 29.10.2008 rozhodol riaditeľ OR PZ v Lučenci, že uvoľňuje žalobcu podľa § 194 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka PZ dňom 31.12.2008. V odôvodnení sa uvádza, že žalobca doručil žiadosť o uvoľnenie zo SP a v žiadosti uviedol, že žiada o uvoľnenie dňom XX.XX.XXXX.

37. Listom zo dňa 5.11.2008 podal žalobca voči vydanému personálnemu rozkazu odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že pri opakovanom prepisovaní už raz pôvodne vyplneného predpísaného služobného tlačiva žiadosti o uvoľnenie s dohodnutým termínom uvoľnenia zo služobného pomeru ku dňu 1.4.2009 došlo k písárskej chybe pri vypisovaní dátumu uvoľnenia a tak došlo k namiesto uvedenia správneho dátumu X.X.XXXX k uvedeniu nesprávneho dátumu XX.XX.XXXX. Žalobca ďalej uviedol, že žiadosť bola napísaná slobodne, ale proti jeho vôli pod hrozbou skončenia SP prepustením, ako aj to, že služobné tlačivo nevyplňoval žalobca a práve preto došlo k písárskej chybe.

38. Podľa listu z 2.12.2008 žalobca na žiadosť KR PZ mal doplniť odvolanie záznamom a predložením potrebných dokladov, čo aj týmto listom urobil. V Zázname zo dňa 2.12.2008 žalobca uviedol, že dňa XX.XX.XXXX došlo k vyplneniu predpísaného tlačiva k žiadosti o uvoľnenie. Vyplnené tlačivo bolo doručené jeho bezprostrednému nadriadenému rovnakého dňa, nie však osobou žalobcu. Tlačivo vyplňal Z. L., ktorý navrhol, aby sa tlačivo vyplňalo na jeho počítači a v jeho kancelárii, a to pre prípad, že by bolo potrebné opravovať chyby. Na základe uvedeného žalobca nadobudol presvedčenie, že s obsahom žiadosti nebude môcť disponovať podľa vlastnej vôle, a rozhodol sa svoje podozrenie preveriť, a to spôsobom, že nadiktoval do tlačiva, že žiada o uvoľnenie zo SP na základe dohody s riaditeľom UJaKP ku dňu X.X.XXXX. Túto žiadosť si nechal Z. L. vytlačiť. V zápätí mu zavolať A. C., ktorý mu nariadil, že má prepísať dátum X.X.XXXX. Na základe toho zbehol žalobca zo svojej kancelárie do kancelárie Z. L. a tam došlo v počítači k prepísaniu dátumu X.X.XXXX na XX.XX.XXXX. Aj túto žiadosť si žalobca nechal vytlačiť. Z vlastnej vôle žiadosť o uvoľnenie zo SP pomeru nepodal v mesiaci XX/XXXX, pretože k tomu neboli žiadne zákonné dôvody. Trval na ústnej dohode uzatvorenej s riaditeľom, podľa ktorej sa mal jeho SP skončiť X.X.XXXX. Namietal aj že vo veci uvoľnenia zo SP s ním jednali nadriadení OR PZ, ktorí nedisponovali s takým stupňom personálnej právomoci, ktorý by ich na to oprávňoval. Nesprávnym úradným postupom jeho nadriadených podľa žalobcu došlo k tomu, že jeho žiadosť o uvoľnenie zo SP je neplánym právnym úkonom. a personálny rozkaz vydaný na základe tohto úkonu považoval za nezákonný a cítil sa ním byť poškodený.

39. V doplnení podania (odvolania) zo dňa 6.12.2008 žalobca namietal, že v spis sa nenachádzal jeho návrh na uvoľnenia zo SP, hoci práve táto listina bola podnetom na podanie žiadosti o uvoľnenie zo SP. Žalobca žiadal, aby sa táto listina do spisu doplnila.

40. Rozhodnutím č.p. E.-XX-X/PK-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX KR PZ v Banskej Bystrici bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a napadnuté rozhodnutie (personálny rozkaz) potvrdený. Orgán rozhodujúci o odvolaní dospel k záveru, že zo záznamov spracovaných nadriadenými Z. A. F. C., záznamov príslušníkov Policajného zboru prítomných pri písaní žiadosti a z odvolania menovaného a jeho dopĺňujúceho záznamu je preukázané, že k podaniu žiadosti nebol nútený. Námietky Z. A. F. C., ktoré uviedol vo svojom odvolaní proti personálnemu rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci číslo I 106 zo dňa XX. X.C. XXXX, boli vyhodnotené ako neodôvodnené. V postupe prvostupňového orgánu pri rozhodovaní o uvoľnení zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 191 ods. 1 zákona Z. A. F. C. dňom XX. XX. XXXX neboli zistené právne vady ani nedostatky.

41. Podľa Podnetu žalobcu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania zo dňa XX.XX.XXXX žalobca namietal, že pri skončení jeho služobného pomeru sa nevychádzalo zo skutočného stavu vecí, keď sa v napadnutom rozhodnutí nevychádzalo z jeho vôle, ktorú neprejavil slobodne, ale pod nátlakom. Na základe týchto dôvodov žalobca žiadal o preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

42. Ministerstvo vnútra SR oznámilo žalobcovi na základe podnetu podľa predchádzajúceho odseku, že preskúmaním bolo zistené, že predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami uvedeného zákona a preto bol podnet žalobcu na mimoriadny opravný prostriedok zamietnutý. Voči tomuto rozhodnutiu žalobca podal sťažnosť zo dňa 27.3.2009, keď namietal, že pri vydaní rozhodnutia nebol k dispozícii návrh na prepustenie žalobcu zo služobného pomeru. Žalobca žiadal o prešetrenie z akého dôvodu sa tak stalo, a ako bolo s predmetným návrhom naložené. MV SR na sťažnosť žalobcu reagovalo listom zo dňa 21.4.2009, v ktorom MV SR zotrvalo na svojom predchádzajúcom stanovisku. Voči záveru šetrenia podal žalobca sťažnosť zo dňa 28.4.2009, ktorá bola opätovne listom zo dňa 28.5.2009 vyhodnotená ako neopodstatnená.

43. Listom zo dňa 9.6.2009 žalobca požiadal MV SR predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody z dôvodu nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu zo strany štátneho orgánu, v dôsledku ktorého došlo k predčasnému skončeniu jeho SP. Celkovo žiadal nahradiť škodu vo výške žalovanej istiny.

44. Listom zo dňa 30.06.2009 na žiadosť žalobcu MV SR reagovalo tak, že jeho žiadosti nie je možné vyhovieť, pretože neboli naplnené zákonné predpoklady na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, keď nedošlo ani k vydaniu nezákonného rozhodnutia ani k NUP. V liste bolo zároveň uvedené, že odbor riadenia služobného pomeru sekcie riadenia ľudských zdrojov MV SR po preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania konštatoval pochybenie prvostupňového orgánu, a to nezrovnalosti v určení dátumu doručenia žiadosti žalobcu o uvoľnenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka PZ. Ale súčasne mal za to, že nesprávny postup v tomto prípade nemal vplyv na zákonnosť výrokovej časti rozhodnutia a na plynutie lehoty pre skončenie služobného pomeru.

45. Skutkový stav zistený z ostatných vykonaných dôkazov súd nesumarizoval, pretože sa to vzhľadom na nižšie uvedené právne posúdenie veci javilo ako nadbytočné.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy vo výške 1.643,- € s príslušenstvom ako škody, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodnutia v procese rozhodovania o jeho uvoľňovaní zo SP a pri rozhodovaní o jeho prepustení zo SP.

Skutkové a právne závery súdu:

46. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je upravená v zákone č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie veci

47. Samotnému súdному konaniu v prípade zodpovednosti štátu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. obligatórne predchádza konanie o predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody, v rámci ktorého štát môže dobrovoľne (bez súdneho konania) nárok na náhradu škody uspokojiť za predpokladu, ak uplatnenú škodu uzná za dôvodnú a preukázanú. Konanie sa začína doručením žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a príslušný orgán štátu má lehotu 6 mesiacov od doručenia žiadosti, aby o uplatnenom nároku rozhodol. Ak v tejto lehote nárok žiadateľa neuspokojí, vznikne žiadateľovi oprávnenie domáhať sa uspokojenia nároku cestou súdu.

48. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

49. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

50. V prejednávanej veci žalobca pred podaním žaloby nesporne podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorej nebolo vyhovené ani čiastočne. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom ustanovené podmienky na to, aby sa žalobca domáhal uspokojenia nároku na náhradu škody na súde.

Nárok na náhradu škody.

51. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci:

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

52. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

53. K základným predpokladom vzniku nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. sa vyžaduje kumulatívne splnenie nasledujúcich predpokladov:

- nesprávny úradný postup resp. nezákonné rozhodnutie orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci
- vznik škody

- príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou/nemajetkovou ujmom.

54. Na to, aby mohol byť žalobca v konaní úspešný musí uviesť všetky rozhodujúce skutkové okolnosti (splniť si povinnosť tvrdenia) vo vzťahu ku všetkým zákonným predpokladom uplatneného nároku a k tvrdeným skutkovým okolnostiam si musí splniť aj dôkaznú povinnosť, t.j. predložiť alebo označiť relevantné dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení. Vo vzťahu k dôkazným prostriedkom je navyš povinný už k žalobe pripojiť rozhodujúce listinné dôkazy, s výnimkou tých, ktoré bez vlastnej viny nemohol pripojiť.

55. Žalobca si uplatňoval tvrdenú škodu z dôvodu nezákonného rozhodnutia, ako aj z dôvodu NUP.

56. Vo vzťahu k jednotlivým predpokladom vzniku nároku na náhradu škody súd uvádza nasledovné: Titul nároku na náhradu škody.

Nezákonné rozhodnutie

57. Za nezákonné rozhodnutie žalobca pri uplatnení svojho nároku na náhradu škody označil Personálny rozkaz č. 1106/2008 riaditeľa OR PZ v Lučenci zo dňa 29.10.2008. Žalobca sám uviedol, že uvedené rozhodnutie nebolo zrušené žiadnym príslušným orgánom, avšak podľa jeho názoru toto ani nebolo potrebné, keďže pri jeho vydaní prišlo k prekročeniu právomoci.

58. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

59. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

60. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

61. Podľa § 6 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z., ak bola škoda spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc, nie je zrušenie alebo zmena rozhodnutia pre nezákonnosť podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody. Za nezákonné rozhodnutie sa nepovažuje výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky.

62. Bez ohľadu na skutočnosť, či nejaký orgán pri vydávaní rozhodnutia prekročil svoju právomoc, z obsahu a účelu zákona č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že súd rozhodujúci o náhrade škody má pri svojom rozhodnutí vychádzať už z daných podkladov (napr. rozhodnutie príslušného orgánu o tom, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu, rozhodnutie o zrušení alebo zmene iného rozhodnutia pre nezákonnosť a pod.) a tieto podklady iba posúdiť a vyhodnotiť, či je daný nárok na náhradu škody. Z tohto dôvodu je súd názoru, že v konaní o náhrade škody nie je možné posudzovať či iný orgán pri vydávaní rozhodnutia prekročil alebo neprekročil svoju právomoc a hodnotiť tak v civilnom súdnom konaní správnosť postupu akéhokoľvek orgánu, ktorého nesprávne konanie môže zakladať nárok na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Takému výkladu svedčí napr. aj dôvodová správa k zákonu č. 514/2003 Z.z.

63. K § 6: Nezákonnosť rozhodnutia nie je možné a ani účelné zisťovať v rámci konania o náhrade škody. Nezákonnosť rozhodnutia musí byť v čase prejednávania nároku o náhrade škody už konštatovaná príslušným orgánom, ktorý je podľa procesným predpisov oprávnený zrušiť nezákonné rozhodnutie pre jeho nezákonnosť. Otázkou nezákonnosti rozhodnutia nie je možné riešiť ako otázku predbežnú. Podmienkou priznania nároku je teda to, že nezákonné rozhodnutie príslušný orgán zmenil alebo zrušil. Tým sa zabezpečuje, že otázku, či je v danom prípade právoplatné rozhodnutie nezákonné, zodpovedne zväžil už pred začatím konania o náhradu škody kvalifikovaný orgán.

64. Možno teda zhrnúť, že na to aby boli splnené predpoklady na náhradu škody podľa § 6 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. sa síce nevyžaduje zmena alebo zrušenie nezákonného rozhodnutia príslušným orgánom, avšak pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody voči štátu je v tomto prípade nevyhnutné, aby príslušný orgán skonštatoval, že vydaním príslušného rozhodnutia došlo k prekročeniu právomoci orgánu.

65. Súd teda dospel k záveru, že titul nároku na náhradu škody v podobe nezákonného rozhodnutia nepovažuje za daný, keď žalobca nepreukázal, že by príslušný orgán skonštatoval, že pre vydaní žalobcom označeného rozhodnutia došlo k prekročeniu právomoci.

Nesprávny úradný postup

66. Žalobca označil za nesprávny úradný postup nasledujúce postupy, súvisiace s rozhodovaním o ukončení jeho služobného pomeru:

- nerozhodnutie o návrhu na jeho prepustenie zo služobného pomeru
- nečinnosť pri rozhodovaní o jeho prvej žiadosti o jeho uvoľnení zo služobného pomeru
- súbor služobných postupov, vedúcich k tomu, že bol uvoľnený zo služobného dňom XX.XX.XXXX v rozpore s jeho skutočnou vôľou, ktorá smerovala k ukončeniu služobného pomeru dňom X.X.XXXX

67. Vo vzťahu k nesprávnemu úradnému postupu nerozhodnutie o návrhu na prepustenie žalobcu zo služobného pomeru samotný žalobca na poslednom pojednávaní uviedol, že z uvedeného NUP mu žiadna škoda nevznikla, preto sa súd na účely posúdenia dôvodnosti nároku žalobcu týmto NUP ďalej pre nadbytočnosť ani nezaoberal.

68. Súbor služobných postupov, vedúcich k tomu, že bol žalobca uvoľnený zo služobného dňom XX.XX.XXXX v rozpore s jeho skutočnou vôľou, ktorá smerovala k ukončeniu služobného pomeru dňom X.X.XXXX, nemožno vyhodnotiť ako spôsobilý titul nároku na náhradu škody, a to ani prípade, ak by nesprávnosť tohto služobného postupu bola náležite preukázaná.

69. Nesprávny úradný postup je možné hodnotiť ako porušenie pravidiel predpísaných právnym poriadkom pre postup štátneho orgánu pri jeho činnosti. Spravidla ide o postup, ktorý s rozhodovacou činnosťou nesúvisí. I keď nie je vylúčená zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom vykonávaným v rámci rozhodovacej činnosti, je pre túto formu zodpovednosti určujúce, že úkony úradného postupu samy o sebe k vydaniu rozhodnutia nevedú a ak je rozhodnutie aj vydané, v jeho obsahu sa neodzrkadľujú. Z toho hľadiska je nesprávnym úradným postupom napríklad nevydanie rozhodnutia, prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu, alebo vady v spôsobe vedenia konania. Pokiaľ štátny orgán zisťuje podmienky a predpoklady na vydanie rozhodnutia a za týmto účelom zhromažďuje podklady a dôkazy, hodnotí zistené skutočnosti a tieto právne posudzuje, ide o činnosť smerujúcu k vydaniu rozhodnutia. Prípadné nesprávnosti pri zisťovaní podkladov a pri ich posudzovaní sa potom prejavujú v obsahu vydaného rozhodnutia, pričom však nejde o nesprávny úradný postup. Nesprávnym úradným postupom nie sú pochybenia a nedostatky spočívajúce v tom, že štátny orgán nesprávne vyhodnotil podmienky na vydanie rozhodnutia v dôsledku čoho je ním vydané rozhodnutie nesprávne (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo 115/2010, rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/220/2010, rozhodnutie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 170/2012).

70. Žalobca od času, ako mu bol oznámený personálny rozkaz o uvoľnení zo SP namietal skutočnosti, ktoré v tomto konaní označuje ako nesprávny úradný postup, pričom všetky príslušné orgány opakované námietky žalobcu vyhodnotili ako nedôvodné, resp. také, ktoré nezakladajú nezákonnosť vydaného personálneho rozkazu. Podľa súdu súbor služobných postupov, vedúcich hoc aj k nesprávnemu/ nezákonnému rozhodnutiu nemožno vyhodnotiť na účely náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. ako nesprávny úradný postup - prípadná nesprávnosť by bola v danom prípade konzumovaná výsledným rozhodnutím, ktoré bolo vo veci vydané, tj. vydaným personálnym rozkazom.

71. Posledným označeným NUP zo strany žalobcu bola nečinnosť žalovaného vo veci jeho žiadosti o uvoľnenie zo SP na základe dohody ku dňu X.X.XXXX. Žalobca ani v tomto prípade nepreukázal, že by takúto nečinnosť konštatoval príslušný orgán. Pretože tvrdený nesprávny úradný postup podľa žalobcu pretrvával aj v čase vyhlásenia posledného rozhodnutia súdu, je potrebné na jeho právne posúdenie aplikovať súčasnú právnu úpravu:

72. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

73. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu

Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

74. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z., právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

75. Aj v dôvodovej správe k súčasnej právnej úprave nesprávneho úradného postupu sa výslovne uvádza nasledovné: Vzhľadom na vyššie uvedené návrh zákona výslovne dopĺňa, že všeobecný súd môže pristúpiť k priznávaniu náhrady škody v konaní podľa zákona č. 514/2003 Z.z. až v prípade, ak o existencii prieťahov bolo rozhodnuté týmto oprávneným orgánom.

76. Vo vzťahu k NUP, spočívajúceho v nečinnosti orgánu verejnej moci, pretrvávajúcej aj v čase rozhodnutia súdu, súd dospel k záveru, že žalobca tento NUP nepreukázal spôsobom predpokladaným v § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z.

77. Za jediný NUP, preukázaný žalobcom v tomto konaní je možné považovať to, že v Personálnom rozkaze bol uvedený nesprávny dátum doručenia žiadosti žalobcu o uvoľnenie zo SP - táto nesprávnosť bol konštatovaná v Liste MV SR zo dňa 30.06.2009. Aj v tomto prípade ide o skutočnosť, ktorá sa odrazila v rozhodnutí (je tam dokonca aj výslovne uvedená), preto toto pochybenie nie je možné (z vyššie uvedených dôvodov) považovať za právne relevantný nesprávny úradný postup, ktorý by mohol založiť nárok žalobcu na náhradu škody.

78. Pretože žalobca nepreukázal titul nároku na náhradu škody (existenciu nezákonného rozhodnutia alebo NUP), súd sa už danosťou ďalších predpokladov nároku na náhradu škody nezaoberal pre nadbytočnosť.

79. Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd nemohol žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovieť, keď žalobca nepreukázal danosť predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody. V nadväznosti na to nebolo možné vyhovieť žalobe ani v časti uplatneného úroku z omeškania, preto súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

Trovy konania

80. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu podľa § 255 ods. 1 C.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania. Pretože žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).