

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12Csp/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517203175  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517203175.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Y. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Č.S. XXX, o zaplatenie 106,06 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Csp/61/2017-22 zo dňa 27.02.2018

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 106,06 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2,26 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 10,86 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,25 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 30,53 Eur od 04.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 15,70 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 29,46 Eur od 04.11.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 106,06 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2,26 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 10,86 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,25 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 30,53 Eur od 04.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 15,70 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 29,46 Eur od 04.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Predmetom boli služby spojené s užívaním SIM karty, ktorej boli pridelené telefónne čísla. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúry, ktoré však riadne a včas ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie nezaplatil.

2. V predmetnej veci bol dňa 27.02.2018 vydaný platobný rozkaz č. k. 12Csp/61/2017-22, ktorým súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

5. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd vydaný platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil v plnom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu.

7. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení doplnením a písomným vyjadrením žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky, faktúr, zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom a zistil skutkový stav veci.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka proti žalovanému na zaplatenie za poskytnuté služby postúpená z pôvodného veriteľa na žalobcu.

10. Dňa 03.04.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zriadiť prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupnenie súvisiacich služieb a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za uvedené služby v zmysle cenníka. Dňa 03.04.2014 bol uzatvorený Dodatok k predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia príslušného programu služieb a záväzok účastníka riadne a včas platiť za služby poskytované mobilným operátorom.

11. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry: č. 7403910371 so splatnosťou 05.05.2014 na sumu 2,26 Eur, č. 7405791672 so splatnosťou dňa 03.07.2014 na sumu 10,86 Eur, č. 7406763028 so splatnosťou dňa 04.08.2014 na sumu 17,25 Eur, č. 7407726130 so splatnosťou dňa 03.09.2014 na sumu 30,53 Eur, č. 7408699140 so splatnosťou dňa 03.10.2014 na sumu 15,70 Eur a č. 7409741426 so splatnosťou dňa 03.11.2014 na sumu 29,46 Eur.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol pohľadávku proti žalovanému, ktorá je predmetom konania. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve, pričom predmetom konania bolo právo žalobcu na zaplatenie za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy a dodatku. Žalovaný akceptoval všeobecné zmluvné podmienky, ako i dohodnutú cenu vrátane poplatkov za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v sume 106,06 Eur, ktorú žalovaný doteraz žalobcovi neuhradil, a preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

19. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas neplatil za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, ktorých cena a splatnosť boli špecifikované v jednotlivých faktúrach, dostal sa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Súd považoval žalobný návrh v časti úrokov z omeškania za dôvodný, preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2,26 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 10,86 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,25 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 30,53 Eur od 04.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 15,70 Eur od 04.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 29,46 Eur od 04.11.2014 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr v súlade so žalobným návrhom.

20. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade mal žalobca plný úspech vo veci, a preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu účelne

vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie okrem výroku I. rozsudku o zrušení platobného rozkazu v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.