

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010905
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010905.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. G., D.. XX.XX.XXXX S. B., H. A. Š. XXX/XX, C., H.. Č.. N. Ž. X, P.. Š.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 27.03.2019 v čase okolo 21.30 hod. v priestoroch železničnej stanice v Galante pod krytým perónom, nezisteným spôsobom spolu s najmenej ďalšími troma neznámymi osobami ženského pohlavia zobrali G. M., D.. XX.XX.XXXX, peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 670 €,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenej G. M., D.. XX.XX.XXXX, H. A. W. Z. XX, P.. S. G., škodu vo výške 670 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, či je nevinný. Na stanicu došiel asi o 21.40 hod., išiel od svojej babky. Uvidel tam poškodenú, s ktorou sa pozná z videnia, pretože bola kamarátka jeho sestry, ale nie po mene. Išli si spolu zapáliť a vtedy k nej pristúpili tri ženy, ktoré si od nej vypýtali cigarety a hádzali jej parfumsy do tašky. Nechcel sa dostať do problémov keby jej niečo vzali a preto odtiaľ odstúpil, ešte jej povedal, aby nič od nich nekupovala. Nevidel, že by poškodená vyťahoval peňaženku ani že by platila. Odišiel odtiaľ na taxík pred stanicou a zaplatil 100 € bankovkou, ktorú mal od babky, tú si ešte počas jazdy rozmenil na pumpe. Tie tri ženy nepozná ani s a s nimi nerozprával. Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 13.05.2019. Obžalovaný vtedy v postavení obvineného uviedol, že na stanicu prišiel asi o 21.00 hod. a čakal na vlak do Šale. Tam stretol kamarátku G., ktorú pozná z videnia, a začali sa spolu rozprávať. Po chvíli k nim prišli tri cigánky z Bratislavy a začali jej ponúkať parfumsy. On jej povedal, aby žiadne nekupovala, no ona ich kúpila asi sedem, vraj má peniaze na rozhadzovanie. On potom išiel na vlak o 21.58 hod., vystúpil v Šali a o 22.25 hod. šiel na autobus do Žihárcu. Tie cigánky nepozná, nerozprával sa s nimi. Mal pri sebe drobné na vlak a 50 € bankovku od babky. Poškodená mu nedala žiadne peniaze, trvá na tom, že do Šale išiel vlakom, nie taxíkom.

Na vysvetlenie rozporov uviedol, že zo stanice odišiel taxíkom, o odchode vlakom asi napísal policajt, ani nevie, prečo je tam napísané 50 € bankovka, mal 100 € bankovku od babky. Policajt na neho tlačil aby podpísal a dal mu facku, čo však nikde nehlásil.

Svedok T. O., bez príbuzenského vzťahu k obžalovanému a poškodenej, obžalovaného pozná z videnia, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň stál so svojim autom pred stanicou. Bol si práve s kolegom zapáliť keď zo stanice vybehol obžalovaný s tromi ženami a jedným mužom. Tieto ženy a muž nasadli ku kolegovi do auta a ten ich vzal do Serede, obžalovaný najprv oslovil iného kolegu, ten ho ale odmietol a potom oslovil jeho, či ho vezme za 10 €. Súhlasil, najprv šli na pumpu rozmeniť 100 € bankovku a potom ho vložil na stanicu v Šali.

Svedkyňa a poškodená G. M., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, poznajú sa z videnia, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že čakala na stanicu na vlak do Bratislavy. Keď čakala vonku na peróne pristúpili k nej obžalovaný a štyri ženy, ktorí sa rozostavili okolo nej a ponúkali jej rôzne parfumsy, ktoré jej aj hádzali do tašky a obžalovaný sa jej stále obšmietal pri taške. Peňaženku mala vloženú v papierovej taške, ktorú mala zavesenú na ruke. Ona parfumsy nechcela, tak odtiaľ odišla a vrátila sa dnu do stanice a vtedy si všimla, že nemá peňaženku. Potom sa pri nej pristavil obžalovaný a peňaženku jej vhodil do tašky. Predtým tam mal 675 €, no ostalo v nej iba 5 €.

V priebehu výpovede keď svedkyňa uvádzala, že jej parfumsy hádzali do tašiek, obžalovaný bez vyzvania poznamenal: „áno, platila si“.

Na kamerovom zázname vydanom Mestskou políciou Galanta z kamier umiestnených pred železničnou stanicou zo dňa 27.03.2019 vidno, ako obžalovaný spolu s tromi ženami spoločne vychádzajú zo stanice (21:38:24), jednej z nich pritom niečo podáva a zjavne sa medzi sebou rozprávajú, potom odídu mimo záber kamery, neskôr sa tieto tri ženy vrátia spolu s ďalším mužom a nastúpia do taxíka pred stanicou (21:40:04), kým odchádzajú (21:40:20) prichádza aj obžalovaný, ktorý nasadne do jedného taxíku, vzápätí z neho vystúpi, nasadne do auta k svedkovi O.F. a spolu odchádzajú.

K dôkazu sa vyjadril obžalovaný, že vidno, ako zo stanice vyšiel až po tom, ako vyšli tie tri ženy.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 23.04.2019 svedok O. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného ako osobu, ktorú odviezol zo stanice Galanta do Šale dňa 27.03.2019 a mala pri sebe 100 € bankovku.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 26.04.2019 poškodená v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznala obžalovaného ako osobu, ktorá spolu s tromi ženami sa s ňou rozprávala aby jej v nepozornosti zobrali peňaženku.

Súd odmietol obhajcom navrhnutý dôkaz výpisom z účtu poškodenej, keďže sa jednalo o krádež hotovosti a nie je súdu zrejmé, ako by to mohlo pomôcť objasnenie skutkového stavu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 4 záznamy za 4 odsúdenia, výlučne za trestné činy krádeže, pričom v jednom prípade sa osvedčil, v jednom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a v dvoch

vykonan nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy prepustený dňa 16.04.2017. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal priestupok na úseku cestnej premávky a proti verejnému poriadku. Podľa správy o povesti mesta C. nie je bližšie hodnotený.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Poškodená jednoznačne a presvedčivo opísala, že peňaženka jej zmizla v čase, keď ju obkolesili tri ženy spolu s obžalovaným a začali rozptyľovať jej pozornosť pod zámienkou predaja parfumov, pričom človek nemusí byť žiadny génius aby mu bolo zrejmé, že sa jedná o typický spôsob činnosti vreckových zlodejov. Poškodená ďalej videla, ako jej obžalovaný túto peňaženku vkladá späť do tašky a keď ju pozrela, už bola bez peňazí. Obrane obžalovaného naopak súd neveril, keďže svoje výpovede prispôboval aktuálnej dôkaznej situácii, najprv mal zo stanice odísť vlakom, po zaobstaraní videozáznamu už taxíkom, najprv mal pri sebe 50 € bankovku, po výpovedi svedka O. už 100 € bankovku, ako aj najprv nevidel, že by poškodená platila, a potom počas jej výsluchu drzo komentoval, že platila. Obžalovaného z klamstva ďalej jednoznačne usvedčuje aj videozáznam, na ktorom zreteľne vidno, že vychádza zo stanice s tromi ženami, bavia sa spolu a niečo si aj podávajú. Obrana obžalovaného, že on nie je tá osoba, ktorá s nimi vychádza, je nepravdivá, keďže výzor a oblečenie tejto osoby (čierne tenisky s bielymi podrážkami, mikina s bielym znakom na ľavej strane) je totožné s osobou, ktorá neskôr na zázname nastúpila k svedkovi O., a ktorá je v zmysle výpovedí jednoznačne obžalovaným. Súd taktiež nemal pochybnosti o výške škody, keďže poškodená konzistentne vypovedala o tom, aký obnos mala mať v peňaženke.

Čo sa týka obrany uvedenej v záverečne reči obhajcu, súd poukazuje na spôsob spáchania skutku spolupáchatelstvom obžalovaným a ďalšími tromi neznámymi ženami, čiže k naplneniu znaku skutkovej podstaty nedošlo konaním jedného páchatela, ale spoločným konaním viacerých. Preto aj nepreukázanie, že to bol priamo obžalovaný, ktorý peňaženku zobral z tašky, je pre vinu bezpredmetné, keďže k tomu trestnému činu prispel svojou spoluprácou a rozptyľovaním poškodenej. Variant, že došlo ku kúpe parfumov poškodenou, ktorej potom bolo ľúto peňazí a preto obvinila obžalovaného z krádeže, nemá absolútne žiaden základ vo vykonanom dokazovaní, poškodená ho jednoznačne vyvrátila a aj predstava, že predaj parfumov tvorí živobytie uvedených žien, je značne naivná, keďže ako súd uviedol vyššie, jedná sa o typický spôsob páchania krádeže. Obžalovaný taktiež nie je súdený pre svoju mentálnu subnormu, ktorá inak nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Vymýšľanie a udržiavanie klamstiev je samo o sebe značne intelektovo náročná činnosť, ktorá má v konečnom dôsledku za následok vnútornú rozpornosť prejavov, keď sa klamár zamotá do pavučiny lží. Naopak hovorenie pravdy je jednoduchá činnosť, ktorá spočíva len v reprodukování skutočne zažitého, preto nie je priestor na vnútorné rozpory. Obžalovaný nemal rozporné výpovede pre nejakú mentálnu subnormu, ale jednoducho preto, že klamal a vymýšľal si.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestných činov, i ich konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008), najmä vzhľadom na recidívu páchatela ako aj postoj ku svojmu konaniu.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/47/2013 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/117/2014. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, súd nezistil podmienky na uloženie alternatívneho trestu ako ani na uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody, či nebodaj upustenie od potrestania. Obžalovaný svoju trestnú činnosť zapiera a nepriznáva si ju, čiže cesta rehabilitácie miernejšími druhmi trestov je zarúbaná, a ostáva jedine nepodmienečný trest odňatia slobody, v ktorom bude mať obžalovaný čas na svoju nápravu a kým k nej príde, spoločnosť bude pred ním chránená, pričom priemerná doba je na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, z ktorého bol prepustený 16.04.2017, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody v súvislosti s ukradnutými vecami, ktorú mal súd pri nároku poškodenej preukázanú jej výpoveďou, a preto zaviazal obžalovaného na úhradu v celom rozsahu 670 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).