

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203750
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203750.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R. o zaplatenie 81,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 81,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,17 eur od 18.09.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,17 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,00 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,07 eur od 18.03.2016 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou súdu dňa 17.09.2018 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 81,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,17 eur od 18.09.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,17 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,00 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9,07 eur od 18.03.2016 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovaným dňa 20.05.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách a špecifikovaných v predmetnej Zmluve. Žalovaný sa zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 21,17 EUR, so splatnosťou: 17.9.2015 VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 31,15 EUR, so splatnosťou: 18.11.2015 VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 50,95 EUR, so splatnosťou: 18.1.2016 VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 9,04 EUR, so splatnosťou: 17.3.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 21,17 EUR, so splatnosťou: 17.9.2015 VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 21,17 EUR, so splatnosťou: 18.11.2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 30,00 EUR, so splatnosťou: 18.1.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 9,04 EUR, so splatnosťou: 17.3.2016.

Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatnil. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, ako postupníkom bola dňa 21.06.2017 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 81,38 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá v konaní vystupuje v postavení žalobcu.

2. Okresný súd Levice na základe predmetnej žaloby a predložených dôkazov dňa 16.10.2018 pod sp. zn. 12Csp/89/2018 - 123 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Levice uznesením č. k. 12Csp/89/2018-170 zo dňa 16.09.2019 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2019. Súd žalobu doručil žalovanému spolu s uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 28.10.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a podľa Zákona o elektronických komunikáciách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predmetnej zmluvy a Cenníka. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry: VS XXXXXXXXXXXX, na sumu: 21,17 EUR, so splatnosťou: 17.9.2015 VS XXXXXXXXXXXX, na sumu: 31,15 EUR, so splatnosťou: 18.11.2015, VS XXXXXXXXXXXX, na sumu: 50,95 EUR, so splatnosťou: 18.1.2016, E., na sumu: 9,04 EUR, so splatnosťou: 17.3.2016. Žalovaný nevykonal žiadne úhrady po postúpení pohľadávky, pričom žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadané sumy v zmysle uvedených faktúr neuhradil, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, ako postupníkom bola dňa 21.06.2017 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 81,38 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá má v konaní postavenie žalobcu. V samotnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil.

7. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených

predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a podľa Zákona o elektronických komunikáciách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predmetnej zmluvy a Cenníka. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry: VS XXXXXXXXXXXX, na sumu: 21,17 EUR, so splatnosťou: 17.9.2015 VS XXXXXXXXXXXX, na sumu: 31,15 EUR, so splatnosťou: 18.11.2015, VS XXXXXXXXXXXX, na sumu: 50,95 EUR, so splatnosťou: 18.1.2016, VS 2XXXXXXXXX, na sumu: 9,04 EUR, so splatnosťou: 17.3.2016. Súd mal za preukázané, že žalovaný nevykonal žiadne úhrady po postúpení pohľadávky, pričom žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadané sumy v zmysle uvedených faktúr neuhradil, pričom žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. V samotnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil.

16. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov odo dňa omeškania žalovaného so splatením dlžnej sumy.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).