

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216548
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118216548.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. V., C.. XX.X.XXXX, S. R. XXX, XXX XX B. O., zast. JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, o zaplatenie 1 260,70 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 102,12 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,12 € od 2.2.2016 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1 260,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.2.2016 do zaplatenia.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.3.2019 uviedol, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti predpokladané ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zák. č. 129/2010 Z. z. neuvedením doby trvania zmluvy, termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj predpokladov použitých na výpočet RPMN.

3. Súčasne obsahuje neprijateľnú výšku úrokovej sadzby, ktorú považuje za rozpornú s dobrými mravmi. V predmetnej veci bol dohodnutý úrok vo výške 25 %, ktorý presahoval úroky poskytované peňažnými ústavmi pohybujúce sa ročne vo výške 12,61 %. V danom prípade zmluvný úrok predstavoval 25 % ročne, čo je rozdiel o 12,39 % vyšší ako bola priemerná úroková miera z úverov poskytovaných v tomto období bankami.

4. Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2019 vzniesol žalovaný námietku premlčania voči uplatnenému nároku v súlade s ust. § 103 CSP.

5. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 30.6.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia

bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2 000 € s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa 1 349,80 €, celkovej čiastky 3 349,80 €, výšky splátky 55,83 €, počtu splátok 60, RPMN 25 %, fixnej ročnej úrokovej sadzby 25 %, priemernej hodnoty RPMN 18,90 %, termínu splatnosti 1. splátky 20.7.2014, ďalších splátok vždy k 20. dňu mesiaca, termínu konečnej splatnosti 6/2019, doby trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy, ako aj predpokladov použitých na výpočet RPMN uvedených v bode 7 zmluvy.

7. Podľa bodu 14.1 zmluvy, doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom.

8. Podľa bodu 14.2 zmluvy, spoločnosť doučuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosťou najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

9. Podľa bodu 12.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou 1 splátky alebo čiastočného plnenia 1 splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 29.11.2015 vyzval žalovaného na zaplataenie omeškaných splátok v celkovej výške 178,65 € do 5.1.2016 s upozornením, že ak do uvedenej lehoty nedôjde k úhrade splátky splatnej 9/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 7.12.2015.

10. Podaním zo dňa 27.1.2016 žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu nezaplataenia omeškaných splátok a tohto vyzval na zaplataenie sumy 1 759,23 €. Žalobca doručenie uvedeného oznámenia s poukazom na čl. 14 zmluvy preukázať nevedel.

11. Do podania žaloby žalovaný v prospech právneho predchodcu žalobcu poukázal úhrady v celkovej výške 1 421,32 €.

12. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 11.2.2019.

13. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.8.2019 zbral žalobu späť v časti o zaplataenie 45 € titulom realizovaných čiastkových úhrad žalovaným dňa 26.4., 3.6. a 26.7.2019 vo výške 15 € mesačne, ako aj v časti o zaplataenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 42,12 € vrátane úroku z omeškania.

14. Podaním doručeným súdu dňa 22.10.2018 zbral žalobu späť v časti o zaplataenie 15 € titulom realizovanej čiastkovej úhrady žalovaným dňa 30.9.2019.

15. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad nesporne vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa predmetnou žalobou domáhal už iba zaplataenia nezaplataenej zosplataenej istiny vo výške 1 218,58 € vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 42,12 €.

16. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 30.6.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu

trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 30.6.2014 uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX majúca charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 000 € s uvedením celkových nákladov spotrebiteľa, celkovej čiastky, výšky splátok, počtu splátok, RPMN, fixnej ročnej úrokovej sadzby, priemernej hodnoty RPMN, termínu splatnosti 1. splátky, ako aj ďalších splátok, termínu konečnej splatnosti úveru, doby trvania zmluvy, ako aj predpokladov RPMN. Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného o absencii obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. neuvedením doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru. Doba trvania zmluvy ako obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedená priamo v čl. V., v ktorom sú uvedené aj ďalšie obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s uvedením, že táto je do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa uvedenej zmluvy.

22. Ďalej je doba trvania zmluvy okrem iného uvedená aj v čl. IX bodu 11.1, z ktorého vyplýva, že zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy.

23. Podľa názoru súdu prvej inštancie, údaj o termíne konečnej splatnosti nepochybne vyplýva zo znenia zmluvy o úvere, v ktorej je uvedený termín konečnej splatnosti úveru 6/2019 (mesiac a rok konečnej splatnosti úveru) s uvedením termínu splatnosti každej z mesačných splátok úveru, teda je nepochybné, že termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 20.6.2019.

24. Ďalej sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného o absencii obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z. z. neuvedením všetkých predpokladov použitých na RPMN, keďže táto je uvedená priamo v zmluve, konkrétne v čl. IX bodu 7 zmluvy.

25. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

26. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

27. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 1,8-násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3Co/67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru o primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne 2-násobku

úrokových sadziieb za úvery poskytované obchodným bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

28. Ďalej poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

29. Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby v prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 až 5 rokov pohybovala v priemere 13,72 % (www.nbs.sk), a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

30. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 29.11.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 178,65 € s upozornením, že ak do 5.1.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2015, pristúpi k zosplateniu úveru. Žalovaný upozornenie prevzal dňa 7.12.2015.

31. Z bodu 12.2 zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou 1 splátky alebo čiastočného plnenia 1 splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

32. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v upozornení nešpecifikoval omeškané splátky, s poukazom na výšku splátok 55,83 € a celkového nedoplatku omeškaných splátok 178,65 € je nepochybné, že v čase upozornenia bol žalovaný v omeškaní so splátkami splatnými dňa 20.8.2015, 20.9.2015, 20.10.2015 a 20.11.2015.

33. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.1.2016 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru s výzvou na jeho úhradu v celkovej výške 1 759,23 €.

34. V prípade, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu splatnosti. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou podľa dohody účastníkov, na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plyní 3-ročná premlčacia lehota samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu a premlčanie v zmysle § 103 vety prvej Občianskeho zákonníka sa viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh.

35. Predčasnú splatnosť úveru môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom.

36. V ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ust. § 101 špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Premlčanie celého zvyšku dlhu preto nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, čo je v prejednávanej veci rozhodujúce.

37. Ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka modifikuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Uvedené zákonné ustanovenie spresňuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto právnej úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní.

38. Ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dopadá na poslednú vetu v § 565 Občianskeho zákonníka tak, že upravuje odkedy môže dodávateľ toto právo uplatniť a súčasne pri spotrebiteľských zmluvách vylučuje aplikáciu poslednej vety § 565 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného teda vyplýva, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak sú splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

39. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 27.1.2016 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru presne nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po 3-mesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr 20.10.2015, keď od jej splatnosti do 27.1.2016, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú uplynuli viac ako 3 mesiace. Z uvedeného teda vyplýva, že ak veriteľ účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia lehota od splatnosti tej nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej došlo k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu za splnenia zákonných podmienok ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V danom prípade tak 3-ročná premlčacia lehota v súlade s ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka na splatenie úveru po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti omeškanej splátky splatnej dňa 20.10.2015.

40. Keďže žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 60 € titulom realizovaných čiastkových úhrad žalovaným po podaní žaloby a vo výške 42,12 € vrátane príslušenstva v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov, súd postupom podľa § 144 - 146 CSP konanie v uvedenej časti zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol s poukazom na dôvodnosť uplatnenej námietky premlčania vznesenej žalovaným podľa § 101 v spojení s ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

44. Keďže žalovaný bol neúspešný iba v časti o zaplatenie 60 € vo výške úhrad realizovaných po podaní žaloby, v ktorej z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť, čo predstavuje 3 % z hodnoty sporu a úspešný bol v zostávajúcej časti v rozsahu 97 % z hodnoty sporu, patrí mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom rozdielu procesnému úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 94 %.

45. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.