

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201471  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201471.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. B.Š. Č.. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 556,79 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 90,-Eur z a s t a v u j e .
- II. Súd žalobu o zaplatenie 466,79 Eur s prísl. z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.03.2019 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 556,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 31.05.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX, poskytol žalovanému pôžičku vo výške 531,-Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve ( televízor ). Kúpna cena tovaru bola 777,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 246,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa zmluvy o pôžičke. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 22- mesačných splátkach v sume 30,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 660,- Eur. Ku dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššej uvedenej zmluvy sumu 30,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a to v súlade so Zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 26.03.2016 predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 25.05.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 556,79 Eur, pričom si žalobca uplatňuje ako zákonné úroky z omeškania a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil celkovo sumu 276,-Eur, pričom zahŕňa akontáciu v sume 246,-Eur a vykonanú úhradu v sume 30,-Eur.

3. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho

platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

4. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5d zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarcia ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

5. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 22.03.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 29.04.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 15.05.2019, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k premlčaniu celého nároku a tento bol uplatnený v rámci 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca má za to, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od prvej nezaplatennej splátky, ale rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku, t.j. na prvú nesplatenú. Žalobca má ako veriteľ právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplatenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či si toto právo uplatní. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod. 8.2 zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.04.2016, pričom 3ročná premlčacia doba uplynula až 20.04.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu je nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Žalobca ďalej uvádza, že vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.01.2016. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný nepodnikol vo výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby, nie je uvedené pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Následne žalobca uviedol, že netrvá na uplatnenej žalobe v rozsahu splátok za mesiace január 2016 až marec 2016 spolu vo výške 90,- Eur, pričom v tejto časti berie podanú žalobu čiastočne späť.

7. Dňa 07.06.2019 bolo súdu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. K návrhu bol pripojený súhlas so vstupom do tohto konania, oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej, žiadosť o postúpenie, identifikácia prípadu k postúpeniu pohľadávky a odkaz na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávku založenú v reg. súdu pod sp.zn. 1OpP/14/18.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

10. Podľa § 80 ods. 1/2/3/ zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

11. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd uznesením sp.zn. 11Csp/32/2019 - 71 zo dňa 09.07.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpil jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2019.

12. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/32/2019 - 77 zo dňa 11.07.2019 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená spolu s procesnou výzvou dňa 26.09.2019 súdom v stanovenej lehote nevyjadril, ani neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany.

13. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie vo veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.10.2019. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad klienta, predžalobnou upomienkou z 26.03.2016, ftk. poštovej doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, vyjadrením žalobcu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

18. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s ako právny predchodca pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky a.s., uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu televízora Samsung v celkovej výške 531,- Eur, s počtom splátok 22, priemernou hodnotou RPMN : 29,89 %, úrokovou sadzbou 26,49%, odplatom 26,49%, RPMN : 26,49%, akontáciou 246,-Eur, výškou splátky 30,-Eur a celkovou čiastkou 660,-Eur. Kúpna cena tovaru uvedená v sume 777,-Eur, termín konečnej

splatnosti v zmluve uvedený 09/2017 a celkové náklady spotrebiteľa 129,-Eur. Dátum prvej splátky 20.12.2015 a každej ďalšej vždy k 20.dňu v mesiaci.

19. Podľa článku 8 bodu 8.2 s názvom „Vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky“: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

20. Písomným upozornením: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.03.2016, žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok v celkovej výške 90,-Eur, ako aj na možnosť zosplatnenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky 01/2016. Z pripojenej ftk. doručenky vyplýva, že žalovaný si zásielku prevzal dňa 06.04.2016.

21. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 25.05.2016, žalobca žalovaného informuje o zosplatnení celého úveru a žiada ho k úhrade dlžnej sumy 557,07 Eur.

22. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovaného súd zisťuje, že žalovaný celkovo z poskytnutého úveru uhradil sumu 276,- Eur a veriteľ - žalobca úver zosplatnil ku dňu 19.05.2016. Poslednú úhradu pred zosplatnením žalovaný vykonal dňa 29.12.2015 v sume 30,- Eur.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

24. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 90,- Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje s podanou žalobou zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 90,- Eur späť, a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

25. Súd sa ďalej zaoberal zvyšným nárokom žalobcu v sume 466,79 Eur spolu s požadovaným úrokom z omeškania.

26. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 24.11.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

27. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosti jeho vymáhania pred súdom.

28. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnúť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offio skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

35. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zisťuje, že žalovaný poslednú splátku pred zosplatením uhradila dňa 29.12.2015, pričom do termínu zosplatenia žiadnu ďalšiu splátku nevykonal. Keďže žalovaný nezaplatil 3 po sebe nasledujúce splátky, právny predchodca žalobcu využil svoje právo a upozornil žalovaného v predžalobnej upomienke zo dňa 26.03.2016 na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016. Nakoľko žalovaný nevykonal žiadnu ďalšiu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru a úver k 19.05.2016 zosplatnil, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 25.05.2016.

36. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh, tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatenie vyvolala. Nielen z predžalobnej upomienky ( č.l. spisu 32 ) ale aj z prehľadu splátok a úhrad klienta je zrejmé, že touto splátkou bola splátka za mesiac január 2016, ktorá podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala byť splatená do 20.dňa v mesiaci, tzn. do 20.01.2016. Nakoľko pre účinné zosplatenie úveru je nevyhnutné, aby bol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dlžník v omeškaní so splácaním splátky úveru najmenej 3 mesiace, musel byť žalovaný so splácaním splátky za mesiac január v omeškaní, počas mesiaca február a marec a apríl a až následne - najskôr v mesiaci máj, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 20.05.2016 mohol veriteľ pristúpiť k účinnému zosplateniu celého úveru. Právny predchodca žalobcu tak učinil dňa 19.05.2016, čo vyplýva z prehľadu splátok klienta ( čl. 19 spisu), a následne o tom informoval aj žalovaného v „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 25.05.2019, preto neobstojí tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že je na veriteľovi pre ktorú splátku úver zosplatení, a nevyplýva z „Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, že tak učinil pre splátku z januára 2016.

37. Keďže došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatenie platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ( zročnosti ) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá, tzn. pre ktorú k zosplateniu došlo - ktorá zosplatenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou bola splátka z 20.01.2016. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 tak uplynula dňa 20.01.2019, preto má súd za to, že celý nárok je premlčaný.

Žaloba bola doručená súdu až dňa 22.03.2019, teda po 3ročnej premlčacej dobe. Čo sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku ( § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

38. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, ako aj v rozsudku 17 Co/80/2018 z 24.4.2019, v ktorých sa rovnako konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovaného z 20.01.2016, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho vymáhať v súdnom konaní.

40. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaný, ktorý hoci mal plný úspech vo veci a patrí mu náhrada trov konania, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.