

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/281/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617201369.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpenej Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti povinnému I. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X. Z. XXXX/XX, W. I., pre vymożenie pohľadávky 1 185,21 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, so sídlom Exekútorského úradu Moskovská 18, Bratislava, pod spisovou značkou EX 678/17, takto

rozhodol:

Námietkam proti exekúcii súd n e v y h o v u j e.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským sa dňa 07. 02. 2017 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 678/17 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 1 185,21 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 05. 2013, sp. zn. 5C/79/2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 070589 zo dňa 31. 01. 2018, ktoré udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 1 185,21 eura, trovy predchádzajúceho konania 281,82 eura a trovy exekúcie.

2. Povinný vzniesol námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš mu bol z dôvodu invalidity uložený splátkový kalendár po 20,- eur mesačne. Nie si je vedomý ďalších dlhov voči oprávnenej.

3. Oprávnená navrhla námietky proti exekúcii zamietnuť, nakoľko povinný neuviedol ani nepreukázal žiadne skutočnosti uvádzané v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“). Poukázala na to, že exekučným titulom je rozsudok zo dňa 27. 05. 2013, sp. zn. 5C/79/2013, ktorý nadobudol vykonateľnosť 27. 08. 2013. Týmto rozsudkom bolo povinnému umožnené splniť si svoj záväzok mesačnými splátkami vo výške po 10,- eur, pričom prvá splátka bola splatná 25. 08. 2013. Povinný splátku splatnú do 25. 05. 2014 uhradil až 29. 05. 2014, čo malo za následok zročnosť jeho záväzku. Oprávnená poukázala na to, že povinný neuhradil ani splátky za mesiac august 2014, apríl 2015, máj 2015, august 2015.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1. Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky

musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Súd preskúmaním zistil, že súdny exekútor vydal dňa 18. 09. 2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 07. 10. 2019. Vychádzajúc z toho, že námietky proti exekúcii boli doručené exekútorškému úradu dňa 11. 10. 2019, súd konštatuje, že boli vznesené včas.

7. Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene a podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podaných námietkach viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len to, či nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Neskúma však už vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku. V exekučnom konaní teda nemôže dôjsť k zrušeniu ani k zmene exekučného titulu.

8. Povinný k námietkam proti exekúcii pripojil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 03. 2016, sp. zn. 5C/216/2014 v spojení s jeho doplnením zo dňa 29. 03. 2016 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 07. 2016, sp. zn. 5Co/234/2016, ktorý sa však týka inej pohľadávky ako tej, ktorá je vymáhaná v predmetnej exekúcii na podklade iného exekučného titulu. Pohľadávka uplatnená oprávnenu v konaní, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/216/2014 plynula z Úverovej zmluvy č. 3801230264 zo dňa 31. 01. 2008, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 319,39 eura. V tejto exekúcii sa však vykonáva exekúcia na vymoženie pohľadávky priznanej rozsudkom zo dňa 27. 05. 2013, sp. zn. 5C/79/2013 z Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 540494254 zo dňa 24. 05. 2004. Súd v exekučnom titule umožnil povinnému splácať priznaný nárok pravidelnými mesačnými splátkami vo výške po 10,- eur, každá splátka splatná do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. To znamená, že ak povinný nesplnil čo i len jednu splátku riadne a včas, čiže vo výške 10,- eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, mohla sa oprávnená domáhať svojho nároku prostredníctvom exekúcie. Povinný netvrdil ani nepreukázal, že by si riadne splnil svoj záväzok priznaný exekučným titulom, pričom aj zo samotného návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že bol v omeškaní s viacerými splátkami. Na základe uvedeného podala oprávnená návrh na vykonanie exekúcie dôvodne a súd preto námietky proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.