

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202737.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú H. E., nar. XX. X. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky P. A. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, F. Z., a otca Z.. Z. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, F. D., otec zast.: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Matke a C.. P. M., nar. XX. X. XXXX, sa zakazuje vstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou, D. XXX, F. D., P.: XX XXX XXX, v čase vyučovacieho a výchovného procesu školy a školského klubu detí.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 9. 2019 elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú H. E., nar. XX. X. XXXX, podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží matke a sestre matky P. M. nevstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou, D. XXX, F. D., P.: XX XXX XXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a uložil rodičom maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu po dobu 4 mesiacov. Ďalšími súdnymi rozhodnutiami bol opakovane upravovaný styk matky s maloletou. Otec všetky súdne rozhodnutia rešpektoval a dňa 18. 5. 2019 maloletú riadne odovzdal matke, ktorá mu ju však ani v súdom určenom čase, ani v najbližších mesiacoch, nevrátila. Z tohto dôvodu je na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 9Em/1/2019. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje prvý ročník Základnej školy s materskou školou, D. XXX, F. D., ktorú navštevovala aj v rámci predškolskej výchovy, kde mala kamarátky a známe prostredie, a kde je v súčasnosti otec zamestnaný ako učiteľ. Matka nesúhlasila s názorom otca, že by maloletá mala navštevovať túto školu, a prihlásila ju do Evanjelickej spojenej školy v F. Z., pričom uvádzala nepravdivé informácie, napr. že jej bola maloletá zverená do výlučnej starostlivosti. Na základe odvolania otca bolo rozhodnutie o prijatí maloletej do tejto školy zrušené. Otec si po komunikácii s riaditeľkou Evanjelickej spojenej školy maloletú prevzal dňa 6. 9. 2019, odkedy maloletá navštevuje už základnú školu v F. D.. Po prevzatí maloletej prišla do Evanjelickej spojenej školy matka spolu s P. M., správali sa neprimerane a agresívne a narušovali priebeh vyučovania. Obdobná situácia nastala následne aj na škole v F. D.. Matka maloletej s P. M. prišli do tejto školy hneď dňa 6. 9. 2019, boli agresívne a útočné, vykrikovali po učiteľoch a nahrávali si ich na mobilné zariadenia, vyhrážali sa riaditeľovi školy, že budú chodiť do školy každý deň a zavolajú

aj médiá, pretože nesúhlasia s tým, aby túto školu maloletá navštevovala. Od 6. 9. 2019 chodili do školy takmer každý deň, vnikli do nej väčšinou nepozorovane spolu so žiakmi na začiatku vyučovania, a vyvolávali neprípustné konfliktné situácie, zaťažujú aj ostatných zamestnancov školy i študentov. Do školy chodia väčšinou spoločne, niekedy samostatne. Správajú sa nekontrolovane, školu neopustia ani po upozornení riaditeľom školy, opakovane fyzicky zaútočili na učiteľov aj na riaditeľa. Takmer pri každom takomto vstupe ich vyvádzali zo školy príslušníci policajného zboru, nerešpektovali ani výzvy Mestskej polície Liptovský Hrádok. Riaditeľ školy bol napokon nútený podať na ne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

2. Z návrhu otca ďalej vyplýva, že situácia, v živote jeho i dcéry, dosiahla v dôsledku konania odporkýň také negatívne rozmery, že túto je potrebné riešiť akútne čo najrýchlejším spôsobom, neodkladným opatrením, ktorým sa poskytne rýchla ochrana, vďaka čomu nemusí žiť ohrozená osoba v strachu a obavách z narušenia osobnej integrity. Konanie odporkýň opakujúce sa takmer každý deň obzvlášť zaťažuje aj otca a poškodzuje jeho dobré meno voči ostatným zamestnancom, a voči rodičom detí, ktoré vyučuje. Toto ich konanie zároveň bráni maloletej riadne sa zúčastňovať na vzdelávacom programe základnej školy. Vychádzajúc z čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. 6. 2013, obsahom navrhovaného neodkladného opatrenia je ochrana integrity ohrozenej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená jej telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť a život. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia, ako sú obťažovanie, prenasledovanie, zastrášovanie, alebo fyzické a sexuálne násillie. Pred nariadením neodkladného opatrenia postačí, ak je dostatočne osvedčené dôvodné podozrenie z násillia, vzhľadom na okolnosti prípadu. Požiadavka rýchlosti konania prevažuje nad požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku.

3. Otec vo svojom návrhu ďalej uviedol, že bol od 6. 9. 2019, keď odporkyne začali vstupovať do školy v F. D., nútený čerpať pracovné voľno, aby sa vyhol ich agresivite. Odporkyne ho ohovárajú a neoprávnenne ho obviňujú z únosu a týrania dieťaťa. Takúto situáciu je potrebné považovať vo vzťahu k maloletej, ktorá v súčasnosti navštevuje prvý ročník základnej školy, za maximálne nežiaduci stav. Takýmto správaním bránia maloletej v riadnom vzdelávaní. Správanie odporkýň ohrozuje integritu otca aj maloletej, otec má reálne obavy o bezpečnosť seba aj svojej dcéry, a tiež o stratu svojho zamestnania z dôvodu narušenia svojej reputácie. Z týchto dôvodov považoval navrhovateľ vydanie neodkladného opatrenia za odôvodnené, pričom jeho vydaním nedôjde k takému zásahu do práv odporkýň, ktoré by mohlo byť postavené nad chránené práva a oprávnené záujmy navrhovateľov, ktoré odporkyne svojím konaním priamo ohrozujú a porušujú.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bola matke a P. M.Š. uložená povinnosť nevstupovať do priestorov Základnej školy s materskou školou v F. D.M., podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

16. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Preto súd pri rozhodovaní prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, telesnú a duševnú integritu, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ktorým je aj prostredie, v ktorom sa zúčastňuje vzdelávania a absolvuje povinnú školskú dochádzku a výchovný proces. Pri posudzovaní záujmov maloletého dieťaťa súd tiež zohľadňoval úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd považoval za osvedčené, že ochrana záujmov maloletej si vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia.

17. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zistil, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Ďalšími neodkladnými opatreniami postupne nariaďovanými v predmetnej veci bola menená úprava styku matky s maloletou. Posledným rozhodnutím je uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019, zo dňa 30. 9. 2019, ktorým súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/94/2017-2380 z 21. 6. 2019, a ktorým zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 8. 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie. Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť 7. 10. 2019. Na základe neodkladného opatrenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní sp. zn. 9P/94/2017, je matka oprávnená stretávať sa s maloletou dvakrát mesačne v rozsahu dvoch hodín výlučne v prítomnosti otca maloletej a pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matke bola uložená povinnosť dohodnúť termíny stretnutí s referátom poradensko-psychologických služieb a oznámiť ich najneskôr 5 dní vopred písomne otcovi maloletej. Otcovi bola uložená povinnosť maloletú na stretnutie pripraviť, zabezpečiť jej účasť na stretnutí s matkou a poskytovať referátu poradensko-psychologických služieb súčinnosť. Konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne skončené a nachádza sa v štádiu znaleckého dokazovania.

18. Matka maloletej napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 8. 2018) po ukončení styku dňa 18. 5. 2019 odmietla maloletú odovzdať otcovi. Otec maloletú prevzal až 6. 9. 2019 z Evanjelickej spojenej školy F. Z., kam maloletú nechala zapísať matka. Rozhodnutie o prijatí maloletej na túto školu bolo následne zrušené. Zo záznamu riaditeľky, triednej učiteľky a zamestnancov Evanjelickej spojenej školy F. Z. zo dňa 6. 9. 2019 bolo osvedčené, že matka maloletej tvrdila riaditeľke, že maloletá bola „predbežným opatrením“ súdu zverená matke, avšak žiadny doklad škole nepredložila. Triedna učiteľka mala pokyn od matky a jej sestry p. M., aby im hneď volala, ak si príde otec po dcéru. Maloletá opustila triedu s otcom a povolením riaditeľky školy. Približne po 10 minútach prišla do triedy p. M. a začala kričať, kde je Nelka, vyčítala učiteľke, že dieťa dala otcovi, že jej nevolala. Približne o 12.30 hod. prišli do školy matka maloletej, p. M. a stará matka maloletej. Na požiadanie triednej učiteľky išli s ňou na sekretariát školy, kde dostali vysvetlenie, že otec sa preukázal dokladmi zo súdu. Pani M. si ju začala nahrávať na mobilný telefón a všetky tri príbuzné ju obviňovali, že zničila dieťaťu život. Snažila sa ich upokojiť školská psychologička. Pani M. a matka maloletej zo sekretariátu odišli do I. B triedy, kde bola v tom čase pri deťoch asistentka. Pani M. sa detí pýtala, či H. plakala, ako veľmi plakala a nahrávala si ich mobilným telefónom. Asistentka viackrát vyzvala pani M., aby vypla nahrávanie, na ktoré nemá oprávnenie.

19. Zo správy Základnej školy s materskou školou, D. XXX, F. D., zo dňa 11. 9. 2019, mal súd osvedčené, že matka maloletej a jej sestra p. M. prišli do školy 6. 9. 2019 pred I. A triedu počas prvej prestávky. Triedna učiteľka ich informovala, že tam maloletá momentálne nechodí. Pani M. kričala, že H. bola unesená, že je týraná a do tejto školy chodiť nebude. Následne odišli s riaditeľom školy, a vyhrážali sa, že do školy budú chodiť každý deň a zavolajú aj médiá. Do školy prišli opakovane 9. 9. 2019 matka maloletej, p. M.Á. a stará matka maloletej, do budovy vošli nepozorovane so žiakmi, keď sa otvorila škola. Robili hluk na chodbe, prekrikovali sa. Obviňovali a slovne napádali riaditeľa a triednu učiteľku. Pani M. celú situáciu nahrávala na mobilný telefón, napriek výzve riaditeľa, aby nenahrávala. Riaditeľ ich aj vyzval, aby opustili školu, čo odmietli, preto bola privolaná hliadka mestskej polície, ktorá ich vyviedla zo školy. Dňa 11. 9. 2019 opätovne vstúpili do školy pred začatím vyučovania pani M. s neznámym mužom a pohybovali sa po chodbe pred triedami prvákov. Pani M. sa pýtala triednej učiteľky na informácie o H., pričom dostala od učiteľky aj od riaditeľa školy vysvetlenie, že tam H. ešte nie je, a napriek ich nesúhlasu si nahrávala situáciu na mobilný telefón. Zo školy nakoniec odišli. O 11.20 hod. sa objavili znovu v škole aj s matkou maloletej. Cez prestávku matka maloletej vošla násilne a bez povolenia triednej učiteľky do triedy. Triedna učiteľka sa ju snažila zadržať. Matka maloletej začala vykrikovať, že do nej učiteľka strká. Pani M. stála medzi dverami a natáčala deti a celú situáciu na mobilný telefón. Keď chcela triedna učiteľka dvere zatvoriť, p. M. strčila nohu do dverí a kričala, že ju privrela vo dverách. Zatiaľ sa matka maloletej pýtala detí, či H. chodí do školy a rozprávala im, že H. bola unesená. Triedna učiteľka maloletej kontaktovala políciu, a až potom matka maloletej a p. M. školu opustili. Deti boli vystrašené, po ich odchode z triedy sa niektoré rozplakali. Hovorili, že sa báli, že ublíži im alebo pani učiteľke a niekoho unesú. Učiteľky I. A a I. B boli vystresované, báli sa o bezpečnosť detí. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky, celá situácia pôsobila ako psychický teror. Z potvrdenia Obvodného

oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok zo dňa 12. 9. 2019 bolo osvedčené, že riaditeľ školy podal na matku maloletej a P. M. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď tieto spolu s neznámym mužom toho dňa asi o 7.45 hod. narušili vyučovací proces a nechceli opustiť budovu školy. Na schodoch pred vchodom do školy matka strčila jednou rukou do riaditeľa so slovami: „Takto do mňa strkala včera triedna.“

20. Súd vyžiadal dňa 7. 10. 2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš prešetrenie pomerov v rodinnom a školskom prostredí maloletej. Zo správy zo dňa 11. 10. 2019 vyplýva, že matka sa aj s príbuznými niekoľkokrát dostavila do školy, správava sa arogantne, narušala vyučovací proces. Vedenie školy opakovane žiadalo o pomoc políciu. Dňa 12. 9. 2019 podal riaditeľ školy oznámenie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu proti sestre matky, p. M.. Podľa riaditeľa, v poslednom čase chodí do školy väčšinou p. M., niekedy s ňou príde aj matka. Chodia už za riaditeľom školy a pýtajú si informácie o maloletej, na čo má p. M. od matky splnomocnenie. Maloletá je na túto školu riadne prihlásená. Na základe žiadosti otca rozhodla škola o individuálnom vzdelávaní maloletej z dôvodu, že škola nedokáže pre maloletú vytvoriť bezpečné prostredie, nedokáže zabezpečiť budovu tak, aby matka, prípadne jej sestra, nenarušali vyučovací proces, prípadne neodviedli maloletú. Otec splnil všetky zákonné podmienky pre realizovanie tohto modelu školského vzdelávania, denne sa informuje o domácich úlohách pre maloletú. Podľa vyjadrenia jednej z učiteliek, ktoré realizujú vzdelávanie maloletej, je táto šikovná, vydrží dlho sústredená, spolupracuje, je veselá, aktívna, je veľmi vnímavá. Ak ju niečo zaujme, pýta sa, vyjadrí aj svoj názor. Šetrenie bolo vykonané aj v domácnosti otca. Otec sa tesne predtým vrátil z práce, mal maloletú na rukách. Rozlúčili sa so starou matkou p. E., ktorá práve odchádzala, maloletá sa potom dožadovala otcovej pozornosti, bola roztopašná. Podľa vyjadrenia otca, maloletá vyjadrovala nesúhlas s návštevou z úradu v domácnosti, a uviedol, že hneď, ako to bude možné, chce, aby maloletá riadne nastúpila do školy a takto si plnila povinnú školskú dochádzku. S maloletou bol vykonaný neformálny rozhovor, ukazovala kufrík s detskými líčidlami a úlohy, ktoré vypracováva. Povedala, že úlohy jej nosí otec, vypracováva ich na druhý deň so starkou. Na otázku, či je dobré, že za ňou chodí pani učiteľka a spolu sa učia, odpovedala: „Celkom hej.“ Na otázku, či by chcela ísť do školy, medzi deti, či by išla, odpovedala: „Išla.“

21. Súdu je z úradnej činnosti známe, že otec podal dňa 17. 9. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal udelenia súhlasu za matku na zápis maloletej a na podanie žiadosti o jej individuálne vzdelávanie. Uznesením sp. zn. 9P/116/2019 zo dňa 18. 10. 2019 súd rozhodol o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu za matku na zápis maloletej do Základnej školy s materskou školou, D. XXX, F. D., s odôvodnením, že v tomto smere nie je ohrozený záujem dieťaťa, pretože maloletá bola na túto školu právoplatne prijatá a reálne ju aj navštevuje. Rozhodnutie o jej prijatí na Evanjelickú spojenú školu v F. Z. bolo zrušené. Druhým výrokom predmetného uznesenia súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi udelil súhlas za matku k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu o individuálne vzdelávanie maloletej v Základnej škole s materskou školou, D. XXX, F. D.. Neodkladné opatrenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

22. Súd dospel k záveru, že otec v danom štádiu osvedčil dôvodnosť obavy o bezpečnosť a najmä duševnú integritu maloletej, ako aj obavu o bezpečnosť a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloletá zdržiava, ochranu jej duševného, telesného a citového vývoja. Tieto obavy vyvoláva spôsob, akým sa matka a sestra matky maloletej P. M. správajú v škole, ktorú maloletá navštevuje. Matka a jej sestra opakovane navštevovali školu počas vyučovania, mali neprimerané správanie, s prvkami násillia a agresivity, a to aj pred maloletými deťmi, obviňovali pracovníkov školy z podieľania sa na únose maloletej, tiež z toho, že jej ničia život, a tieto situácie si zaznamenávali na vlastné mobilné zariadenia, napriek upozorneniam kompetentných osôb. Takýmto správaním narušali vyučovací proces, obzvlášť riadnu výučbu, vzdelávanie i výchovu maloletej, ale aj ostatných detí. Súd zdôrazňuje, že uvedené situácie pôsobia na maloletú stresujúco a sú potenciálne spôsobilé negatívne ovplyvniť jej zdravý, najmä duševný vývoj, a to aj v prípade, ak maloletá pri nich nie je osobne prítomná. Hoci sa situácia v priebehu ostatných dní do istej miery upokojila, toto je výsledkom stavu, keď sa maloletá vzdeláva v domácom prostredí. Je však v záujme maloletej, aby nebola vyčlenená zo školského kolektívu, kde si môže vytvárať a udržiavať prirodzené kamarátske vzťahy. Maloletá sa tiež sama pred pracovníčkou úradu práce vyjadrila, že by do školy chcela chodiť. Za predpokladu, ak maloletá opätovne do školy nastúpi, je tu dôvodná obava, že by sa nevhodné správanie jej matky a P. M. mohlo opakovať, a to s poukazom na ich doterajšie, vyššie uvedené, správanie. Na základe uvedených skutočností súd považuje za dostatočne dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia voči matke maloletej. Súd nariadil

neodkladné opatrenie s rovnakým obsahom aj voči P. M., sestre matky maloletej. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo dostatočne osvedčené, že P. M. narúšala vyučovací proces maloletej rovnako ako matka, často šlo o ich spoločné konanie, niekedy navštevovala školu aj sama. Pokiaľ má byť zabezpečená riadna ochrana telesnej a duševnej integrity maloletej a jej zdravý vývoj, a pokiaľ jej má byť umožnené absolvovať školskú dochádzku v detskom kolektíve, je za súčasnej situácie potrebné nariadiť neodkladné opatrenie aj voči P. M.. Pre úplnosť súd dodáva, že správanie matky a jej príbuzných popísané štatútarmi a učiteľmi základných škôl ohrozuje nielen maloleté dieťa účastníkov konania, ale aj iné deti, nachádzajúce sa v školských priestoroch, vrátane školského klubu detí. Súd ohraničil dobu zákazu na čas vyučovacieho a výchovného procesu, teda nielen na čas školského vyučovania školy, ale aj na čas výchovného procesu v rámci prevádzky školského klubu detí. Matke súd neodníma právo podieľať sa na informovaní o maloletej u učiteľov, vychovávateľov a školských pracovníkov, avšak uvedené právo môže v zmysle tohto neodkladného opatrenia využívať mimo času vyučovacieho a výchovného procesu, najmä v čase školou určených konzultačných hodín, prípadne triednych schôdzok a rodičovských združení.

23. Zrušenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy na návrh, aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).