

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201039
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom: Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, zast. Mgr. J. L., zamestnanec žalobcu, proti žalovaným: v rade 1./: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. L. XXXX/XX, XXX XX Y., štátna občianka SR, v rade 2./: M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. L. XXXX/XX, XXX XX Y., štátna občianka SR v konaní o zaplatenie 2581,01 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1./ a žalovaný v rade 2./ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2581,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2532,75 Eur počnúc od 01.04.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhému žalovanému.

II. Súd žalobu žalobcu v časti zaplatenia zmluvného úroku vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2219,57 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalovaný v rade 1./ a žalovaný v rade 2./ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhému žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2019 domáha voči žalovaným zaplatenia sumy 2581,01 Eur, spolu s úrokom za úver vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2219,57 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2532,75 Eur od 01.04.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Žalobca si nárok uplatnil na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 4 XX, bola so žalovanými uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 1 XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 4 XX zo dňa 12.XX.2006, v spojení s Dodatkom PMÚ k zmluve o medziúvere a stavebnom úvere XXXXXXXX 1 XX a XXXXXXXX 4 XX zo dňa 15.08.2007 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 3319,39 Eur (100 000,00 SK). V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver a za biankozmenku sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní zaviazali splácať 7,49 % p.a. úroky z mimoriadneho medziúveru a poplatok za poistenie jednou splátkou vo výške 22,05 Eur. Splátka úrokov a poplatok za poistenie sú splatné prvého každého mesiaca a musia byť uhradené do 15. dňa mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov

mediúveru. Žalovaní sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 16,60 Eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a mediúver prestali riadne a včas splácať.

Listom zo dňa 12.09.2017 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaní zároveň upozornili, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 30.01.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1092,47 Eur so sumou poskytnutého mediúveru vo výške 3319,39 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 2226,92 Eur (istina). Dlhá suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (30.01.2018), predstavuje sumu vo výške 3522,60 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 2226,92 Eur; z nezaplatených 7,49 % p.a. úrokov za mediúver zo sumy 3319,39 Eur do 30.01.2018 spolu vo výške 239,34 Eur, z nezaplatených poplatkov za upomínanie vo výške 992,50 Eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie od 02/2014 do 01/2018 spolu vo výške 48 x 1,33 Eur, t.j. celkom 63,84 Eur. Žalobca si žalobou neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 982,50 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 30.01.2018 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2018 (3522,60 Eur - 982,50 Eur = 2540,10 Eur, t.j. dlžná suma z Výpisu z účtu mediúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 7,49 % p.a. úrokom za úver a v zmysle čl. VI. bod 3. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p.a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 31.01.2018). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní v rade 1./ a v rade 2./ uskutočnili vklady v celkovej výške 7,35 Eur.

Žalovaná suma vo výške 2581,01 Eur vyčíslená k 31.XX.2018 pozostáva z:

- istiny 2219,57 Eur = istina vo 2226,92 Eur znížená o vklady vykonané žalovanými vo výške 7,35 Eur,
- nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 239,34 Eur,
- nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 10,00 Eur,
- nezaplatených poplatkov za poistenie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 63,84 Eur,
- 7,49 % p.a. úroku za úver od 31.01.2018 do 31.XX.2018 vo výške 27,40 Eur,
- 5,00 % p.a. úroku z omeškania od 31.01.2018 do 31.XX.2018 vo výške 20,86 Eur.

3. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili, ostali nečinní.

4. Súd v spore určil termín pojednávania na deň 28.10.2019 o 10.00 hod. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil, ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zo žalovaných sa na určený termín pojednávania dostavili žalovaní v rade 1./ aj žalovaný v rade 2./, súd na základe uvedeného pojednával v súlade s dikciou § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaní na pojednávaní uviedli, že považujú žalobu za nedôvodnú v plnom rozsahu. Nepopreli uzavretie zmluvy o mediúvere a stavebnom úvere (žalovaný v rade 1./ ako dlžník, žalovaný v rade 2./ ako ručiteľ), ani čerpanie úveru žalovaným v rade 1./, avšak podľa ich názoru nemajú už žiadne poľnosti voči žalobcovi.

6. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere čl. 3-5, žiadosť o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A čl. 6, dodatok PMÚ k zmluve o mediúvere a stavebnom úvere XXXXXXXX 1 XX a XXXXXXXX 4 XX čl. 7-8, potvrdenie o prijatí do poistenia mediúveru a stavebného úveru čl. 9, výpis z účtu mediúveru čl. 10-12, výpis z účtu stavebného sporenia čl. 13-14, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.09.2017 čl. 15 a čl. 16 z opaku, kópia doručky čl. 15 z opaku, čl. 16 a čl. 17, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2018 čl. 18 a 19 z opaku, kópie doručeníek čl. 19 a čl. 20 z opaku, všeobecné podmienky pre stav sporenie pre fyzické osoby čl. 21-22 z opaku, výpis z obchodného registra čl. 23-27, lustrácie registra obyvateľov, sociálnej poisťovne, ZVJS žalovaného v rade 1./, v rade 2./ obálka apud acta poradové číslo 34.

7. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.XX.2006 bola medzi žalobcom ako veriteľom, žalovaným v rade 1./ ako dlžníkom a žalovaným v rade 2./ ako ručiteľom uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému v rade 1./ medziúver pod číslom XXXXXXXX 1 XX vo výške 3319,39,-Eur na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX 4 XX vo výške cca 1092,47 Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany sa dohodli (čl. II), že poplatok za spracovanie medziúveru a za vystavenie biankozmenky sa zúčtuje pri prvom poukázaní finančných prostriedkov medziúveru tak, že celková výška poukázaných finančných prostriedkov medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. V súvislosti s výškou poplatkov, ako aj poplatkov za vedenie účtu stavebného úveru a medziúveru je v čl. I zmluvy odkaz na aktuálny Sadzobník poplatkov, ktorý súdu nebol predložený. Úver bol poskytnutý na dobu určitú. Žalovaný v rade 1./ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 16,60 Eur. Z čl. III. zmluvy vyplýva zabezpečenie úveru ručením, pričom ako ručiteľ vystupuje žalovaný v rade 2./.

8.Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

9. Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

10.Žalovaný v rade 1./ nedodrжал podmienky úverovej zmluvy a prestal medziúver riadne a včas splácať, z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 12.09.2017 označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ mu oznámil, že dňa 22.09.2017 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko v zmysle výziev nedošlo k úhrade z jeho strany ako dlžníka. Dlžné splátky vrátane mesiaca september 2017 predstavovali na účte medziúveru sumu - 22,08 Eur a na účte stavebného sporenia sumu - 198,70 Eur. Zároveň žalobca žalovaných upozornil, že pokiaľ do 22.09.2017 dlžné splátky neuhradia, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu v celkovej sume - 3377,22 Eur, ktorý bude vymáhaný následne súdnou cestou. Z doložených kópií doručeníek eklatantne vyplýva, že žalovaný v rade 1./ upozornenie si neprevzal v odbernej lehote, deň uloženia zásielky dňa 18.09.2017, žalovaný v rade 2./ upozornenie prevzal dňa 18.09.2017. (č.l. 15-17 spisu)

11.Listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 30.01.2018 žalobca oznámil, že ku dňu 30.01.2018 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe čoho žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva žalovanými, ktorá ku dňu 30.01.2018 predstavovala in summa - 3522,60 Eur. Z doložených kópií doručeníek eklatantne vyplýva, že žalovaný v rade 1./ oznámenie prevzal dňa 06.02.2018, žalovaný v rade 2./ oznámenie prevzal dňa 06.02.2018. (č.l. 18-20 spisu)

12.Z výpisu účtu medziúveru má súd za preukázané, že za výplatu medziúveru dňa 27.XX.2006 vo výške 2655,51,-Eur a dňa 23.06.2006 vo výške 531,10 Eur, žalobcom bol stiahnutý poplatok za spracovanie medziúveru 116,-Eur a poplatok za zmenku 16,60 Eur. Tiež z výpisu vyplýva, že úroky medziúveru neboli splácané riadne a včas, posledný vklad pred zosplatnením úveru je zo dňa 25.08.2017. Žalovanému 1./ boli účtované ešte poplatky spolu vo výške 982,50,Eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala 2540,10 Eur z toho istina 2226,92 Eur, poplatky 10,- Eur, úroky 239,34 Eur, poistné v sume 63,84 Eur. Následne bol v prospech účtu prijatý vklad zo strany žalovaného v rade 1./ in summa 7,35 Eur dňa 14.XX.2018. Dlžná suma k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu k 31.XX.2018 predstavovala in summa 2581,01 Eur, inkorporujúc istinu vo výške 2226,92 Eur, nezaplatené úroky za úver a úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti v sume 48,26 Eur, nezaplatené poistné do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 63,84 Eur, nezaplatené poplatky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 10,-Eur, nezaplatené úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 239,34 Eur.

13. Podľa výpisu z účtu stavebného sporenia nasporená suma ku dňu mimoriadnej splatnosti činila sumu 1092,47 Eur, pričom účtované boli viackrát poplatky za upomienky žalobcom neuplatnené, v dôsledku čoho sa žalovaný v rade 1./ dostal do omeškania so splácaním. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 1092,47 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 3319,39 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 2226,92 Eur (istina).

14. Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

15. Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

16. Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

17. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

- a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- c) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich,
- d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu,
- e) nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom,
- f) nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt,
- g) prestavbu nebytových priestorov na byt,
- h) úhradu podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu,
- i) výstavbu alebo nadobudnutie zariadení využívajúcich alternatívne zdroje energie, domových čističiek odpadových vôd vrátane ich modernizácie, obnovy a udržiavacích prác na nich,
- j) prípravu stavebných pozemkov určených na výstavbu rodinných domov a bytových domov vrátane pripojenia na verejné rozvodové siete plynu, vody, elektriny, kanalizácie a iné verejné dopravné a technické vybavenia územia,
- k) prípravu a vypracovanie územnej dokumentácie alebo projektovej dokumentácie na stavebné účely uvedené v písmenách b), g), i) a j),
- l) získanie energetického certifikátu rodinného domu alebo bytového domu,
- m) úhradu záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi uvedenými v písmenách a) až l),
- n) nadobudnutie, výstavbu a prestavbu tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania a ubytovania určených na využitie funkcie zariadení sociálnych služieb a študentských internátov vrátane vyvolaných investícií,
- o) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania a ubytovania určených na využitie funkcie zariadení sociálnych služieb a študentských internátov alebo na udržiavacie práce na nich.

18.Podľa § 2 písm. b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19.Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20.Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21.Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22.Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.XX.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

23.Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

24.Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

25.Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby

nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

26. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

27. Podľa § 121 ods. 1 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani ak ho nesplní ani dodatočne v primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo nesporné, že sporové strany dňa uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX 1 XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 4 XX zo dňa 12.XX.2006, v spojení s Dodatkom PMÚ k zmluve o medziúvere a stavebnom úvere XXXXXXXX 1 XX a XXXXXXXX 4 XX zo dňa 15.08.2007 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 3319,39 Eur (100 000,00 SK) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Aj keď úverová zmluva je tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, súd danú zmluvu vzhľadom na povahu a postavenie zmluvných strán pri jej uzatváraní a plnení zároveň posúdil ako spotrebiteľskú (podľa § 52 a nasl. OZ), keď žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Novela Občianskeho zákonníka - zákon č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 doplnila § 52 ods. 2 o ďalšiu vetu v znení „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Z dôvodovej správy k novele vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové pochybnosti v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitné vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Explicitne ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté zo spotrebiteľskej zmluvy sa vždy aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Citované ustanovenie nadobudlo účinnosť síce po uzatvorení úverovej zmluvy dňa 12.XX.2006, avšak právny predpis, ktorého je súčasťou nemá prechodné ustanovenia a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (viď napr. rozsudky NS SR sp.zn. 3M Cdo 14/2014 z 21.XX.2015, 8MCdo/13/2014

zo dňa 28.05.2015). Aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. júna 2013 skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

31. Taktiež má súd za preukázané, že na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému v rade 1./ medziúver vo výške 3319,39 Eur, hoc est 100000,-SKK. Suma poukazovaných prostriedkov bola v zmysle zmluvy znížená o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur, a poplatok za zmenku vo výške 16,60 Eur. Keďže žalovaný v rade 1./ porušil zmluvu tým, že sa dostal do omeškania s úhradou viac než dvoch splátok (posledná úhrada je podľa výpisu z účtu zo dňa 14.XX.2018, predtým 25.08.2017), žalobca v súlade s čl. VI bod 3 zmluvy a § 53 ods. 9 OZ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 30.01.2018 (po predchádzajúcej upozorňujúcej výzve listom zo dňa 12.09.2017). Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavovala suma 2540,10 Eur, z toho istina 2226,92 Eur, poplatky 10,- Eur, úroky vo výške 239,34 Eur, poistné v sume 63,84 Eur. Následne bol v prospech účtu prijatý vklad zo strany žalovaného v rade 1./ in summa 7,35 Eur dňa 14.XX.2018. Dlhá suma k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu k 31.XX.2018 predstavovala in summa 2581,01 Eur, inkorporujúc istinu vo výške 2226,92 Eur, nezaplatené úroky za úver a úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti v sume 48,26 Eur, nezaplatené poistné do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 63,84 Eur, nezaplatené poplatky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 10,- Eur, nezaplatené úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 239,34 Eur. Žalovaný v rade 1./ výšku dlhu voči žalobcovi namietal. Žalobca jednotlivé dlžné sumy podrobne špecifikoval, ich výšku relevantnými listinnými dôkazmi preukázal a svoj nárok dostatočne právne zdôvodnil. Do rozhodnutia vo veci samej nebola táto pohľadávka žalobcu uhradená (žalovaný v rade 1./ a žalovaný v rade 2./ nepreukázali opak), preto súd žalobe v časti o zaplatenie 2581,01 Eur s prísl. vyhovel.

32. V časti žalobcom uplatneného zmluvného úroku vo výške 7,49 % ročne zo sumy 2219,57 Eur od 01.XX.2018 do zaplatenia, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, súd zamietol, nakoľko po splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 5Co/165/2013 z 19.11.2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/30/2012 z 30.05.2012, Krajského súdu Žilina, sp. zn. 5Co/567/2013 z 25.02.2014, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015 a vo veci totožného žalobcu napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp.zn. 7Co/132/2016 zo dňa 26.01.2017, Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp.zn. 15Co/52/2016 zo dňa 10.05.2017, Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp.zn. 11Co/69/2019 zo dňa 18.07.2019, 15Co/95/2019 zo dňa 24.07.2019, Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp.zn. 13Co/233/2018 zo dňa 18.12.2018). Ústavný súd v uznesení IV.ÚS 476/2012 z 18.09.2012 odobril názor odvolacieho a prvoinštančného súdu, podľa ktorého patria veriteľovi úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4Obo 143/1998). V prípade ak je v zmluve dohodnuté niečo iné, takéto zmluvné dojednanie je neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, nakoľko takéto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a je v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

33. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

34. Žalobca si uplatnil inter alia aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2532,75 Eur od 01.XX.2018 do zaplatenia (nasledujúci deň k podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu čl. 12 spisu), súd v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v tejto časti žalobe vyhovel. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ. Keďže sa žalovaný v rade 1./ a žalovaný v rade 2./ s plnením svojho dlhu dostali do omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny od tohto dátumu, tak ako si žalobca uplatnil v žalobe do zaplatenia a to vo výške 5,00 % ročne, ktorý je v súlade s príslušnou právnou úpravou.

35. Záverom súd poukazuje na to, že vo veci totožného žalobcu (PSS, a.s.) Okresný súd Banská Bystrica v obdobnej veci rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.11.2015 žalobu zamietol v časti zmluvných úrokov po zosplatnení úveru do zaplatenia. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 15Co/XX/2016 z 10.05.2017 predmetné rozhodnutie ako vecne správne potvrdil s odôvodnením: niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania aj po dobe splatnosti. Ak úrok nie je splatný do splatnosti, zákon priznáva za zadržiavanie finančných prostriedkov sankcie a to či už zákonné napr. úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. dohodnutú zmluvnú pokutu). Je nepochybné, že prípadná dohoda o úrokoch po splatnosti popri ďalších úrokoch z omeškania a ďalších sankciách indikuje neprímeraný nárast dlhu v neprospech spotrebiteľa. Je potom nevyhnutná otázka vykonania súdnej kontroly prijateľnosti takejto dohody ohľadom úrokov popri úrokoch z omeškania a prípadných ďalších sankciách. Takýto odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách, je v neprospech žalovaných. Zákon totiž umožňuje po splatnosti priznať úroky z omeškania v zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

36. Vzhľadom na uvedené vide infra súd má za to, že žalovaní splatnú pohľadávku neuhradili riadne a včas. Z tohto dôvodu sa dostali do omeškania a preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd vyhovel žalobe v časti príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania zo súdom priznanej sumy.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžné sumy a úrok z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 2581,01 Eur pri určení pomeru úspechu, resp. neúspechu strán v konaní súd vychádza len z uplatnenej istiny. Táto bola in extenso žalobcovi priznaná, súd tak konštatuje, že žalobca má plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú úhradu trov konania voči žalovanému, preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti v rozsahu 100 %. Aj napriek tomu, že súd žalobu v časti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísli vo svojej žalobe (uznesenie NS SR sp.zn. 6Obo/243/2007 z 27.11.2008).

41. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.