

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124210638
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124210638.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., t.č. Centrum pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, Hurbanova 42, Košice, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9 v Košiciach, dieťa rodičov: matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, C. D. E. a otca neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Nariaďuje u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené, neploleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Košice č. k. 84P/67/2024- 10 zo dňa 07.05.2024 počnúc právoplatnosťou I. výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 03.06.2024 podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti maloleťmu dieťaťu.

Uznesením zo dňa 11.6.2024 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletý A. pochádza z družobného vzťahu matky A. B., nar. XX.XX.XXXX a biologického otca, C. F., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k dnešnému dňu určené nebolo. Z ich družobného vzťahu sa narodili aj maloleté deti B. A., nar. XX.XX.XXXX a B. G., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý A. bol dňa 07.06.2023 na základe uznesenia Mestského súdu Košice, č.k. K3-9P/109/2023 zo dňa 05.06.2023, zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice - Hurbanova z dôvodu, že matka nemala záujem o zabezpečenie základných životných potrieb dieťaťa, odmietla sa o dieťa postarať a zabezpečovať jeho výchovu a nikto z príbuzných neprejavil záujem o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka o mal. A. od jeho umiestnenia do Centra neprejavuje záujem žiadnym spôsobom.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením správy Centra pre deti a rodiny Košice – Hurbanova, Hurbanova 42, Košice o maloleťom, správy ÚPSVaR Košice o príjmoch a pomeroch, správy mesta Moldava nad Bodvou o povesti matky,

zistovaním príjmových a majetkových pomerov matky, výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom pripojených spisov a zistil nasledujúci skutočný stav.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné námestie 9, Košice zo dňa 20.6.2024 a 27.08.2024 súd zistil, že matka mal. A. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rómskej osade na E. H. I. C. D. E.. Žijú v murovanej chatrči, ktorá pozostáva z dvoch miestností. V prvej miestnosti sa nachádza posteľ a piecka na vykurovanie a prípravu stravy. V druhej miestnosti sa nachádza manželská posteľ a obývacia stena. Hygiena domácnosti je vedená na nízkej úrovni. Matka z úrovne úradu poberá prídavok na dieťa vo výške 120 eur mesačne. V osobnej starostlivosti matky je iba maloletý G.. Starostlivosť o maloletú A. zabezpečuje stará matka zo strany otca maloletej. Matka o maloletého A. od jeho umiestnenia do Centra neprejavuje záujem žiadnym spôsobom.

Úrad dňa 26.08.2024 vykonal ďalšie šetrenie pomerov v rodine. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala stará matka mal. A., ktorá v osobnom rozhovore uviedla, že matka mal. A. je v meste na nákupoch. V posteli spal plnoletý brat matky, pri posteli bol sáčok pravdepodobne s omamnou látkou. Následne do príbytku vošiel ďalší plnoletý brat matky, ktorý mal v ruke sáčok a fetoval. Stará matka uviedla, že prišiel len na návštevu. Stará matka ďalej uviedla, že spolu s matkou boli na osobnej návšteve mal. A. v Centre iba raz. V osobnej starostlivosti matky sa nachádza iba mal. G., ktorý bol v čase šetrenia hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach. Matka mal. Dominika nechcela prevziať z nemocnice do svojej starostlivosti, na základe upozornenia zo strany úradu si napokon dieťa prevzala dňa 26.08.2024.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny J. – F., F. XX, J. zo dňa 28.08.2024 súd zistil, že zdravotný stav maloletého je dobrý. Navštevuje detskú poradňu, kde má absolvované povinné očkovania. A. sa aktuálne javí ako motoricky aktívne dieťa, ktoré má rado sociálnu interakciu. Ide o celkovo milé a spokojné dieťa. A. bol na dlhodobjšom pobyte u starých rodičov, u ktorých pretrvával záujem o dieťa sa postarať. Dieťa je aktuálne adaptované na rodinu PNR. Zo správy centra ďalej vyplýva, že matka samostatne centrum nekontaktuje. Ohľad mal. A. sa informuje za pomoci starého otca, s ktorým údajne príde do Komunitného centra, odkiaľ starý otec kontaktuje centrum. Osobná návšteva matky sa uskutočnila 27.07.2024 v sprievode starých rodičov v priestoroch CDR, kde s ním strávili cca 1 hod. Dňa 26.08.2024 sa uskutočnila ďalšia osobná návšteva v sprievode starej matky, ale s mal. A. sa nestretli, pretože na návštevu meškali hodinu, ale centru neoznámili, že budú meškať. Posledný telefonický kontakt bol 15.08.2024 starou matkou. Matka na výživu mal. neprispieva. Na osobné návštevy mu neprinesla žiadne pochutiny, oblečenie ani hračku. Jej vzťah k mal. A. centrum nevie definovať.

6. Zo správy Mesta Moldava nad Bodvou zo dňa 26.08.2024 súd zistil, že prešetrením pracovníkmi komunitného centra bolo zistené, že A. B., nar. XX.XX.XXXX žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, K. B. nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a ďalšími súrodencami. Rodina býva vo veľmi skromných podmienkach v drevenom obydlí v osade na E. H.. Domácnosť je vedená na nízkej úrovni, hygiena je zanedbaná. Elektrinu majú zabezpečenú od susedov za mesačný poplatok, vodu si nosia z vŕdajníku na pitnú vodu, ktorý je umiestnený v osade. Rodina žije na nízkej socio kultúrnej úrovni. Pretrvávajúcim problémom je záškoláctvo a závislosť už dospelých synov na toluéne, čo nie je vhodným vzorom pre maloleté deti. Zo strany rodičov nebolo vynaložené žiadne úsilie na riešenie vyššie uvedených problémov, zlepšenia nenastali. Zo vzťahu A. B. a C. F. sa narodili tri deti, no s matkou žije iba jedno dieťa. S otcom detí už nezdierajú spoločnú domácnosť. Matka maloletého alkoholické nápoje nepožíva, nie je konfliktná. V mieste bydliska je považovaná za neschopnú a nezodpovednú matku. Má nízky intelekt, komunikácia s ňou je problémová aj z dôvodu, že neovláda štátny jazyk. Starostlivosť o maloletého syna je nesystematická, obmedzuje sa iba na zabezpečenie jeho základných životných potrieb.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 19.06.2024 súd zistil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola v období od 15.03.2019 do 28.04.2019. Vyradená z evidencie UoZ bola z dôvodu nespolupráce s úradom. Menovaná nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Menovaná je poberateľkou štátnej sociálnej dávky - prídavku na dieťa, od 05/2020 do trvania podmienok, na deti: B. A., narodená XX.XX.XXXX, B. G., narodený XX.XX.XXXX, aktuálne vo výške 120,- Eur mesačne. Menovaná je poberateľkou štátnej sociálnej dávky - rodičovského príspevku od 05/2020 do trvania podmienok, aktuálne vo výške 345,20 Eur mesačne.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletého nie je a nebola nikde zamestnaná.

Iné zdroje jej príjmov sa súdu nepodarilo zistiť.

8. Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že maloletému A. bolo rozsudkom Mestského súdu Košice, č.k. 84P/21/2023 zo dňa 21.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2023, uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že výchovné opatrenie uložené mal. A. rozsudkom Mestského súdu Košice, č.k. 84P/21/2023 zo dňa 21.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2023, uplynulo dňom 17.05.2024 a v konaní o zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, Mestský súd Košice uznesením 84P/67/2024 zo dňa 07.05.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým neodkladne zveril maloletého A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, Hurbanova 42.

Dňa 25.10.2023 podali starí rodičia mal. dieťaťa, C. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX návrh na zverenie maloletého A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol rozsudkom sp. zn. 84P/79/2023 zo dňa 30.05.2024 zamietnutý. Predmetný rozsudok Mestský súd odôvodnil okrem iného tým, že „Čo sa týka výchovného procesu navrhovateľov (starých rodičov) pri ich vlastných deťoch, nebolo možné prehliadnuť ich nezáujem o vhodnú výchovu detí, zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky, či vhodnej prípravy na budúce povolanie. Uvedené potvrdzuje aj 15 odsúdení v trestných konaniach navrhovateľky z toho 14 týkajúcich sa výchovy detí a 14 odsúdení v trestných konaniach navrhovateľa, konkrétne za ohrozenie mravnej výchovy mládeže a umožnenie viesť záhaľčivý spôsob života. Aktuálne sa v starostlivosti navrhovateľov nachádzajú dve maloleté dcéry G. a L.. G. dlhodobo a opakovane nechodí do školy a neplní si povinnú školskú dochádzku aj navzdory súdom nariadenému dohľadu nad jej výchovou. Navrhovatelia boli už aj v trestnom konaní odsúdení za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže u mal. G.. Maloletá L. v septembri 2023 nastúpila do 1. ročníka základnej školy a do času pojednávania v tejto veci dňa 30.05.2024 školu navštívila dvakrát. Maloletá L. má podľa udania kolízneho opatrovníka vážne psychické zdravotné problémy, voči ktorým sú navrhovatelia ľahostajní a dlhodobo ich neriešia. Mesto vo svojej správe o povesti navrhovateľov uviedlo, že v rodine pretrvávajú problémy so záškoláctvom a závislosťou dvoch dospelých synov na toluéne. Navrhovatelia majú v mieste bydliska povest' nezodpovedných a neschopných rodičov. Rovnako súd neuveril tvrdeniam navrhovateľov, že matka maloletého nebýva v ich domácnosti, keďže pri každom náhodnom šetrení kolíznym opatrovníkom sa v tejto domácnosti nachádzala a súd má za to, že navrhovatelia klamali, keďže mali vedomosť o tom, že prioritne má dieťaťu poskytovať starostlivosť v tejto domácnosti matka a jej zotrvaním v ich domácnosti by nebol dôvod na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti.“ V predmetnom konaní rodičia maky maloletého obaja zhodne tvrdili, že matka ich v domácnosti nežije (výpoveď na pojednávaní dňa 30.5.2024).

9. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 11.7.2024 súd zistil, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka doposiaľ prezentovala názor, že sa maloletého chce vzdať a nemala záujem o jeho starostlivosť. Úrad práce má za to, že na vrátenie maloletého do starostlivosti matky nie sú splnené podmienky a to z toho dôvodu, že matka od narodenia maloletého až doposiaľ neprejavovala o dieťa žiadny záujem, nenavštevovala ho, neudržiavala s ním žiadny kontakt, nevyvinula žiadnu snahu a aj z dôvodu toho, že na strane matky nie sú vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého.

10. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 11.7.2024 súd zistil, že nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého A.. Chce si A. zobrať k sebe domov do svojej osobnej starostlivosti. Žije v C. D., býva s rodičmi. Má dve ďalšie maloleté deti A. a G., ale žije s ňou len G., A. je u jej svokry. Jej príjem predstavuje prídavok na dieťa vo výške 120 € mesačne, z čoho nevie vyžiť. Maloletého v CDR od jeho umiestnenia navštíviť nebola, nevie ako sa tam ide. Druha v ÚVTOS Šaca navštíviť bola. CDR telefonicky ohľadne maloletého nikdy nekontaktovala.

Následne bola matka z pozície súdu poučená o tom, že vzhľadom na jej protichodné vyjadrenie v tomto konaní oproti jej doterajšiemu postoju je nutné, aby zmenila svoj postoj v starostlivosti o maloletého, ak žiada o jeho návrat do svojej starostlivosti.

11. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 4.9.2024 súd zistil, že šetrenie v rodine na pokyn súdu opakovane vykonali dňa 14.08.2024 a zistili, že nedošlo k žiadnej zmene pomerov. V spoločnej domácnosti s matkou naďalej žijú starí rodičia a zdržiavajú sa tam aj obaja bratia matky, ktorí boli aj počas návštevy pod vplyvom omamných látok. Takisto má úrad práce sociálnych vecí a rodiny vedomosť o tom, že matka navštívila dieťa od posledného pojednávania vo veci, a teda celkovo od narodenia dieťaťa len raz. Žiadnu inú aktivitu za účelom kontaktovania dieťaťa nevyvinula a s CDR komunikuje starý otec, nie matka. Podľa CDR matka žiadny aktívny záujem o dieťa neprejavuje a ani počas toho jedného stretnutia v dĺžke trvania jednej hodiny neprejavila vládny vzťah dieťaťu, čo by osvedčovalo jej úprimný záujem o zverenie dieťaťa do jej starostlivosti. Na základe všetkých týchto uvedených dôvodov zotrvávajú na svojom stanovisku a žiadajú nariadiť u maloletého ústavnú starostlivosť.

12. Matka sa na pojednávanie vo veci dňa 4.9.2024 nedostavila, pričom o ňom bola riadne upovedomená na predchádzajúcom pojednávaní vo veci Svoju neprítomnosť neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť.

13. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

15. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 62 ods. 1, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. 16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať

úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Súd mal po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky a je v najlepšom záujme maloletého A. B. nariadiť ústavnú starostlivosť. Matka maloletého už v pôrodnici opustila a od jeho narodenia nezabezpečovala jeho starostlivosť. O maloleté dieťa neprejavila žiaden záujem, na opakované výzvy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prevzatie dieťaťa do starostlivosti reagovala odmietaním. Uvedené sa dialo aj v čase, kedy záujem o maloletého prejavili jej rodičia (až na opakované urgencie radu práce, sociálnych vecí a rodiny), ktorí si podali návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. V danom čase pritom matka maloletého žila s nimi v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa však odmietala, o dieťa neprejavovala žiaden záujem a jej rodičia, ako aj matka zavádzali súd o tom, že matka s nimi v spoločnej domácnosti nežije za účelom, aby súd náhradnú osobnú starostlivosť nariadil. Toto ich konanie považuje súd za zisťné za účelom zabezpečenia si príspevkov od štátu pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka následne prvýkrát od narodenia dieťaťa prejavila záujem o dieťa až po zamietnutí návrhu starých rodičov o nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti a po tom, ako jej skončilo poberanie rodičovského príspevku na maloletého G., čím poklesol jej príjem tvorený dávkami od štátu. Jej prvý a jediný záujem o dieťa bol prejavovaný na pojednávaní vo veci dňa 11.7.2024. Následne bola súdom ako aj kolíznym opatrovníkom dôsledne poučená o tom, že je povinná dať si do poriadku svoje pomery a zároveň nadviazať vzťah a prejaviť skutočný záujem o maloleté dieťa tak, aby bolo zrejmé, že jej záujmy nie sú zisťné a že je schopná sa o maloleté dieťa postarať. Toto však na základe vykonaného dokazovania matka neuskutočnila a súd má za to, že záujem ktorý prejavila o maloletého bol podmienený tým, že prišla o rodičovský príspevok ako aj tým, že návrh jej rodičov na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti v súvisiacom konaní bol zamietnutý. Maloletého v zariadení navštívila raz, a to napriek výslovnému poučeniu zo strany súdu, že je nevyhnutné nadviazať vzťah s maloletým, ktorého opustila v pôrodnici a ktorý matku nepoznal. Na jeho výživu neprispela žiadnym spôsobom, snahu o nápravu svojich pomerov nevyvinula. Na ďalšie pojednávanie vo veci sa nedostavila.

Zároveň má súd za to že na strane matky nie sú splnené podmienky na to, aby zabezpečila starostlivosť o dieťa aj vzhľadom k jej starostlivosti o maloletého G., ktorého po hospitalizácii v auguste 2024 odmietla prevziať z nemocnice do svojej osobnej starostlivosti, o maloletú A., ktorú bezdôvodne dlhodobo zanechala v starostlivosti starej matky zo strany jej druhá, ako aj na bytové pomery matky, kde sa nachádzajú dvaja dospelí bratia závislí od návykových látok a mladšia sestra, ktorá nenavštevuje školu, má psychické problémy a táto situácia nie je žiadnym spôsobom riešená. V predmetnej domácnosti zároveň žijú rodičia matky, ktorí boli obaja viac ako desaťkrát (15x a 14x) odsúdený za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Domáce prostredie matky na základe všetkých zistených skutočností nepovažuje súd za vhodné pre výchovu maloletého dieťaťa.

Na základe všetkých uvedených dôvodov má súd za to, že nie možné aby sa maloletý vrátil do osobnej starostlivosti matky, rovnako tak nie je možné jeho terajšie zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a neboli zistené osoby ktorým by bolo teraz možné zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti. Preto má súd za to, že za účelom zabezpečenia jeho riadnej starostlivosti bolo nevyhnutné nariadiť mu ústavnú starostlivosť.

20. Matka maloletého poberá štátnu sociálnu dávku - prídavky na dieťa a iný stabilný príjem nemá. Vzhľadom k majetkovým pomerom matky, súd jej uložil povinnosť platiť výživné len v minimálnej zákonom stanovenej výške, a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku s prihliadutím na jej príjmovú a majetkovú situáciu, ako na skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom.

21. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletého zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice – F., F. XX, J., a ktoré bolo nariadené uznesením C. M. J. č.k. 84P/82/2024 – 10 zo dňa 07.05.2024 nariadením ústavnej starostlivosti stratilo svoje opodstatnenie, súd ho zrušil počnúc právoplatnosťou I. výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).