

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010234
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2019 v trestnej veci obžalovaného S. K. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

S. K. V. F. G. W. X. M. - nar. XX.XX.XXXX I. K., Q. K., Y. G. K. -
N., N. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- ako otec mal. N.Š., J.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 14P/72/2016-87 zo dňa 07.07.2017, právoplatného dňa 21.02.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,--eur mesačne od 01.01.2016, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám matky S. Š. vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť vo Veľkom Slavkove, okres Poprad ani inde úmyselne neplnil od 01.01.2016 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 21.09.2016 do 23.09.2017, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani iné dávky, pričom exekútorom bola matke dieťaťa dňa 04.02.2019 uhradená suma 57,59,--eur, dňa 26.10.2019 poštovou poukážkou podacieho čísla 20091 suma 100,--eur a dňa 26.10.2019 poštovou poukážkou podacieho čísla 20092 suma 800,--eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa S. Š. vo výške 2 442,41,--eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

z a r a

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného S. K. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako otec mal. N..K.., J.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 14P/72/2016-87 zo dňa 07.07.2017, právoplatného dňa 21.02.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,--eur mesačne od 01.01.2016, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám matky S. Š. vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť vo Veľkom Slavkove, okres Poprad ani inde úmyselne neplnil od 01.01.2016 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 21.09.2016 do 23.09.2017, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani iné dávky, pričom exekútorom bola matke dieťaťa dňa 04.02.2019 uhradená suma 57,59,--eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa S. Š. vo výške 2 642,41,--eur.

Obžalovaný S. K. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, pričom prokurátor po príslušných procesných úkonov konajúceho súdu navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného a keďže ani súd nezistil dôvody, pre ktoré by vyhlásenie obžalovaného nemohlo byť prijaté, jeho vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu i záujem obžalovaného, keďže jeho vyhlásenie zodpovedalo dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného, ku ktorému došlo na základe uznesenia o vznesení obvinenia povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Poprad, ČVS: ORP-954/PP-PP-2018 zo dňa 18.10.2018 a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal už len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný S. K. na tom skutkovom základe, že ako otec S.. N..Š.., J.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 14P/72/2016-87 zo dňa 07.07.2017, právoplatného dňa 21.02.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,--eur mesačne od 01.01.2016, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám matky S. Š. vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, túto svoju vyživovaciu povinnosť vo Veľkom Slavkove, okres Poprad ani inde úmyselne neplnil od 01.01.2016 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 21.09.2016 do 23.09.2017, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani iné dávky, pričom exekútorom bola matke dieťaťa dňa 04.02.2019 uhradená suma 57,59,--eur, dňa 26.10.2019 poštovou poukážkou podacieho čísla 20091 suma 100,--eur a dňa 26.10.2019 poštovou poukážkou podacieho čísla 20092 suma 800,--eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa S. Š. vo výške 2 442,41,--eur, pričom oproti pôvodnej obžalobe bola súdom upravená len doba jeho spáchania i celková výška dlžnej sumy výživného, keďže obžalovaný oproti prípravnému konaniu matke dieťaťa uhradil spolu čiastku vo výške 900,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného S. K. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Pri závere o skutkových a právnych zisteniach súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného S. K., že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, pretože jeho vyhlásenie zodpovedalo podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-81/2-VYS-PP-2019 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného S. K..

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného S. K. kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ak je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-81/2-VYS-PP-2019 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 26/2019, ktoré súd vykonal vo vzťahu k výroku o treste ich prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku - odpis registra trestov, lustrácia v GP, súdov, správ, charakteristiky a lustrácii v evidencii priestupkov bolo zistené, že obžalovaný má v registri trestov 2 záznamy o právoplatnom odsúdení na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 31/2018 zo dňa 19.11.2018, právoplatného dňom 05.12.2018 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a skúšobnou

dobou vo výmere 1 roka, t. j. do 06.12.2019 a na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T 108/2018 zo dňa 14.03.2019, právoplatného dňom 04.06.2019 pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a skúšobnou dobou v výmere 18 mesiacov, t. j. do 04.12.2020.

Z predmetných listinných dôkazov bolo ďalej zistené, že obžalovaný má v evidencii správnych deliktov a priestupkov 16 záznamov za priestupky rôzneho charakteru, čomu zodpovedali aj príslušné lustrácie v databáze GP SR, súdov a charakteristika z miesta trvalého bydliska obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podobe priznania obžalovaného v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a v podobe jeho predchádzajúcich odsúdení v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného S. K. sa tento účel trestu dosiahne len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 1 roka, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu, či inej výmery trestu odňatia slobody, pretože vyššie uložený trest zodpovedá podľa neho konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov i samotnej osobe obžalovaného, ktorý napriek predchádzajúcim právoplatným odsúdeniam na výchovné tresty odňatia slobody a hrozbe ich nožnej premeny pokračoval v páchaní trestnej činnosti, keďže trest má plniť funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Vo veci je potrebné poukázať nato, že osoba obžalovaného neporušila po prvýkrát základné právne normy týkajúce sa tak kategórie trestných činov ako aj kategórie menej závažných protispoločenských konaní, k zmene v jeho správaní nevedli ani predchádzajúce právoplatné odsúdenia a postihnutia príslušnými policajnými a štátnymi orgánmi.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o nepopieraní spáchania skutku podaným obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.