

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311851
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118311851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Elišino nábřeží 280/23, IČO: 01 435 400, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: M., o zaplatenie 427,95 eura s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 427,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 427,95 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovanú platobným rozkazom zaplatiť sumu 521,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 521,75 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Pred vydaním platobného rozkazu žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 93,80 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 93,98 eur a žiadal, aby súd tak platobným rozkazom v upomínacom konaní zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 427,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 427,95 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

12Csp/ 52/2019

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod č.k. 12Up/484/2018 dňa 17.12.2018 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť situ 427,95 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 427,95 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 94,68 eur. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 1.4.2019 (č.l. 54-55) vyzval v upomínacom konaní žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhli pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe uvedenej výzvy vo vyjadrení (čl. 58) navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec ako súdu vecne a

miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Okresnému súdu Levice, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Levice doručil žalovanej žalobu, uznesenie na vyjadrenie k žalobe a poučenie podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP vyhlásil dňa 28.10.2019 v danej veci rozsudok, bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke okresného súdu dňa 2.10.2019 (čl. 94).

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 9.6.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (čl. 19 - 20). Na základe tejto Zmluvy poskytol veriteľ žalovanej bezúčelový úver vo výške 780 eur, ako vyplýva z dôkazu - potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (čl. 22). Žalovaná si pre vyplatenie peňažných prostriedkov zvolila poskytnutie pôžičky bezhotovostným prevodom na účet, ktorý uviedla žalovaná. Peňažné prostriedky tak boli poskytnuté bezhotovostne na účet, ktorý uviedla žalovaná v Zmluve o spotrebiteľskom úvere tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tomto účte k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca preukázal uvedeným dôkazom a to potvrdením o vyplatení pôžičky na účet žalovanej vo výške 780 eur. Žalovaná ako vyplýva z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zaviazala úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kal. deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kal. deň po podpísaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 29.6.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 23.8.2015. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 263,80 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Žalovaná súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 9.6.2014 (čl. 21) Zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečení splátok úveru, ktorá Zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe, ako vyplýva z obsahu Zmluvy zabezpečení splátok úveru je dobrovoľnou doplnkovou službou v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ Provident Financial, s.r.o. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočíva najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient- žalovaná zaviazala uhradiť odmenu vo výške 401,70 eur (bod 1,2) Zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Žalobca si predmetnou žalobou uvedenú sumu 12Csp/ 52/2019

neuplatňoval. Žalovaná sa zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu tak celkovú čiastku vo výške 1.445,50 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 780 eur, úroku a poplatku za garantovanú službu vo výške 263,80 eur a čiastku za zabezpečenie splátok úveru vo výške 401,70 eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila sumu 352,05 eur, ako vyplýva z dôkazu predloženého žalobcom výpisom splátok a úhrad (čl. 23). Pôvodný veriteľ tak poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7.kal. deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kal. deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 23.8.2015 a tak konečná splatnosť úveru nastala dňa 23.8.2015.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o úvere, ako aj zo Zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo spoločnosti Provident Financial na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016 (čl. 25). Hodnota pohľadávky činila ku dňu postúpenia celkovo sumu 1.093,45 eur. Žalobca v predmetnej žalobe s poukazom aj na čiastočné späťvzatie žaloby žiadal, aby bola zaviazaná žalovaná uhradiť rozdiel medzi reálne poskytnutým úverom vo výške 780 eur a vykonanými úhradami zo strany žalovanej vo výške 352,05 eur , t.j. sumu 427,95 eur. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil už zmluvné úroky ani poplatok za garantovanú službu, neuplatnil si nárok ani zo Zmluvy o zabezpečení splátok.

6. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 O.Z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto zákona, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods. 1 O.Z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 524 ods. 1,2 O.Z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.Z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie
12Csp/ 52/2019

spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolenia, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 780 eur, na základe písomnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2014. Právny predchodca žalobcu konal pri poskytovaní úveru ako právnická osoba oprávnená vykonávať podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania úverov a iných finančných služieb, v konaní nebolo preukázané ani žalobcom tvrdené, že by žalovaná pri poskytovaní úveru konala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia a z uvedených dôvodov má tak žalovaná postavenie spotrebiteľa. Po preskúmaní uvedenej zmluvy mal súd za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobca dôkazmi preukázal, že reálne poskytol žalovanej úver vo výške 780 eur, z ktorého žalovaná uhradila len 352,05 eur a to právnenmu predchodcovi žalobcu, pričom žalovaná v konaní nenamietala dôvod ani výšku uplatnenej pohľadávky, v konaní nebolo ani preukázané, že po podaní žaloby by došlo zo strany žalovanej k čo i len čiastočnému plneniu. S poukazom na vykonané dokazovanie súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu 427,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 427,95 eur počnúc dňom 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, ku ktorej došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 až do zaplatenia a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

12Csp/ 52/2019

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).