

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8PP/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010321  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010321.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom R. XXX/XX, H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, v konaní o jeho návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2019 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona návrh odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom R. XXX/XX, H., t. č. v ÚVTOS Ružomberok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/34/2016 zo dňa 22.03.2017, právoplatným dňa 13.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 zo dňa 05.11.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2Tos/2/2019 zo dňa 16.01.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/96/2018 zo dňa 02.07.2019, právoplatný 02.07.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienkovo so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.09.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného H. F. na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že dňom 29.09.2019 mu uplynula polovica jeho trestu a zo zákona mu vyplýva možnosť podať žiadosť o podmienkové prepustenie, a preto žiada súd o jeho podmienkové prepustenie a prejednanie jeho žiadosti.

Na verejnom zasadnutí odsúdený využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Ružomberok vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 29.03.2019 do ÚVV a ÚVTOS Žilina a dňa 16.04.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Ružomberok. Predpokladaný koniec trestu má 29.03.2020. Odsúdený je zaradený do „B“ diferenciacnej skupiny. Adaptácia na výkon trestu prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Správanie a vystupovanie odsúdeného voči príslušníkom, ako aj zamestnancom zboru je na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k iným odsúdeným neboli evidované žiadne konfliktné situácie. Ku spáchanému trestnému činu je verbálne nekritický. V jednom prípade evidujú porušenie ústavného poriadku, kedy menovaný počas nepravideľnej kontroly disciplíny a poriadku na oddiele spal neustrojený v neupravenej posteli. Voľný čas trávi odpočinkom po práci a rozhovormi so spoluodsúdenými. Odsúdený bol opakovane zaradený na pracovisko vonkajšieho charakteru Píla Liptovská Teplá. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia plní k spokojnosti. Disciplinárne potrestaný a odmenený

doposiaľ nebol. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania so svojimi rodičmi. Odsúdený počas výkonu trestu plní program zaobchádzania v bode zaraďovanie do práce. V bode edukácie, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania možno vyhodnotiť ako stredné, a to najmä pre požívanie návykových látok, opakované páchanie trestnej činnosti, nekritický postoj k aktuálnej trestnej činnosti a nízkej vzdelanostnej úrovni. Záverom riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Ružomberok vypovedal, že sa pridrižiava písomného hodnotenia, pričom od vypracovania hodnotenia až do dňa konania verejného zasadnutia v správaní odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 zo dňa 13.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 zo dňa 05.11.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2Tos/2/2019 zo dňa 16.01.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 8 (osem) mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/96/2018 zo dňa 02.07.2019, právoplatný 02.07.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmiennečne, predpokladaný koniec trestu je 29.03.2020.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania mal súd za preukázané, že resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/96/2018 zo dňa 02.07.2019, právoplatný dňa 02.07.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v trvaní 4 mesiace nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 mal súd za preukázané, že odsúdený H. F. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 zo dňa 22.03.2017, právoplatným dňa 13.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 zo dňa 05.11.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2Tos/2/2019 zo dňa 16.01.2019 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Súd po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa so spisovým materiálom, návrhom odsúdeného, ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/34/2016 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Predpokladom podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je splnenie troch základných podmienok, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona, pričom všetky podmienky musia byť splnené súčasne. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody dňa 29.03.2019, kedy sám zo slobody nastúpil do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Žilina, predpokladaný koniec trestu má 29.03.2020, teda je u neho splnená prvá zákonná podmienka, že odsúdený si vykonal 1/2 z uloženého trestu odňatia slobody.

Na to, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody okrem uplynutia zákonom stanovenej doby výkon trestu odňatia slobody je aj splnenie druhej a tretej podmienky a to, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a zároveň sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu len možnosť za splnenia stanovených podmienok

odsúdeného z výkonu trestu podmiennečne prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správanie odsúdeného vo výkone trestu. Pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktorý by mal byť zárukou vedenia riadneho života, musí súd prihliadnuť aj na jeho doterajší spôsob života, ako aj na možnosť jeho resocializácie. V tomto chápaní podmiennečné prepustenie neznamená ukončenie výchovného a resocializačného procesu, ale jeho pokračovanie v iných podmienkach. Hrozba výkonom zvyšku trestu odňatia slobody, pokiaľ odsúdený v určenej skúšobnej dobe nebude viesť riadny život, môže byť postačujúca najmä u menej narušených páchatel'ov, aby sa zdržali páchania ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda skúmal všetky tri kritéria pre prípadné podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, podrobne sa zaoberal stavom prevýchovy odsúdeného, či sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody prispôbil len formálne, či odstránil nejaké záporné vlastnosti, tzn., či u neho došlo k nejakému polepšeniu, ako má na mysli ustanovenie § 66 Trestného zákona, či možno očakávať zmenu po jeho prepustení na slobodu.

Súd zistil, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Ku spáchanému trestnému činu je verbálne nekritický. Odsúdený bol opakovane zaradený na pracovisko vonkajšieho charakteru Píla Liptovská Teplá. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia plní k spokojnosti. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania so svojimi rodičmi. Z došlej korešpondencie od Z. H. (družka) možno konštatovať, že vzťah je naštrbený a na strane družky je značná nedôvera k osobe odsúdeného. Zároveň z obsahu korešpondencie vyplýva, že odsúdený reaguje na listy družky nátlakovo. Ďalej zo správy riaditeľa ÚVTOS Ružomberok mal súd za preukázané, že odsúdený počas výkonu trestu plní program zaobchádzania v bode zaraďovanie do práce. V bode edukácie, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania možno vyhodnotiť ako stredné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda komplexne posúdil osobu odsúdeného, prihliadol na povahu, ako aj charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a konštatuje, že odsúdený plnením si svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie. Súd konštatuje, že odsúdený by mal vyvinúť väčšiu snahu o získanie prípadných disciplinárnych odmien, ktoré by preukázali, že si riadne plní svoje povinnosti vo výkone trestu odňatia slobody a takýmto svojim správaním by sa ho snažil aj aktívne preukazovať. Taktiež súd je toho názoru, že osoba odsúdeného nedáva súdu dostatočnú záruku, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti, a to aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdom trestaný, z toho štyrikrát nepodmiennečne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže u odsúdeného nie sú kumulatívne splnené všetky tri zákonné podmienky, ktoré sú uvedené v § 66 Trestného zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh odsúdeného H. F. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.