

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200655
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. deti H. zastúpené Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, deti rodičov: O. a D., zast.: JUDr. Tibor Sojka, advokát, so sídlom Sládkoviča 1, Levice, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky k mal. D. zo sumy 30 € na sumu 60 € mesačne, ktoré je matka p o v i n á uhrádzať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 02.09.2019.
II. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky k mal. J. zo sumy 30 € na sumu 60 € mesačne, ktoré je matka p o v i n á uhrádzať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 15.02.2019.
III. Zaostalé výživné za obdobie od 02.09.2019 do 28.10.2019 na mal. D. vo výške 60 € a zaostalé výživné za obdobie od 15.02.2019 do 28.10.2019 na mal. J. vo výške 251,07 € je matka p o v i n á uhrádzať k rukám otca v pravidelných mesačných splátkach po 10 € na každé dieťa popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku.
IV. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12P/270/2015-50 zo dňa 10.03.2016 vo výroku o výživnom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec v návrhu podanom dňa 15.2.2019 žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť matky k mal. deťom na 150 € mesačne pre každé dieťa od podania návrhu, nakoľko maloleté sú staršie a náklady na stravu, oblečenie, krúžky vyššie. V priebehu konania otec svoj návrh upravil aspoň na 60 € pre každú dcéru.
2. Matka so zvýšením výživného nesúhlasila vôbec, dôvodiac nedostatkom financií, resp. nulovým príjmom. V priebehu konania pristúpila na sumu 40 € pre každú dcéru.
3. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť na sumu navrhovanú otcom.
4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolízneho opatrovníka a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:
5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 12P/270/2015-50 zo dňa 10.03.2016 súd manželstvo rodičov rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností tak, že mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu každého z nich výživným v sume 30 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia mal. J. navštevovala 3. ročník ZŠ a mal. D. 6. ročník ZŠ. Matka bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 180 €. Otec bol živnostník, čistý príjem uvádzal

v priemere 800 €. Za rok 2014 dosiahol podľa daňového priznania príjmy vo výške 133.385 € a výdavky 140.369 €. Deti sa stravovali v školskej jedálni, mal. Evelyn bola sledovaná v alergologickej ambulancii.

6. V súčasnosti (šk. rok 2019/2020) je mal. D.iačkou 1. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Nových Zámkoch, býva na internáte, v ktorom sa za ubytovanie uhrádza 22 € mesačne a celodenná strava na deň predstavuje 3,95 € (79 € na 20 dní). Naďalej užíva lieky na alergiu.

Mal. J. navštevuje 6. ročník ZŠ v Šahách, v školskej jedálni sa nestravuje. Je členkou oddielu karate - TJ SAAG Šahy, v ktorom sa mesačné poplatky neplatia, je však potrebné zakúpiť kimono, zabezpečovať odvoz a stravu na súťaže.

7. Deti bývajú s otcom v rodinnom dome (mali v BSM s matkou), v ktorom mesačne uhrádza elektrinu 53 €, vodu 20 €, kúria palivovým drevom, ktorého ročný nákup činí okolo 1200 €. Otec sa v januári 2019 oženil, s manželkou Denisou v júli očakávali narodenie dieťaťa. T.č. je manželka otca už na materskej dovolenke. Za zdaňovacie obdobie 2018 otec vykázal príjmy vo výške 104.376,72 € a výdavky 113.281,62 €.

8. Matka sa vydala v marci 2019. Manžel M. je živnostníkom (murár), za zdaňovacie obdobie 2018 vykázal príjmy 1080 € a výdavky 1031,04 €. Ešte pred uzavretím manželstva dňa 2.6.2016 sa im narodil mal. Dávid Kőröš, ktorý od 2.9.2019 navštevuje Materskú školu v Šahách len v dopoludňajších hodinách z dôvodu, že veľmi plače. Matka do júna 2019 poberala rodičovský príspevok v sume 220,70 €. Odvtedy je nezamestnaná, na úrade práce sa nezaevidovala s odôvodnením, že by ju hneď niekde poslali a kvôli synovi nemôže ísť do akejkoľvek práce. Tvrdí, že si dala žiadosť na miesto predavačky do rôznych obchodov, zatiaľ však pre ňu miesto nemajú. Žijú v podnájme, za mesiac uhrádzajú nájomné v sume 366 €.

6P/38/2019

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na mal. deti v porovnaní s časom posledného rozhodnutia o výživnom došlo. Nancy bola v čase podania návrhu žiačkou 5. ročníka ZŠ a v súčasnosti šiestička. Už podaním návrhu došlo u nej k posunu z prvého stupňa na druhý stupeň základnej školy v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím súdu. D. bola v čase

podania návrhu v 9. ročníku ZŠ, teda na rovnakom stupni ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia. V súčasnosti je prváčka na strednej škole, čiže k dôvodom na zvýšenie výživného u nej došlo dňom 2.9.2019. V súvislosti s vekom, mimoškolskými aktivitami dievčat a dochádzaním do školy mimo bydliska u D. nepochybne došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečovanie ich potrieb. Obom rodičom pribudli vyživovacie povinnosti a obaja uzavreli nové manželstvá. Matka síce aktuálne nemá žiadny príjem, je nezamestnaná rovnako ako v prechádzajúcom konaní. Medzičasom ukončila rodičovskú dovolenku. Neuviedla však žiadne relevantné, objektívne dôvody, ktoré by jej bránili zamestnať sa. Jej syn je prijatý do MŠ a i keď chodí len na dopoludňajšie hodiny, jeho plač v škôlke predsa nemôže byť dôvodom na nezvýšenie výživného. Je v záujme mal. O. a jeho rodičov, aby mu čím skôr pomohli zvládnuť adaptačný proces v MŠ a matka mohla nastúpiť do práce. Na starostlivosti o neho sa má podieľať aj jeho otec, keď ako murár hlavne v zimnom období zrejme nemá toľko pracovných možností. Mal. D. a J. by vzhľadom k svojmu veku a potrebám potrebovali výživné vyššie ako je 60 €. Preto musí matka vyvinúť maximálnu snahu, aby na úhradu mala financie, či už aspoň nájdením si brigády alebo čiastočného úväzku.

20. Už v čase podania návrhu bola preukázaná zmena pomerov v súvislosti s postupom na druhý stupeň ZŠ u mal. J., preto súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného od podania návrhu. Od 15.2.2019 do 28.10.2019 tak matke vznikla zaostalosť vo výške 251,07 € (8 mesiacov od 3/2019 do 10/2019 x 30 € = 240 €; 13 dní v 2/2019 = 11,07 €). U mal. D. vznikla zaostalosť za 9,10/2019 v sume 60 €. Zaostané výživné súd umožnil matke uhradiť v primeraných mesačných splátkach, pričom nezaplatením čo len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh naraz.

21. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu 12P/270/2015-50 zo dňa 10.03.2016 vo výroku o výživnom.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.