

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118214462
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118214462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: Bc. D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, Q. W., právne zastúpený: JUDr. Gabriela Holmová Divková, MBA, advokátka so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, proti žalovanému: X. Lobotka, nar. XX.XX.XXXX, bytom W., o zaplatenie 17.430,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17.430,10 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17.430,10 eur od 6.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.10.2018 domáhal zaplatenia sumy 17.430,10 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17.430,10 eur od 6.10.2018 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že strany sporu boli podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. W. v podieloch po 1/2, a to bytu č. XX na prvom poschodí vchodu č. X obytného domu s. č. XXX, stojaci na parcele č. XXXX/X, ktorá parcela je evidovaná na LV č. XXX kat. úz. Q. W., ktorú nehnuteľnosť nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.1.2010. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 6C/47/2017 zo dňa 9.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.5.2018 súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti a vyporiadal ho tak, že túto nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že bol povinný zaplatiť žalovanému náhradu v sume 19.600 eur.

2. Žalobca ďalej uviedol, že na to, aby mohli predmetnú nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva v podiele po 1/2 nadobudnúť, dňa 5.3.2010 ako spoludlžníci uzavreli Zmluvu o financovaní bývania č. 001/144979/10-001, na základe ktorej im bola poskytnutá kombinácia hypotekárneho úveru a účelového spotrebného úveru od VÚB, a.s. Bratislava v celkovej čiastke úveru 35.900 eur, z toho hypotekárny úver vo výške 27.930 eur a spotrebný úver vo výške 7.970 eur. Na zabezpečenie tohto úveru záložný veriteľ zriadil záložné právo k predmetnej nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX pre kat. úz. Q. W.. Od času, kedy sa stali podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu, žalovaný si neplnil žiadne povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o financovaní bývania zo dňa 5.3.2010 všetky výdavky spojené s bytom, ako aj splátky úveru realizoval výlučne žalobca. Od januára 2015 do júla 2018 na spoločný úver uhradil zo svojho účtu sumu vo výške 6.922,74 eur. Predčasne splatil úver ku dňu 20.8.2018 vo výške 29.659,87 eur a poplatok za predčasné splatenie úveru je vo výške 296,55 eur. Záväzok voči VÚB, a.s., ktorý vyplýval z úverovej zmluvy v celom rozsahu splnil žalobca sám, preto žiadal uhradiť polovicu, nie však z celkovej splatenej sumy 36.582,61 eur (6.922,74 + 29.659,87), ale iba polovicu z 32 splátok realizovaných od decembra 2015 do júla 2018 po 162,51 eur, t.j. 1/2 zo sumy 5.200,32 eur predstavuje čiastku vo výške 2.600,16 eur a ďalej 1/2 z uhradenej predčasnej splátky úveru vo výške 29.659,87 eur (bez poplatku

za predčasné splatenie úveru), t.j. sumu 14.829,94 eur, teda celkom sumu vo výške 17.430,10 eur. Žalovaného vyzval na úhradu dlžnej čiastky, avšak žalovaný do dnešného dňa nereagoval.

3. Žalovaný k žalobe sa písomne nevyjadril, dôvodnosť uplatneného nároku nepoprel, v konaní zostal nečinný.

4. Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti žalovaného (oznámenie o doručovaní písomnosti v súlade s § 106 ods. 3 CSP) a to výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré k žalobe predložil žalobca a to Zmluvu o financovaní bývania VÚB, a.s. zo dňa 5.3.2010 (č.l. 4), výzvou na úhradu zo dňa 12.9.2018 (čl. 23), výpisy z účtu žalobcu a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

5. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne zotrval na skutkovej a právnej argumentácii v zmysle vyššie uvedeného podania žaloby. Zároveň uviedol, že nemá vedomosť, kde sa žalovaný (jeho brat) zdržiava a zistil, že je po ňom vyhlásené pátranie v ČR.

6. Zmluvou o financovaní bývania č. 001/144979/10-001 zo dňa 5.3.2010 (č.l. 4) veriteľ VÚB, a.s. poskytol dlžníkom (žalobca a žalovaný) úver kombináciou spoločného poskytnutia hypotekárneho úveru a účelového spotrebného úveru v celkovej čiastke úveru 35.900 eur. Z výpisov VÚB a.s. z účtu žalobcu v období od 1/2015 do 22.8.2018 (č.l. 9-21 spisu) súd vzal za preukázané vykonanie úhrad splátok na predmetný spoločný úver. Je tiež nesporné skutkové tvrdenie žalobcu, že dňa 14.8.2018 došlo k úhrade pohľadávky banky vo výške 29.659,87 eur z účtu žalobcu, ktorá skutočnosť nepochybne vyplýva i z oznámenia banky zo dňa 22.8.2018 o splatení úveru poskytnutého podľa úverovej zmluvy č. 001/144979/10-001 (č.l. 23 spisu).

7. Z výzvy žalobcu na úhradu sumy zo dňa 12.9.2018 mal súd za preukázané, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 18.439,58 eur titulom poskytnutého úveru, ktoré plnil výlučne žalobca a to v lehote do 5.10.2018.

8. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

9. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

10. Predpokladom solidárnych záväzkov je viac subjektov na dlžníckej alebo veriteľskej strane, existencia zákonom ustanovenej právnej skutočnosti, ktorá zakladá solidaritu; takouto právnou skutočnosťou pri pasívnej solidarite podľa § 511 ods. 1 je okrem iných i dohoda veriteľa s dlžníkom a deliteľnosť plnenia. Ustanovenie § 511 Občianskeho zákonníka upravuje pasívnu solidaritu, solidaritu dlžníkov. Je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Pasívna solidarita vzniká teda iba v prípade, keď sa v zákone, v dohode účastníkov ustanovuje, alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že účastníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t.j. od jedného, niekoľkých alebo od všetkých a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie. Z pasívnej solidarity vyplýva regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok a ostatnými dlžníkmi.

11. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia podľa § 511 ods. 3 prvej vety Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, má voči ostatným spoludlžníkom právo následného rozvrhového postihu (regresu). Právo postihu prislúcha každému solidárnemu dlžníkovi. Toto právo nie je závislé od toho, či dlžník plnil dobrovoľne alebo na základe núteného výkonu rozhodnutia, alebo či dlh zanikol započítaním jeho pohľadávky vo vzťahu k veriteľovi. Je oprávnený požadovať od ostatných náhradu za plnenie, ktoré za nich podľa práva poskytol veriteľovi. Rozhodujúci je rozsah, v akom sa skutočne plnilo, nie výška zaniknutej pohľadávky veriteľa. Rozsah rozvrhového regresu dlžníka, ktorý splnil celý dlh, je voči ostatným spoludlžníkom daný ich podielmi na celom dlhu.

12. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. V danej veci so zreteľom na to ako a čím žalobca skutkovo odôvodňoval svoju žalobu je zrejmé, že pre uplatnený nárok žalované plnenie ide o spoločný solidárny záväzok vyplývajúci z uzavretej Zmluvy o financovaní bývania, ktorá nehnuteľnosť bola v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného a ktorým veriteľ VÚB banka, a.s., poskytla obom ako dlžníkom úver spolu vo výške 35.900 eur.

14. V konaní bolo nepochybne žalobcom preukázané, že splátky úveru na daný poskytnutý spoločný úver v rozhodnom období od decembra 2015 do júla 2018 uhrádzal žalobca výlučne zo svojich finančných prostriedkov, výška podielov strán sporu ako dlžníkov je na každého v podiele 1 a tieto náklady spojené s poskytnutým úverom každý z nich mal povinnosť zaplatiť 1 a teda i výška postihu je voči žalovanému rovnaká v 1. Teda polovica z celkovej splatenej sumy 5.200,32 eur (32. splátok po 162,51 eur) predstavuje sumu vo výške 2.600,16 eur a 1 z uhradenej predčasnej splátky úveru žalobcom splátky vo výške 29.659,87 eur predstavuje sumu vo výške 14.829,94 eur, a teda celkom 17.430,10 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalovaný pohľadávku žalobcu uhradil, preto súd s poukazom na uvedené skutkové zistenia a pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 17.430,10 eur.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalobca popri istine 17.430,10 eur uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 6.10.2018 t.j. od poskytnutia lehoty na plnenie najneskôr do 5.10.2018 vo výzve (čl. 23), na ktorú žalovaný nereagoval.

18. Úroky z omeškania výlučne súvisia s peňažnými záväzkami. Z pojmového vymedzenia tohto sankčného mechanizmu vyplýva, že veriteľ ich môže od dlžníka požadovať v prípade, ak dlžník poruší svoju povinnosť plniť riadne a včas a dostane sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Omeškanie dlžníka je právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zmenu v obsahu záväzkového vzťahu a ktorej korešponduje hmotnoprávne oprávnenie veriteľa v občianskoprávných vzťahoch požadovať popri peňažnom dlhu aj úroky z omeškania, pričom právnou relevanciu má, v ktorých momentoch sa dostáva dlžník do omeškania.

19. Súd priznal žalobcovi popri istine 17.430,10 podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 6.10.2018 do zaplatenia vzhľadom na to, že nastalo omeškanie žalovaného s plnením záväzku, kedy na výzvu zo strany žalobcu žalovaný nereagoval.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).