

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Ps/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202925
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202925.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci E. E., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu L.. Y.. U. XXX/XX, G. B., v konaní o návrhu R. E., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L.. Y.. U. XXX/XX, G. B., zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, na ustanovenie opatrovníka

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e R. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L.. Y.. U. XXX/XX, G. B., za opatrovníka E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L.. Y.. U. XXX/XX, G. B., na jeho zastupovanie vo veci spísania a podania žaloby na súd voči dlžníkovi E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/X, G. B., na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania E. E. E. E.:

- vo výške 5% ročne zo sumy 65,61 Eur od 08. 11. 2016 do 16. 03. 2018,
 - vo výške 5% ročne zo sumy 17,59 Eur od 08. 11. 2016 do 16. 04. 2018,
 - vo výške 5% ročne zo sumy 58,50 Eur od 08. 11. 2016 do 17. 06. 2019,
 - vo výške 5% ročne zo sumy 5 358,30 Eur od 08. 11. 2016 do zaplatenia,
- ako aj na zastupovanie v celom súdnom konaní v tejto veci až do jeho právoplatného skončenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala elektronicky na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 10. 2019 návrh, ktorý žiada, aby bola jej synovi E. E., nar. XX. XX. XXXX ustanovená za opatrovníčku na jeho zastupovanie vo veci spísania a podania žaloby na súd voči dlžníkovi E. E., nar. XX. XX. XXXX, na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 01. 10. 2012 sp. zn. 3C/6/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/140/2013 zo dňa 14. 08. 2013, súd okrem iného rozhodol, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam a výrokom III. rozhodol, že E. E., nar. XX. XX. XXXX, je povinný zaplatiť E. E., nar. XX. XX. XXXX sumu 5 500 Eur v lehote do troch rokov od právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok v spojení s rozsudkom krajského súdu je právoplatný vo výroku III. dňom 05. 11. 2013 a vykonateľný vo výroku III. dňom 08. 11. 2016. E. E. si v zmysle vyššie uvedeného právoplatného a vykonateľného rozsudku nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť E. E. priznanú sumu, preto podal v zastúpení opatrovníkom návrh na vykonanie exekúcie. Táto exekúcia voči E. E. sa vedie na Exekútorskom úrade JUDr. Martina Píryho pod sp. zn. EX 232/2017, kde doposiaľ zo strany E. E. boli uhradené len tri platby a to cestou súdneho exekútora - suma 65,61 Eur dňa 16. 03. 2018, suma 17,59 Eur dňa 16. 04. 2018 a suma 58,50 Eur dňa 17. 06. 2019, pričom k dnešnému dňu neuhradil ešte sumu 5 358,30 Eur, priznanú vyššie uvedeným súdnym rozhodnutím.

Keďže E. E. si nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas, teda neuhradil E. E. výplatok do troch rokov od právoplatnosti rozsudku, dostal sa dňom 08. 11. 2016 do omeškania a teda je povinný zaplatiť E. E. úroky z omeškania:

- vo výške 5% ročne zo sumy 65,61 Eur od 08. 11. 2016 do 16. 03. 2018,
- vo výške 5% ročne zo sumy 17,59 Eur od 08. 11. 2016 do 16. 04. 2018,

- vo výške 5% ročne zo sumy 58,50 Eur od 08. 11. 2016 do 17. 06. 2019,
- vo výške 5% ročne zo sumy 5 358,30 Eur od 08. 11. 2016 do zaplataenia.

Ďalej navrhovateľka uviedla, že E. E. nie je sám schopný a spôsobilý pre jeho zdravotný stav podať žalobu na súd a uplatňovať svoje nároky. Preto navrhuje, aby ju súd ustanovil za opatrovníka na spísanie a podanie žaloby na súd na vymoženie uvedených zákonných úrokov z omeškania, ako aj na jeho zastupovanie v celom konaní v tejto veci až do jej právoplatného skončenia. S ustanovením za opatrovníka súhlasí. Podľa lekárskej správy psychiatricky U.. E.Q. U. má E. E. dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, nie je spôsobilý sám vystupovať a konať pred súdom a nie je schopný chápať zmysel súdneho konania ani brániť svoje práva a záujmy. Lekárka odporúča, aby bol E. E. v celom súdnom konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom.

2. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

3. Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

4. Podľa § 272 Civilného mimisporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

6. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd zistené, že E. E. je osoba, ktorá v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu nie je spôsobilá sama konať pred súdom. Vzhľadom na možnosť uplatnenia nárokov (úrokov z omeškania) v záujme E. E. v súdnom konaní mu súd aplikujúc citované ustanovenie ustanovil opatrovníka - jeho matku R. E., ktorá s ustanovením na daný účel súhlasila.

8. Výrok o náhrade trov konania súd odôvodňuje s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimisporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).