

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201612
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201612.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.X.XXXX, O. XXX, XXX XX O., v konaní o zaplatenie 2.742,09 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti istiny 186,28 eur a požadovaných úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne so sumy 99,23 eur od 5.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 87,05 eur od 5.12.2015 do 25.1.2019.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanej **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.742,09 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.742,09 eur od 5.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 16.4.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.413,34 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 108 mesačných splátkach v sume 87,05 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.401,40 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila z uvedenej sumy sumu 2.263,30 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovanej žalobca dňa 28.8.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil. Žalovaná ku dňu podania žalobného návrhu mala uhradiť sumu 4.906,16 eur, z uvedenej sumy uhradila sumu 2.263,30 eur.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov (ďalej len „zmluvné podmienky“). Na výzvu súdu ohľadne preukázania skutočností potvrdzujúcich uzatvorenie zmluvy a preukázania splnenia podmienok na zosplatnenie dlhu doručil súdu kópiu zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 16.4.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 28.9.2015 spolu s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie písomnosti a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015.

4. V priebehu konania žalobca predložil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupca aj postupník súhlasili. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci, Žiadosť o postúpenie a prevod, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanej a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 4Csp/45/2018-86 zo dňa 4.2.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

5. Súd poučil žalovanú o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanej poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nim vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná dňa 17.12.2018 doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že uznáva dlh voči VÚB, a.s., tento dlh bude uhrádzať mesačne vo výške 87,70 eur od mesiaca január 2019. Výšku mesačných splátok jej navrhla VÚB, ktorá jej aj zasiela poštové poukazy na úhradu dlhu.

6. V priebehu konania žalobca vzal žalobu čiastočne späť, a to podaním doručeným súdu dňa 6.3.2019 v časti o zaplatenie 87,05 eur z dôvodu, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu a podaním doručeným súdu dňa 15.10.2019 v časti o zaplatenie 99,23 eur bez uvedenia dôvodu.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť, súd konanie v časti istiny 186,28 eur (87,05 + 99,23) a požadovaných úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne so sumy 99,23 eur od 5.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 87,05 eur od 5.12.2015 do 25.1.2019 postupom podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovanej by neprihliadal, pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní s tým, že súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Zároveň právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Preto súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že na zmluve o poskytnutí pôžičky je jej podpis, avšak už si nepamätá na bližšie okolnosti uzavretia tejto zmluvy. Je si vedomá toho, že niekedy v minulosti mala pôžičku, túto aj začala splácať, avšak neskôr jej zomrel manžel, nemala finančné prostriedky a preto túto pôžičku prestala splácať. Jej príjmom je len dôchodok v nízkej výmere. Nepamätá si, či jej bola doručená nejaká výzva na predčasné splatenie pôžičky, alebo nie, veľmi slabo číta. Aj teraz má finančné ťažkosti, mala by problém pôžičku splácať, pretože ide zima, potrebuje si zaobstarat' kúrenie na zimu. K listu zo dňa 13.12.2018, ktorý zaslala súdu, uviedla, že tento jej napísala pracovníčka obecného úradu po tom, čo jej ukázala listiny, keď jej bola doručená žaloba. Táto pracovníčka volala do banky, kde jej povedali, že by mohla pôžičku splácať v splátkach. Žalovaná súhlasila, avšak z dôvodu, že nemala finančné prostriedky, túto pôžičku nemohla splácať a nemôže ju splácať ani teraz.

13. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania výpoveďou žalovanej a listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie (v bode 3, 4, 7, 13 odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 16.4.2014 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu označenú ako Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX, a to s nasledovnými parametrami - pôžička vo výške 3.413,34 eur, mesačná splátka vo výške 87,05 eur, počet splátok 108, celková suma pôžičky 9.401,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa 5.988,06 eur, ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov 32,00 %,

priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 18.87%, konečná splatnosť 4/2023. Splaťnosť prvej, ani ďalších splátok v zmluve uvedená nebola, táto bola upravená v bodoch 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok, ktoré neboli podpísané žalovanou, a to tak, že ak nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy pokiaľ nie je dohodnuté inak. Žalovaná neuhrádzala splátky pravidelne, preto žalobca vyhotovil dňa 28.9.2015 predžalobnú upomienku, ktorou vyzval žalovanú na úhradu dovtedy splatných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatiť celý úver. Upomienku si žalovaná prevzala dňa 12.10.2015. Dňa 29.11.2015 vyhotovil právny predchodca žalobcu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom je uvedené, že pohľadávka z úverovej zmluvy č. 5021474 sa stala splatnou naraz v celom rozsahu a žalovaná v ňom bola vyzvaná na úhradu celého zostatku úveru.

15. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

16. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 ods. 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase výpovede zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Žalovaná dňa 16.4.2014 podpísala zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky. Toto tlačivo obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ako napr. úrokovú sadzbu, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa a pod.), pričom v čl. 2. je vyhlásenie, že žalovaná sa oboznámila so zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súhlasí s nimi a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky, a to spolu s úrokom. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Po zohľadnení uvedených skutočností súd uzavrel, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pohľadávka z ktorého bola postúpená tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

32. Zákon č. 129/2010 Z.z. upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov). Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru upravenej v cit. § 17 ods. 1 je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou v apríli 2023, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Ustanovenie § 565 OZ zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

V danom prípade teda prichádza do úvahy možnosť, že si zmluvné strany možnosť žiadať celý dlh naraz dohodli. Takúto dohodu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd nemal preukázanú. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k tejto otázke poukázal na bod 12.4. zmluvných podmienok. Je pravdou, že v zmysle bodu 12.4. zmluvných podmienok sa priznáva právo spoločnosti na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozorní na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred, avšak listina označená ako „Zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov“ (ďalej len „zmluvné podmienky“) nie je podpísaná zmluvnými stranami a preto uvedené „dojednanie“ o možnosti okamžitej splatnosti pôžičky nespĺňa požiadavku upravenú v citovanom § 565 OZ. Zmluvné podmienky právneho predchodcu žalovaného (ktorých súčasťou je aj bod 12.4.) sú vyhotovené v podobe formulára, obsahujú všeobecné ustanovenia, definície, podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky, základne práva a povinnosti, podmienky splácania a ďalšie informácie, ktoré splyvajú so všetkými nespočetnými informáciami do jedného celku tak, že priemerný spotrebiteľ v kontraktlačnej fáze zmluvy je viac dezorientovaný než seriózne dodávateľom informovaný o význame tejto podmienky. Zmluvné podmienky, ktoré právny predchodca žalobcu vypracoval a spolu so zmluvou o poskytnutí pôžičky odovzdal žalovanej, neboli individuálne dojednané medzi stranami sporu. Keďže ide o tzv. firemné podmienky, v prípade uzatvárania zmlúv so spotrebiteľom, tieto musia byť ním individuálne dojednané, čo predpokladá aj ustanovenie § 53 ods. 2 OZ. Teda ide o také podmienky, s ktorými sa mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy a mohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ (v danom prípade žalobca) nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. S poukazom na vyššie uvedené Zmluvné podmienky pripojené k zmluve o poskytnutí pôžičky (teda ani vyhlásenie o možnosti okamžitej splatnosti pôžičky) nemožno považovať za individuálne dojednané. Individuálnosť ich dojednaní nie je daná ani tým, že na nich zmluva odkazuje. Nakoniec neindividuálnosť dojednaní zmluvných podmienok vyplýva aj z toho, že neboli nikým podpísané. Už len táto skutočnosť sama o sebe je dôvodom na posúdenie vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu za neplatný právny úkon, ktorý nespôsobil následky ním mienené.

34. Navyše je potrebné uviesť, že právny predchodca žalobcu, ani žalobca počas celého konania nepripojili doklad o doručení alebo doručovaní oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanej. Je zrejmé, že predčasné zosplatenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať zaplatenie celého zostatku úveru naraz a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť tento zostatok jednorázovo. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby takýto právny úkon bol preukázateľne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatení dostalo minimálne do osobnej sféry dlžníka (podobne ako aj výzva veriteľa na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatenie dlhu, ktorej doručenie v tomto prípade mal súd preukázané). Takéto doručenie oznámenia, resp. minimálne jeho odoslanie na adresu žalovanej súd nemal preukázané. Navyše žalobcom predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednak v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru. Toto oznámenie preto je potrebné považovať aj za neurčité. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na platné vyhlásenie úveru za predčasne splatný a následne na to ani podmienky na platné postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

35. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

36. Pre úplnosť, vo vzťahu k vyjadreniu žalovanej zo dňa 13.12.2018, v ktorom žalovaná uviedla, že uznáva dlh voči VÚB, a.s. a bude ho uhrádzať mesačne vo výške 87,70 eur od mesiaca január 2019, je potrebné uviesť, že v spotrebiteľských sporoch nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by pozbavovala súd povinnosti skúmať, či je daná aktívna legitímácia na

podanie žaloby. Priečilo by sa to zásade spravodlivosti, ak by pasívni spotrebitelia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpení, či neporozumení rozhodnutia súdu.

37. Záverom súd už len poznamenáva, že aj keby mal preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu, po preskúmaní uzavretej zmluvy súd dospel k záveru, že táto neobsahovala termíny splatnosti jednotlivých splátok, keďže úpravu splatnosti splátok len vo zmluvných podmienkach nepovažuje za dostatočnú, najmä nie spôsobom, ako je v danom prípade upravené v bode 6.2 zmluvných podmienok. Bez určenia splatnosti jednotlivých splátok je neurčitý aj údaj o konečnej splatnosti úveru. Za tohto stavu by úver bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ak by teda aj bola daná aktívna legitímácia žalobcu (čo súd nemal preukázané), nárok žalobcu by bol vo veľkej časti nedôvodný.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bol v celom rozsahu úspešná, teda by mala právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaná si však náhradu trov neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy vznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.