

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118384408
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6118384408.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, so sídlom: Pajštúnska č.5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: L. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: Q. XX/X, XXX XX H.Á., občan SR, v konaní o zaplatenie 5000,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2581,29 EUR s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.6.2018 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 50,- EUR splatných vždy ku každému 25 dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania súd stranám n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny v sume 5000,- € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4337,42 € od 21.6.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 15.1.2014 jeho právny predchodca zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 5000,- €. Z dôvodu neuhrádzania dohodnutých splátok žalobca pristúpil dňom 21.3.2016 k zosplatneniu úveru.

3. V rámci upomínacieho konania podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný, a keďže žalobca požiadal o pokračovanie na príslušnom súde, vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému. Žalovaná v odpore poukázala na absenciu zákonných náležitostí zmluvy, a to celkovej sumy na zaplatenie (skutočná výška celkovej sumy na zaplatenie), RPMN (skutočná výška RPMN), ročná úroková sadzba (skutočná výška ročnej úrokovej sadzby), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uviedla, že vzhľadom k týmto skutočnostiam je úver bez úrokov a bez poplatkov a zmluva obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky, minimálne rozhodcovskú doložku a dohodu o zrážkach zo mzdy.

4. V priebehu konania právny zástupca žalobcu, aj žalovaná trvali na svojich stanoviskách. Právny zástupca zdôvodnil správnosť výpočtu RPMN, ako aj správnosť všetkých ostatných náležitostí zmluvy, nesúhlasil s obranou a tvrdeniami žalovanej.

5. Zo žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o predčasnej splatnosti úveru, prehľadu úhrad a splátok,

sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 15.1.2014 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička, č. 1491266934, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5000,- eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19 % p. a.. Poskytnutý úver mala žalovaná splácať v 72 mesačných splátkach po 122,85 €. Splátky boli splatné vždy v 25. deň kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 25.1.2020. Žalovaná uhradila celkovo do termínu pojednávania 2418,71 €. Listom zo dňa 21.3.2016 žalobca pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy a obchodných podmienok, poskytnutý úver riadne a včas v zmysle zmluvy nesplácala.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

8. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

10. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhrádzala dohodnuté splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 21.3.2016 pristúpil k zosplatneniu úveru a poskytol žalovanej 10-dňovú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy. Dňom 21.3.2016 sa teda stal splatným neuhradený zostatok úveru. Žalovaná celkovo uhradila sumu 2418,71 €. Súd zmluvu posúdil ako bezúročnú a bez poplatkov a priznal žalobcovi rozdiel medzi tým, čo žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu a tým čo žalovaná zaplatila (5000,- € - 2418,71 € = 2581,29 €).

11. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný vystupuje v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ a preto súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17.Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18.Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19.Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20.Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ani osobitných predpisov.

21.Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22.Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Predmetnú spotrebiteľskú zmluvu súd podrobil ex offa súdnej kontrole a zistil, že v nej nie je uvedená správne ročná percentuálna miera nákladov (ďalej RPMN) a tiež celková výška spotrebiteľského úveru.

26. Pokiaľ ide o RPMN, táto v Zmluve bola uvedená nesprávne. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté neuhradené finančné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov/ napr. rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/12/2019-88 ako aj interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS <aspi:// module='EU'&link='31993L0013'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Na splatenie úveru žalovaná uhradila na istine sumu 2418,71 € ako to vyplýva aj zo stavu úveru, a tiež vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu. Na zaplatenie dlhu jej preto zostáva zaplatiť istinu 2581,29,- € (5000,- € - 2418,71 € = 2581,29 €). Zmluva tiež neobsahuje povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona.

27. Nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN najmä v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru pôsobiť negatívnejšie ako samotné neuvedenie priemernej RPMN. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Ak Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje neuvedenie priemernej RPMN bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti, resp. nevýhodnosti úverov spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie. Zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN v obdobných úveroch na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN ako aj údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa (to znamená, ak je uvedená nižšia ako je v skutočnosti), spotrebiteľ je pri takomto porovnaní zavádzaný v tom smere, že v dôsledku tohto nesprávneho údaju môže nadobudnúť presvedčenie, že obdobné úvery sú na trhu poskytované v priemere s vyššou RPMN, a teda, že úver, ktorý mu mal byť poskytnutý na základe navrhovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v porovnaní s konkurenciou na trhu výhodnejší ako v skutočnosti. Nesprávne uvedenie priemernej RPMN je vážnym porušením zákona a má vplyv na vznik možných pochybností o rozsahu záväzku.

28. V danom prípade je RPMN uvedená nižšia, ako v skutočnosti podľa údajov v Zmluve je. V Zmluve je uvedená RPMN vo výške 20,75 %, avšak po prepočítaní výšky RPMN pre spotrebiteľské úvery na základe údajov v Zmluve, táto predstavuje hodnotu 23,21 %. Celková čiastka nákladov je uvedená vo výške 3425,02 €, teda celkovo mala žalovaná namiesto požičaných 5000,- € vrátiť žalobcovi 8425,02 €, no ani táto suma nesúhlasí so sumou zistenou vynásobením počtu splátok a výšky splátky ($72 \times 122,85 \text{ €} = 8845,20 \text{ €}$!!).

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že vzhľadom na pomer úspechu vo veci stranám náhradu trov konania nepriznal.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi nesplatenú časť úveru bez úrokov a bez poplatkov, so zákonným úrokom z omeškania, keďže sa s plnením

peňažného záväzku dostala do omeškania a plniť jej vzhľadom na jej finančnú situáciu povolil v splátkach s tým, že ak neuhradí čo i len jednu splatnú splátku, stane sa zročným celý jej záväzok naraz. Vzhľadom na vyššie uvedené sa už súd bližšie argumentáciou žalovanej v súvislosti s neprijateľnými zmluvnými podmienkami nezaoberal v odôvodnení tohto rozsudku, nakoľko úver už len vzhľadom na vyššie uvedené je bezúročný a bez poplatkov. Dôvodnosť povolenia splátok mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, ktoré súdu predložila. Skončil jej pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, je nezamestnaná, s manželom majú ďalšie záväzky voči spoločnosti Prvá stavebná sporiteľňa, Poštová banka, Consumer finance holding a iné. Manžel má pozastavenú podnikateľskú činnosť, ako uviedla žalovaná z dôvodu, že sa mu nedarilo.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).