

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/269/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118225801
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118225801.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Synkova 2092/2, 628 00 Brno, IČO: 75759969, proti povinnému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 075 01 Trebišov, o vymoženie 265160,00 CZK s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Tomáš Peltzner, so sídlom exekútorského úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. 310EX 109/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 310EX 109/18 zo dňa 13.11.2023, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 06.02.2018, domáhal od povinného vymoženie 265160,00 CZK s prísl., na základe exekučného titulu – rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/3/2017 zo dňa 17.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.02.2017 a rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/84/2014 zo dňa 17.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2016 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 26.04.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Tomáš Peltzner, so sídlom exekútorského úradu Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 310EX 109/18. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 26.04.2018. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 03.01.2024 a doplnujúceho podania zo dňa 24.01.2024 a zo dňa 31.01.2024 predložil súdu Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie sp. zn. 310EX 109/18 zo dňa 13.11.2023 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 15.12.2023, spolu s poštovou podacou obálkou, exekučný spis súdneho exekútora, potvrdenie o doručení námietok, Upovedomenie o zastavení exekúcie 310EX 109/18 voči povinnému v 2/rade zo dňa 06.06.2023, Správu o priebehu exekúcie zo dňa 26.07.2022, Správu o priebehu exekúcie zo dňa 30.11.2023, Správu o priebehu exekúcie zo dňa 13.01.2023, Správu o priebehu exekúcie zo dňa 05.02.2022, Správu o priebehu exekúcie zo dňa 18.08.2021. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe a príloh získaných z vlastnej činnosti.

4. Súdny exekútor upovedomením o zastavení exekúcie zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu že pri exekúcii vedenej na majetok povinného ako fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia

exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora v celkovej výške 65,17 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 14.12.2023. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 15.12.2023 boli podané na poštovú prepravu dňa 18.12.2023 a doručené súdnemu exekútorovi dňa 21.12.2023. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadrila svoj nesúhlas so zastavením exekúcie z dôvodu, že súdny exekútor v správe o stave exekúcie, ktorá bola oprávnenému doručená spolu s upovedomením, neuviedol v bode 3. zoznam pohľadávok povinného proti tretím osobám (poddlžníkom) uvedenie poddlžníka, právneho titulu pohľadávky, jej výšku alebo odhadnú cenu (hodnotu), výšku mzdy u zamestnávateľa Antafor, s.r.o., u ktorého má byť povinný v pracovnom pomere od 01.01.2023 ku dňu vyhotovenia námietok. V správe pre oprávneného nie sú uvedené výšky čiastok, ktoré sú vedené ako pohľadávky povinného proti poddlžníkom. A preto oprávnený mal za to, že povinný má určitý príjem zo zamestnania, ktorý by mohol byť postihnutý výkonom exekúcie. Oprávnený vzniesol požiadavku na dôsledné zistenie všetkých príjmov povinného a to z jeho zamestnania a taktiež potencionálne príjmy, ktoré môže povinný dosiahnuť. Na základe uvedeného oprávnený navrhol súdu, aby zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie poskytol súdu uviedol, že na základe výsledkov lustrácií povinný v čase vydania upovedomenia o za stavení exekúcie nebol zamestnaný a nevlastnil žiaden majetok.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže poukázal na existenciu príjmov povinného z jeho zamestnania a iných príjmov, a namietnutý nedostatok správy o stave exekúcie v absencii špecifikácie pohľadávok povinného proti tretím osobám.

11. V tomto bode je potrebné zdôrazniť, že exekúcia v tomto exekučnom konaní začala a bola vedená aj proti povinnému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX G., proti ktorému exekúcia bola podľa § 61n ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 06.06.2023 (dedičské konanie po uvedenom povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty). Exekúcia v tomto exekučnom konaní po vydaní uvedeného upovedomenia pokračovala len proti povinnému, ktorý je uvedený v hlavičke tohto uznesenia. Súd sa v čase rozhodovania o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vydaného dňa 13.11.2023 z dôvodu nemajetnosti dotknutého povinného zaoberal v ďalšom

texte tohto odôvodnenia len prieskumom majetkových pomerov uvedeného povinného s využitím predloženého spisu súdneho exekútora.

12. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V tomto bode je vhodné zdôrazniť, že súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu za účelom vymozenia nároku oprávneného deklarovaného exekučným titulom, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku a pod.). Výsledky zisťovania majetkových pomerov zaznamenaná v zozname majetku povinného. Do zoznamu majetku povinného zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku povinného obsahuje označenie konkrétneho majetku (pretože povinný nie je absolútne nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať (tradičnými príkladmi sú nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo, pričom oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou tohto majetku nesúhlasí, ale takisto majetok, ktorý exekúcii nepodlieha podľa ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy - nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou. V podaných námietkach môže účastník argumentovať jedine tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť

13. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo 5 rokov roka od začatia exekúcie (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale v ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

14. Za účelom preskúmania dôvodnosti zastavenia exekúcie súdnym exekútorom z dôvodu nemajetnosti povinného, súd požiadal o súčinnosť súdneho exekútora o predloženie exekučného spisu a zistil nasledovné skutočnosti.

15. Súdny exekútor od začatia exekúcie, v jej priebehu, ako aj pred zastavením exekúcie riadne vykonal majetkové viaceré lustrácie povinného v príslušných medzirezortných evidenciách. Z lustrácií v katastri nehnuteľností vyplýva negatívny výsledok. Z evidencie motorových vozidiel vyplýva negatívny výsledok. Konkurzná lustrácia vykonaná s negatívnym výsledkom. Z lustrácií v bankových inštitúciách pôsobiacich na území Slovenskej republiky vyplýva pozitívny výsledok pre účty (4) vedené v mBanka, S.A., vo všetkých prípadoch s nulovým zostatkovým a záporným disponibilným zostatkom, zaťažených rezerváciami. Účty v iných bankových inštitúciách nezriadené. Súdny exekútor vydal na dotknuté účty povinného tak príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 18.05.2018, ako aj príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 11.10.2018. Súd mal za preukázané, že v priebehu exekúcie došlo k riadnemu zabezpečeniu účtov povinného za účelom vymozenia pohľadávky oprávneného deklarovaného exekučnými titulmi. Z exekučného spisu vyplýva, že povinný nedisponuje obchodnými podielmi v obchodných spoločnostiach a družstvách,

nie je prevádzkovateľom podniku, nedisponuje pohľadávkami proti tretím osobám (poddlžníkom), nevlastní cenné papiere, nevlastní iné majetkové práva. Lustrácia v Zbore väzenskej a justičnej správy vykonaná s výsledkom, že povinný sa počas výkonu exekúcie nachádzal vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že povinný nie je poberateľom dôchodkovej dávky, úrazovej dávky, dávky v nezamestnanosti, a nemocenskej dávky. Taktiež z týchto lustrácií bolo zistené, že povinný bol vo výkone trestu odňatia slobody vykonávanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, ktorý bol odvádzateľom poisťného na uvedeného povinného v obdobiach od 28.03.2018 do 05.09.2019, od 19.02.2019 do 01.07.2019, od 16.07.2019 do 12.08.2019, v období od 22.08.2019 do 23.09.2019, od 03.10.2019 do 28.10.2019, od 07.11.2019 do 09.12.2019, 19.12.2019 do 10.02.2020, od 20.02.2020 do 11.05.2020, od 28.05.2020 do 13.06.2020. Povinný bol vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Bratislava, ktorý za povinného do Sociálnej poisťovne odvádzal v období od 22.07.2021 do 29.03.2022. Vymeriavací základ vo vyššie uvedených obdobiach nedosahoval ani úroveň minimálneho životného minima pre dospelú osobu. Z exekučného spisu mal súd za preukázané, že súdny exekútor vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 02.07.2018, a príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 11.10.2018, ktoré riadne doručil vtedajšiemu zamestnávateľovi Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Zo správ daného ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že vymáhaná pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok postihnutých zrážkami zo mzdy (stav ku dňu 10.07.2018 poradie č. 10 z 10., stav ku dňu 15.10.2018 stav 11 z 14 – zaradená prvá prednostná pohľadávka ÚVTOS evidovaná voči povinnému). Predmetné príkazy sa vzťahujú na každého nasledovného zamestnávateľa. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že zamestnávateľom povinného bola aj spoločnosť Antafor, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51858126, v období od 24.10.2022 do 31.12.2022, a v období od 02.01.2023 do 06.08.2023. Súdny exekútor vydal nový príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 06.06.2023 a nový príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 06.06.2023, ktoré riadne doručil vtedajšiemu zamestnávateľovi spoločnosti. Z odpovede uvedeného zamestnávateľa povinného zo dňa 13.06.2023 vyplýva, že zrážky zo mzdy povinného nie je možné vykonať, keďže príjem povinného nedosahoval výšku životného minima. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z lustrácií v Sociálnej poisťovne. K uvedenému je potrebné dodať, že z aktuálnej lustrácie v Sociálnej poisťovne mal súd za preukázané, že povinný nie je od 07.08.2023 zamestnaným, v čoho dôsledku ku dňu vydania tohto uznesenia povinný nedisponuje príjmom zo zamestnania, z ktorého by bolo možné vykonať zrážky v rámci výkonu tejto exekúcie v prospech vymáhaného nároku oprávneného deklarovaného exekučným titulom. V zmysle uvedeného súdu považoval oprávneným prezentovanú námietku o prítomnosti zexekvovateľného príjmu povinného zo zamestnania za nedôvodnú. V zmysle uvedeného bolo možné konštatovať, že povinný nepoberá príjem zo zamestnania alebo iný príjem, nevykonáva podnikateľskú činnosť, a nie je ani prevádzkovateľom podniku, na jeho bankových účtoch nemá disponibilný zexekvovateľný zostatok, nevlastní obchodný podiel, cenné papiere, iné majetkové hodnoty, nevlastní nehnuteľnosti, nevlastní osobné motorové vozidlo (v poslednej správe o stave exekúcie je uvedeného osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favori, ev. č. G., ktoré podľa lustrácie IRIS patrilo pôvodnému povinnému v 2. rade, proti ktorému bola exekúcia zastavená dňa 06.06.2023 – pozn. súdu), a taktiež povinný nevlastní ani iné zexekvovateľné hnutelné veci. V tomto bode bolo možné konštatovať, že súdny exekútor v rámci výkonu tejto exekúcie v dostatočnom rozsahu zistil majetkové pomery povinného. Taktiež súd považoval námietku oprávneného o nedostatočnom odôvodnení správy o stave exekúcie za nedôvodnú. Správy o priebehu exekúcie v dostatočnom rozsahu obsahujú informácie o zisteniach súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného.

16. Z exekučného spisu súdneho exekútora aj s prihliadnutím na rozsah vykonaných úkonov vyplýva skutočnosť, že od začatia exekúcie do jej zastavenia od povinného došlo len k čiastočnému vymoženiu vymáhaného nároku a to dňa 19.10.2018 vo výške 120,95 EUR, pričom z predmetnej sumy súdny exekútor zaúčtoval v prospech pohľadávky deklarovanej exekučným titulom sumu vo výške 91,92 EUR a v prospech trov súdneho exekútora sumu vo výške 29,03 EUR. Mimo uvedenej úhrady vymoženej v rámci exekúcie nebol na území Slovenskej republiky u povinného zistený žiadny nehnuteľný alebo hnutelný majetok, alebo iné majetkové práva, ktoré by bolo možné postihnúť výkonom exekúcie v rámci tohto exekučného konania.

17. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku

povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Po zistení majetkových pomerov povinného súdny exekútor dospel k právnemu záveru, že povinný nedisponuje akýmkoľvek majetkom, z ktorého by bolo možné uhradiť čo i len trovy súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní. K rovnakému právnemu záveru dospel aj súd v exekučnom konaní po preskúmaní spisového materiálu. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 13.11.2023. V tomto bode súd konštatoval právny záver, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané po uplynutí 5-ročnej lehoty od začatia exekúcie, ktorá začala odo dňa 26.04.2018, ako aj po uplynutí 5 rokov od posledného zexekvovania majetku povinného, ktoré nastalo dňa 19.10.2018. Teda súdny exekútor postupoval v zmysle zákona správne a zákonne, keď podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celom rozsahu a zaviazal oprávneného na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nezákonne.

18. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k právnemu záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora nie sú dôvodné, a preto súd v celom rozsahu s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.