

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204348  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119204348.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Poštová poisťovňa, a. s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 405 410, zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej: W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., L. XXXX/X, o zaplatenie 48,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12Csp/47/2019-22 zo dňa 17. 06. 2019, v spojení s opravným uznesením, č. k. 12Csp/47/2019-26 zo dňa 01. 07. 2019, v plnom rozsahu.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 48,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,32 Eur od 05. 09. 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 24. 05. 2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 48,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 48,32 Eur od 05. 09. 2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaný dňa 09. 05. 2016 podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, pričom ako potvrdenie o jej uzavretí vystavil žalobca žalovnej poistku k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Tým bola platne uzavretá poistná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poistnej zmluvy je poistenie pohrebných nákladov. Medzi zmluvnými stranami bol dojednaný začiatok poistenia 0.00 hod. dňa 01. 06. 2016 s mesačným poistným obdobím a s mesačnou splátkou poistného vo výške 11,69 Eur. Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia, ak nie je dohodnuté inak. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01. 06. 2016 do 30. 04. 2017. Nasledujúce poistné žalovaná neuhradila. Výzvou doručenou žalovanej dňa 01. 08. 2017 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla 0.00 hod. dňa 04. 09. 2017. Žalobca v tomto konaní žiada o zaplatenie poistného za obdobie od 01. 05. 2017 do 04. 09. 2017. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poistnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 48,32 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 4 mesačných splátok vo výške 11,69 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 05. 2017 do 31. 08. 2017 (4 x 11,69 Eur = 46,76 Eur) a pomerného poistného za obdobie od 01. 09. 2017 do 04.

09. 2017, t. j. 1,56 Eur. Celková suma dlžného poistného predstavuje 46,76 Eur + 1,56 Eur = 48,32 Eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. odo dňa 05. 09. 2017.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/47/2019-22 zo dňa 17. 06. 2019, v spojení s opravným uznesením, č. k. 12Csp/47/2019-26 zo dňa 01. 07. 2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaná sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba jej bola doručená v zmysle § 116 CSP. K žalobe sa nevyjadřila.

8. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými so žalobou, najmä návrhom poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie pohrebných nákladov, poistkou k poistnej zmluve k poisteniu pohrebných nákladov, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 20. 07. 2017, oznámením o zániku poistnej zmluvy, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Zo zmluvy o poistení pohrebných nákladov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 05. 2016 súd zistil, že žalobca so žalovanou uzatvoril poistenie pohrebných nákladov so začiatkom poistenia od 01. 06. 2016. Strany sporu - zmluvné strany sa dohodli na mesačnej úhrade poistného prostredníctvom splátok vo výške 11,69 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá v prvý deň v mesiaci. Žalovaná si však svoju povinnosť vyplývajúcu jej z vyššie uvedenej zmluvy riadne neplnila. Dlžné poistné žalovanej za obdobie od 01. 05. 2017 do 04. 09. 2017 je v sume 48,32 Eur, pričom poistné v lehote jedného mesiaca od výzvy na jeho uhradenie neuhradila. Preto jej poistenie zaniklo, a to dňom 04. 09. 2017. Žalobcovi však vzniklo právo na úhradu dlžného poistného vo výške 48,32 Eur.

13. Podľa § 788 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťateľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

15. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúceho obdobie.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom lebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 05. 09. 2017 bola vo výške 0,00 %.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu prišlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla žalovanej povinnosť plniť mesačné poistné vo výške 11,69 Eur, s presne dojednanou splatnosťou. Žalovaná si však svoju povinnosť riadne nesplnila a žalobcovi dlhuje poistné za obdobie od 01. 05. 2017 do 04. 09. 2017, t. j. sumu 48,32 Eur. Nakoľko poistné v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalovaná neuhradila, poistenie dňom 04. 09. 2017 pre neplatenie zaniklo. Žalobcovi tak v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na úhradu dlžného poisteného za obdobie až do konca poistného obdobia.

28. Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav žalobcovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne. Žalovanú teda zaviazal na zaplatenie dlžného poisteného ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

29. Súd teda žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a žalobcovi priznal i príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

30. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobca bol v konaní plne úspešný. Súd potom plne úspešnému žalobcovi priznal vo výroku III. rozsudku náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.