

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204215  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718204215.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.F. XX, XXX XX H., proti žalovanému R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 42197821, o zaplatenie 160,- €, takto

### rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.07.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie zo dňa 17.07.2018, označené ako žaloba, v ktorom R. J. uviedol, že podáva žalobu na R. J., ktorého mačky mu podrhli 6 kačíc, s tým, že on má dvor zabezpečený tak, aby mu kačky neunikli z jeho dvora, pričom bola privolaná aj polícia Detva, ale dotýčný R. J. odmietol zaplatiť škodu 120,- €. Zároveň žiadal, aby bola predvolaná ako svedok E. Y.. Zároveň uviedol, že R. J. je ožran, ktorý sa nestará o svoje mačky, ktoré sú hladné a preto mu drhnú kačky, s tým, že má najmenej 6 mačiek.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 27.07.2018 sp.zn.10C/21/2018-4 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje písomné podanie zo dňa 17.07.2018, pričom zároveň v tomto uznesení súd špecifikoval o aké náležitosti má byť toto podanie doplnené tak, aby spĺňalo všetky náležitosti v zmysle § 127 a § 132 C.s.p. s poučením, že ak písomné podanie žalobcu zo dňa 17.07.2018 v stanovenej lehote nebude doplnené a opravené v zmysle tohto uznesenia, súd ho odmietne. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.08.2018.

3. Dňa 28.08.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, ktorým doplnil svoje písomné podanie zo dňa 17.07.2018, keď označil strany sporu a tiež uviedol, že žiada, aby súd rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu škody za každú zabitú kačku v sume 20,- €, čo aktuálne predstavuje celkovú sumu 160,- €, s tým, že jednu kačku už žalovaný zaplatil pri šetrení PZ Detva u pána I. Y. a tiež, aby uhradil trovy konania, keď on je oslobodený od súdnych poplatkov. K veci uviedol, že od mesiaca jún 2018 mu začali miznúť mláďatá kačiek, ktoré sa pohybovali po jeho dvore, pričom aktuálne bolo už odcudzených 9 mladých kačiek a pri tretej odcudzenej kačke zistil, že boli zabitú susedovými mačkami, keď označil ako svedka susedu, ktorá videla kačku na susedovom dvore s mačkou žalovaného, a to E. Y.. Suseda žiadal o náhradu škody, ale ten ho odmietol odškodniť. Pri ďalšom odcudzení privolal hliadku PZ Detva, vtedy na miesto bol vyslaný pán T. a I. Y., ktorí tiež videli zabitú kačku pri plote jeho dvora. Títo vykonali aj šetrenie danej veci a žalovaný odmietal škodu uhradiť, ale následne ho odškodnil sumou 20,- € za 1 zabitú kačku. Na záver uviedol, že keďže je na čiastočnom invalidnom dôchodku, odchované kačky má na živobytie a každý ďalšia odcudzená kačka mu toto živobytie sťažuje.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2018, sp.zn.10C/21/2018-78, nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

5. Tunajší súd vydal dňa 15.01.2019 platobný rozkaz sp.zn.10C/21/2018-84, ktorý bol žalovanému doručený dňa 21.02.2019, proti ktorému podal žalovaný odpor zo dňa 25.02.2019, doručený tunajšiemu súdu dňa 27.02.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že návrh je nedôvodný, s tým, že si nie je vedomý, že by jeho mačky zabili kačku, ani to, že sú hladné, resp. sa o ne nestará, keďže im pravidelne zabezpečuje krmivo. Tiež za zavádzajúce označil tvrdenie žalobcu, že má 6 mačiek, keďže má len 3 mačky, ale v okolí sú aj iné mačky, ktoré chodia žrať krmivo jeho mačkám, pričom mačky sa podobajú a ani svedok si nemôže byť istý, či to bola jeho mačka alebo cudzia. Rovnako poprel, že by mal žalobca kačky tak zabezpečené, keďže kačka sa pohybuje aj po jeho pozemku aj po okolí. Trval na tom, že žalobca nepreukázal, že mu bolo odcudzených 9 kačiek jeho mačkami. Tiež spochybnil sumu 20,- € za 1 kačku, keďže podľa jeho zistení sa predávajú po 1,60-2,- € za 2-3 týždňové a jatočná vykŕmená a opracovaná kačka sa predáva za cenu 7-10,- € za kus. Z týchto dôvodov žiadal návrh zamietnuť.

6. Tunajší súd uznesením zo dňa 14.03.2019 sp.zn.10C/21/2018-92 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 15.01.2019 č.k.10C/21/2018-84 v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p., keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

7. Dňa 27.03.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 25.03.2019, v ktorom okrem iného uviedol, že žalovaný klame, s tým, že policajti z Detvy mu navrhli, aby mu zakúpil kačice v tej istej veľkosti, čo ale žalovaný odmietol a zároveň bol opitý a k policajtom sa správal drzo. On má dvor zabezpečený a tam si drží mladé kačky a ak jeho kačka prešla do záhrady žalovaného, stalo sa tak preto, že mu poškodil pletivo krovinozom. Tiež uviedol, že on má odberateľov po 20,- €, keďže je to domáci chov kačiek a on musí chovať kačky a káčera do jedného roka, aby kačky vysedeli mladé. On kupuje obilie, zmesky a tiež vyradený chleba, s tým, že to ešte predáva pod cenu, keďže kilo sa predáva po 6,- € a kačka váži od 4,5-5,5 kg. K mačkám žalovaného uviedol, že mu chodia stále žrať do jeho dvora psie granuly a súdu predloží fotodokumentáciu, že žalovaný žije horšie ako dúbravský Rómovia. Ako svedka navrhol predvolať z polície Detva npor. I. Y. a tiež ako svedkov E. Y. a R. R. z adres tam uvedených.

8. Dňa 17.04.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom zotrval na svojich vyjadreniach, ktoré uviedol v podanom odpore, teda že nikto nevie dokázať, či to bola jeho alebo nebola jeho mačka, s tým, že on si je plne vedomý, že to nemohla byť jeho mačka, keďže tá má stále krmivo. Tiež uviedol, že žalobca si vymýšľa klamstvá a zámienky, aby od neho vymohol nejaké peniaze.

9. Dňa 20.06.2019 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu zo dňa 17.06.2019, v ktorom opätovne žiadal, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov a tiež žiadal, aby mu bol pridelený advokát ex offio a zároveň namietal fakt, že má uhradiť preddavok 90,- € na trovy dôkazu, k čomu ho tunajší súd zaviazal uznesením zo dňa 11.06.2019 sp.zn.10C/21/2018-121. Taktiež v tomto podaní žalobca uviedol, že si neželá, aby konanie viedla sudkyňa JUDr. Minková, keď namietol zaujatosť sudkyne z dôvodu, že na pojednávaní nenahrála celú jeho výpoveď.

10. Zákonná sudkyňa dňa 21.06.2019 spísala úradný záznam ohľadne vznesenej námietky zaujatosti žalobcu, v ktorom zdôvodnila prečo sa nebude vec predkladať nadriadenému súdu v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

11. Dňa 26.06.2019 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, v ktorom žiadal, aby starostka obce Dúbravy X. J. bola na súde riešená za zneužitie právomoci, aby jej bola odobratá možnosť vykonávať funkciu starostky obce Dúbravy, z dôvodov, ktoré popísal žalobca v tomto podaní.

12. Tunajší súd uznesením zo dňa 05.08.2019 sp.zn.10C/21/2018-142, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2019, odmietol opätovný návrh žalobcu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

13. Tunajší súd uznesením zo dňa 05.08.2019 sp.zn.10C/21/2018-144, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2019, odkázal žalobcu na Centrum právnej pomoci, kanceláriu Banská Bystrica, s tým, že

žalobcovi uložil povinnosť požiadať Centrum právnej pomoci, kanceláriu Banská Bystrica o ustanovenie právneho zástupcu v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, v opačnom prípade sa bude mať za to, že na svojej žiadosti o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci netrvá.

Dňa 09.09.2019 žalobca podaním zo dňa 04.09.2019 oznámil, že dňa 26.08.2019 požiadal Centrum právnej pomoci o advokáta, avšak 04.09.2019 dostal zamietavú odpoveď, s tým, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 520,- € a preto nárok na poskytnutie právnej pomoci nie je možné priznať. Zároveň opätovne žiadal súd, aby mu bol ustanovený advokát ex offa.

Dňa 01.10.2019 bolo na tunajší súd doručené podanie zo dňa 30.09.2019, v ktorom Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica, oznámili na výzvu súdu, že dňa 02.09.2019 bolo vydané rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci R. J., nar. XX.XX.XXXX, č.spisu KaBB/26415/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2019, ktorým bolo rozhodnuté o žiadosti žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci „náhrada škody“.

14. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 05.06.2019, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil na deň 15.07.2019, za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov navrhnutých žalobcom. Súd následne odročil toto pojednávanie bez meritórneho prejedávania veci, z dôvodu žiadosti žalobcu o pridelenie advokáta ex offa. Následne súd vytýčil nový termín pojedávania na deň 28.10.2019, na ktorom súd vec meritórne prejednal a rozhodol.

15. Súd na pojednaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany sporu v priebehu konania a to: uznesenie sekcie kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby zo dňa 10.06.2011 ČVS: SKIS-30/IS-3-SV-2011 z č.l.98-99, výňatok z internetovej stránky bazoš.sk z č.l.114, fotodokumentáciu z č.l.115, čestné vyhlásenie R. T. H. zo dňa 06.06.2019 z č.l.124, potvrdenie Obce Dúbravy o úhrade sumy 2,- € za správny poplatok, prijaté od T. H. z prílohovej obálky na č.l.125a, protest prokurátora zo dňa 01.03.2018 z č.l.133-140, fotodokumentáciu z č.l.141, upozornenie na porušovanie VZN č.9/2016 Obec Dúbravy zo dňa 04.10.2018 z č.l.149, vyjadrenie R. R. z č.l.169, príjmový pokladničný doklad Mesta Zvolen zo dňa 22.10.2019 ohľadne úhrady prijatej od R. R. vo výške 2,- €, tiež vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a oboznámil sa s prednesom žalobcu, ako i právneho zástupcu žalovaného, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výňatku z internetovej stránky www.bazoš.sk <<http://www.bazoš.sk>> súd okrem iného zistil, že sú tu zverejnené inzeráty na predaj káčat, a to konkrétne káčatá ruánske týždňové 2,50 €/kus a tiež káčatká kačice pekingské z domáceho chovu, cena podľa veku 1-5 dní, 1,50 €/kus, trojtýždňové po 4,- €, štvortýždňové po 5,- €.

Z fotodokumentácie predloženej žalobcom súd zistil, že na nej má byť zachytený pozemok a dom žalovaného.

Z čestného vyhlásenia R. T. H. zo dňa 06.06.2019, ktorého podpis na tomto čestnom vyhlásení bol overený na Obecnom úrade Dúbravy, súd zistil, že v ňom čestne vyhlásil, že už niekoľko rokov si zakupuje domáce kačice od suseda R. J., nar. XX.XX.XXXX v hodnote 18-20,- € za 1 kačicu.

Z vyhlásenia Jána Jasa zo dňa 22.10.2019, ktorého podpis bol úradne overený Mestom Zvolen, súd zistil, že v ňom potvrdil, že keď bol na návšteve u R. J., H. XX, viackrát videl ako cudzie mačky žrali jeho psovi z misky granule a potom utekali cez plot do dvora JurE. J., H. XX.

Z výsluchu svedkyne E. Y. na pojednani dňa 28.10.2019 súd okrem iného zistil, že strany sporu sú jej sedia, s tým, že k predmetu sporu uviedla, že bola pritom, keď tam bola zadrhnutá 1 kačka. Volal ju sused, aby sa išla pozrieť, najprv nevedela na čo, tak prešla rebríkom a videla tam zadrhnutú kačičku, vedľa ktorej bola mačka. Na otázku žalobcu svedkyňa potvrdila, že žalovaný chodieval opitý a tiež, že konkrétne mačka, ktorú ona videla, bola vychudnutá. Svedkyňa tiež uviedla, že dvor žalobcu je oplotený a hydina sa na noc zatvára. Rovnako uviedla, že na dvore žalovaného vídava viacero mačiek, ale jedna taká vypasená je pána U., ktorá sa zvykne zdržiavať pri nich pri bráne. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, aby uviedla, kedy malo dôjsť k tomu incidentu, keď videla tú zadrhnutú kačku, uviedla, že si presný dátum nepamätá, ale bolo to leto, poobede a na doplňujúcu otázku, aby špecifikovala, ktorý to bol rok, svedkyňa uviedla, že toto leto. Svedkyňa uviedla, že nevie koľko kačiek žalobca chová, lebo ich nepočítala, má veľké kačky, aj maličké. Tá zadrhnutá, ktorú ona videla, bola malá žltá. Podľa jej vedomostí žalobca kačky chová pre vlastnú potrebu a asi ich aj predáva, aby si privyrobil, keďže je na invalidnom dôchodku. Ona od neho kačky nekupuje. Potvrdila, že sama videla ako mačky žalovaného preliezajú plot k žalobcovi, s tým, že tie mačky chodia aj k nim na dvor a keďže majú doma psov tak vie, keď je tam nejaký pohyb a tiež tam majú nainštalované kamery. Mačka totiž nemá problém preliezť plot. Žalobca tiež chová asi 8 kusov oviec a má aj psa, ale ten už je starý a v podstate dožíva. Svedkyňa uviedla, že ona konkrétne videla zadrhnutú iba tú jednu kačku. Na otázku súdu, či vie uviesť aký bol vek

tej zadržnutej kačky, uviedla, že ona ich nechová, takže presne nevie, ale nebola čerstvo vyliahnutá, bola malá žltá, mohla mať tak 10-15 cm.

Z výsluchu svedka R.. Y. I. Y. na pojednávaní zo dňa 28.10.2019 súd okrem iného zistil, že obe strany sporu pozná v rámci plnenia pracovných povinností, keďže tam opakovane chodil riešiť susedské spory v čase, keď ešte pracoval na OO PZ Detva. Potom, čo ho súd oboznámil s tým, že predmetom sporu má byť náhrada škody, ktorá mala žalobcovi vzniknúť v súvislosti so zadržnutými kačkami, k veci uviedol, že niekedy minulý rok dostal pokyn preveriť na základe oznámenia žalobcu, ktorý nahlásil, že mu asi pred polhodinou susedova mačka zadržla kačku, túto skutočnosť. Išli teda s kolegom na miesto, kolega zostal v aute, on išiel do dvora žalobcu, kde za bránou videl ležať malú asi 20 cm kačku, ktorá mala čerstvé poranenie na krku, bola už zdochnutá. Keďže žalobca uvádzal, že videl, že to bola susedova mačka, išiel za žalovaným a žiadal ho o vysvetlenie k veci. Ten potvrdil, že sa jednalo o jeho mačku, ktorá bola v tom čase na dvore žalobcu, ale že táto kačku nezadržla, že by to museli nejako preukázať. S poukazom na to on išiel vykonať šetrenie a suseda, ktorá býva oproti uviedla, že videla ten incident, teda že mačka žalovaného zadržla kačku žalobcu a potom ušla do jeho dvora k susedovi. Následne teda žalovaný uznal, že nezabezpečil svoje zvieratá tak, aby iným nespôsobil škodu a preto on išiel k žalobcovi zistiť akú škodu, resp. či si nejakú škodu uplatňuje a tú tento vyčíslil na 20,- €. Žalovaný, ktorého opätovne kontaktoval, s touto sumou súhlasil a potom si žalobca osobne prezval tie peniaze od žalovaného. Týmto to bolo ukončené, keďže žalobca nepožadoval, aby sa to nejako ďalej riešilo a vo veci konalo. Na otázku žalobcu svedok potvrdil, že pozemok žalobcu bol riadne oplotený. Meno tej svedkyne, ktorá bola vyťažovaná ohľadne tohto incidentu si svedok nepamätal, vzhľadom na odstup času, ani to, či sa jednalo o pani, ktorá bola vypočúvaná tiež na tomto pojednávaní ako svedkyňa. Na otázku súdu svedok uviedol, že opakovane riešil susedské spory medzi stranami sporu, ale už sa netýkali zadržnutých kačiek, ale zatekania nejakej vody, ale má vedomosť, že iní kolegovia tam mali byť privolaní ešte k nejakým zadržnutým kačkám. Svedok nepotvrdil, že v čase šetrenia toho incidentu by mal byť žalovaný pod vplyvom alkoholu, nepamätal si, že by bol viditeľne opitý, v takom prípade by asi bol aj agresívny, ale on rozprával plynule.

Z prednesu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržiava svojich písomných podaní a zotrval na tom, že do jeho dvora jednoznačne chodia len susedove mačky, ktoré on pozná a keď našiel tú zabitú kačku na jeho dvore, tak ju žrala jeho mačka a videli to aj susedia. Nestará sa ani o dvor, záhradu, nemá pokosenú trávu a ani o tie zvieratá, čo chová. Uviedol tiež, že on chová čínske kačky, ktoré majú kvalitné mäso a musí ich dochovať aspoň rok, aby mali vajcia. On máva tých 50-60 kačiek, ktoré predáva po 20,- €. Kačky, čo mu podrhli, jedna z nich bola v pieri a ostatné išli do piera, s tým, že tam je rozsah od vyliahnutia až do tých 3 mesiacov, čiže neboli to už iba malé káčatka s páperím, lebo keď idú do piera majú tých 2,5-3 mesiace. Na záver ešte uviedol, že fakt, že žalovaný je často opitý a nestará sa o mačky, ani ovce, ktorým nedá nažrať, by vedela potvrdiť aj družka chlapa, čo volajú Šarkan, s ktorým žalovaný niekoľko dní v kuse pil, avšak meno dotyčnej uviesť nevedel.

Z prednesu právneho zástupcu žalovaného súd okrem iného zistil, že zotrval na tom, že žalobcom nebolo vôbec preukázané koľko kačiek mal, koľko z nich mu zmizlo a už vôbec nie to, že to mali spôsobiť mačky žalovaného. Rovnako nebola preukázaná výška škody, keďže sám žalobca uvádzal, že za cenu 20,- € predáva už dospelé kačky, ktoré majú 4-5 kg, s tým, že to mali byť kačence, ktoré majú rozhodne inú hodnotu. Tiež poprel, že by mačka vôbec bola schopná uloviť a zahrdúsiť malú kačku. Zároveň poukázal na to, že zo strany žalobcu neboli prijaté opatrenia, aby mu škoda nevznikla, keďže na dedine resp. na lazoch, kde žijú, chodia aj iné zvieratá ako líšky, kuny, resp. iné dravce. Na záver uviedol, že žalobca teda nepreukázal základ nároku, ani jeho výšku a z toho dôvodu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov konania.

16. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

17. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 160,- € z titulu náhrady škody, ktorá mu mala byť spôsobená tým, že mačky žalovaného mu mali usmrtiť celkovo 9 kačiek, s tým, že za jednu z nich žalovaný uhradil sumu 20,- €, avšak za ďalšie odmietol poskytnúť náhradu, pričom žalobca vyčíslil hodnotu jednej kačky na sumu 20,- €.

Keďže teda žaloba bola uplatnená z titulu náhrady škody, bol súd povinný skúmať, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j.:

- 1/ protiprávny úkon,
- 2/ spôsobenie škody,
- 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4/ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd nemal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný porušil nejakú právnu povinnosť, s tým, že teoreticky by prichádzalo do úvahy porušenie vyššie citovaného ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje inštitút občianskoprávnej prevencie, avšak na to by muselo byť žalobcom ako poškodeným preukázané porušenie takejto právnej povinnosti, konkrétne zodpovednosť žalovaného ako chovateľa a majiteľa zvieratá za škodu ním spôsobenú, a to z hľadiska porušenia povinnosti vykonávať potrebný dozor nad takýmto zvieratom. Na unesenie takéhoto dôkazného bremena v spore, ktoré je na žalobcovi, by z jeho strany muselo byť preukázané, že kačky žalobcu boli zabitú mačkami žalovaného, čo však v konaní preukázané nebolo. Z výsluchu svedka R.. Y. bolo totiž len preukázané, že žalovaný uznal svoju zodpovednosť v tejto súvislosti vo vzťahu k jednej zabitej kačke, kedy uhradil aj škodu z toho vzniknutú, avšak táto udalosť tým pádom nebola predmetom súdneho sporu. Rovnako pokiaľ svedkyňa pani E. Y. uvádzala, že videla zadržnutú kačku, vedľa ktorej bola mačka a vychádzala z toho, že to bola mačka žalovaného z dôvodu, že bola chudá a aj mačky žalovaného sú vychudnuté, nie je možné vyhodnotiť ako jednoznačný dôkaz. Predovšetkým ale pri svojom výsluchu svedkyňa uviedla, že udalosť, ku ktorej sa vyjadrovala, sa mala udiať v lete roku 2019, a teda ani tento incident nebol predmetom sporu, keďže žaloba bola podaná ešte v lete roku 2018. Žalobca však ani nijakým spôsobom nepreukázal počet kačiek, ktoré mali byť takýmto spôsobom zabitú, keďže aj dotyčná svedkyňa pani Y. hovorila výslovne iba o jednej kačke, o ktorej mala vedomosť, a tiež svedok R.. Y.. To znamená, že podľa názoru súdu nebol preukázaný ani ďalší zodpovednostný predpoklad, t.j. vznik (existencia) škody, ktorá mala žalobcovi vzniknúť. Pokiaľ teda nebolo preukázané splnenie zodpovednostného predpokladu protiprávneho úkonu a tiež ani spôsobenie škody, logicky nemohol byť naplnený ďalší zodpovednostný predpoklad, a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, a následne bolo bezpredmetné riešiť otázku zavinenia.

Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že nebolo preukázané splnenie žiadneho zodpovednostného predpokladu a následne vznik nároku žalobcu na náhradu uplatnenej škody.

Okrem toho, že žalobca nepreukázal základ nároku, nebola preukázaná ani výška nároku, čiže konkrétna výška škody, ktorá mu mala vzniknúť, keď žalobca vychádzal z toho, že hodnota každej kačky, ktorá mala byť zabitá, mala predstavovať sumu 20,- €, avšak v konaní súd mohol vychádzať len z čestného vyhlásenia pána H., ktorý potvrdil, že si od žalobcu zakupuje kačky v hodnote 18-20,- € za 1 kačicu, avšak to by museli byť už dospelé dochované kačky, avšak sám žalobca pri svojom prednese na pojednávaní uviedol, že tie kačky, ktoré boli zabitú, jedna z nich mala byť už v pieri a ďalšie išli do pier, pričom uvádzal, že to je obdobie cca 2,5-3 mesiacov. Hodnotu kačky v takomto veku následne ale nijakým spôsobom nepreukázal. Čiže súd zastáva názor, že žalobca nepreukázal tzv. obvyklú cenu, ktorou je cena, za ktorú by ako poškodený mal možnosť zabezpečiť si rovnaké množstvo vecí toho istého druhu a akosti. Pokiaľ by aj zvyšná časť uplatneného nároku mala predstavovať tzv. ušlý zisk, teda výnos, ku ktorému nedošlo v dôsledku úhynu kačíc a ktorý by mohol žalobca získať pri ich predaji v dospelom veku, ani tento nárok zo strany žalobcu nebol preukázaný, keďže žalobca nepreukázal ani to, aká je obvyklá cena pri predaji dospelých domácky dochovanej kačky a jediným dôkazom, ktorý mal preukázať túto skutočnosť bolo čestné vyhlásenie R. H., z ktorého ale ani nevyplýva, koľko kačíc za deklarovánú cenu ním bolo od žalobcu zakúpených.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za to, že zo strany žalobcu nebol preukázaný ani základ nároku, ani jeho výška, v dôsledku čoho nemal súd inú možnosť ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť, keďže súdne rozhodnutie nemôže byť postavené iba na domnienkach a dohadoch, ale je nevyhnutné, aby skutočnosti, ktoré žalobca tvrdí, relevantným spôsobom preukázal.

Súd sa bližšie neoboznamoval s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca ako dôkaz, keďže tieto nesúviseli s predmetom sporu, a preto nemohli mať žiaden vplyv na rozhodnutie súdu v súdnej veci.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá, bol žalovaný úspešný v tomto konaní, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.