

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníková 34769/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanej: X. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 1.027,51 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 562,51 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 6.10.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z a m i e t a žalobu v prevyšujúcej časti.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.6.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť istinu vo výške 562,51 eur, odplatu vo výške 252,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatky za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvný úrok vo výške 68 % ročne zo sumy 900,- eur od 15.6.2015 do 16.7.2015, zo sumy 750,- eur od 17.7.2015 do 14.12.2015, zo sumy 742,58 eur od 15.12.2015 do 14.1.2016, zo sumy 611,80 eur od 15.1.2016 do 12.2.2016, zo sumy 562,51 eur od 13.2.2016 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 814,51 eur od 16.6.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 15.6.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalovanej poskytol úver vo výške 900,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo predstavovalo sumu 864,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.764,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu 1.764,- eur od 15.6.2016. Žalovaná mala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur v prípade, ak neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote. Žalovaná si neplnila svoj záväzok riadne a včas, preto bola vyzvaná na úhradu svojho záväzku.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa súčasného pobytu žalovanej, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenú.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

8. Dňa 15.6.2015 žalovaná uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ s.r.o.. Žalobca ako veriteľ sa na žiadosť žalovanej zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 900,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 864,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku v sume 1.764,- eur. V bode 2 si zmluvné strany dohodli, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 252,- eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) vo výške 28 %. V bode 3 si zmluvné strany dohodli úrok vo výške 68 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 612,- eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkom čiastku 1.764,- eur do 15.6.2016. Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol určený na deň 15.6.2016. Priemerná hodnota RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platný ku dňu podpísania zmluvy predstavovala 25,88 %. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

9. Právny vzťah medzi stranami konania je spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovanej spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) vyššie citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka, alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Právna úprava spotrebiteľských úverov je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon spája s nedodržaním obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj iných povinností zo strany dodávateľa, sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

17. Ďalšími dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch sú:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. V predmetnom prípade ide o formulárovú, typovú, predtlačenú spotrebiteľskú zmluvu. Zmluvu, jej obsah pri podpise nebolo možné ovplyvniť (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.10.2012 sp. zn. 18Co/109/2011).

20. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy.

21. Súd mal za to, že vzhľadom na to, že žalobca nezapočítal do RPMN odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 252,- eur, vypočítaná RPMN nezodpovedala reálnemu stavu. Z uvedeného teda vyplýva, že ide o nesprávny výpočet RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 900,- eur s tým, že uhradila sumu 337,49 eur podľa tvrdenia žalobcu, ktoré nebolo vyvrátené v súdnom konaní, žalovaná je preto povinná zaplatiť rozdiel z poskytnutej a zaplatenej sumy, teda sumu 562,51 eur.

22. Úroky z poskytovania peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov. Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v plnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej neprimeranosti.

23. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvykle určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

24. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však úrok vo výške 68 %, ktorý bol obvyklý v bankách ako priemerný úrok, teda 6,86 %. V zmluve dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 68 % takmer viac ako 9,9- násobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu 6,86 % do 1 roka (pri poskytnutí úveru na daný čas) uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek v čase uzavretia zmluvy o pôžičke. Dohodnutá úroková miera teda podstatne prevyšujú obvyklú úrokovú mieru a preto je potrebné prijať záver, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov v zmysle Zákona o

spotrebiteľských úveroch. Túto predbežnú otázku si vyriešil súd s tým, že žalovaná je teda povinná zaplatiť poskytnutý úver 562,51 eur a v prevyšujúcej časti požadovaných poplatkov, úrokov žalobu zamietol ako nedôvodnú.

25. Vychádzajúc z údajov prístupných na webovom sídle Národnej banky Slovenska priemerná úroková sadzba z nových úverov pre domácnosti (spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou do 1 roka v rozhodnom období jún 2015) bola vo výške 6,86 %. Z toho vyplýva, že úroková sadzba dojednaná v zmluve o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je vzhľadom na uvedené neprimerané a v rozpore s ust. § 39 OZ (rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 17co/183/2014, Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.9.2014 sp. zn. 5co/584/2014).

26. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel. Zároveň poukazuje na nekalé praktiky žalobcu predstavujúce niekoľkonásobné sankcionovanie spotrebiteľa, neúmerné k poskytnutému úveru, ako je zmluvná pokuta vo výške 33,- eur, poplatky za opomienky vo výške 180,- eur.

27. V neposlednom rade súd poukazuje na absenciu splátky v Zmluve o spotrebiteľskom úvere.

28. Súd zamietol žalobu v časti odplaty vo výške 252,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatky za opomienky vo výške 180,- eur, zmluvný úrok vo výške 68 % ročne zo sumy 900,- eur od 15.6.2015 do 16.7.2015, zo sumy 750,- eur od 17.7.2015 do 14.12.2015, zo sumy 742,58 eur od 15.12.2015 do 14.1.2016, zo sumy 611,80 eur od 15.1.2016 do 12.2.2016, zo sumy 562,51 eur od 13.2.2016 do zaplataenia z vyššie uvedených dôvodov.

29. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd zaviazal žalovanú na zaplataenie úroku z omeškania na ktorý má žalobca zákonný nárok, keďže po zosplatení úveru sa dostala do omeškania.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalovaná bola v konaní úspešná z uplatnených súm (562,51 eur, 252,- eur, 33,- eur, 180,- eur, spolu 1.027,51 eur) v 46 % a žalobca v 54 %. Po odpočte úspechu žalobcu bola žalovaná úspešná v 8 %, ale trovy konania si neuplatnila a ani nevyplyvali zo spisu. Súd preto nepriznal úspešnej žalovanej trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.