

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201991
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201991.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., t.č. Centrum pre deti a rodiny S., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R. a otec Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. S., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX a to pobyt v Centre pre deti a rodiny S. na dobu 6 mesiacov, s účinnosťou od 20.08.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len Úrad) podal na tunajšom súde dňa 26.8.2019 návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil výchovné opatrenie a to pobyt maloletého B. O. v Centre pre deti a rodiny v S.. Návrh Úrad zdôvodnil tým, že maloletý sa narodil slobodnej matke, otec k nemu uznal otcovstvo. Rodičia nie sú spôsobilí postarať sa o maloletého, pretože sú v ťažkej životnej situácii, nemajú zabezpečené také bývanie, v ktorom by sa mohli riadne postarať o maloletého, matka nezvláda ani fyzicky starostlivosť o maloletého, čo potvrdila detská lekárka. Maloletý bol na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 9PPOm/1/2019 zo dňa 2.8.2019 dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v S.. Keďže je ohrozený riadny fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého, je potrebné uloženie výchovného opatrenia v zmysle podaného návrhu.

2. Rodičia sa na poslednej známej adrese nezdržiavajú, podľa oznámenia polície údajne pracujú v U. republike na neznámom mieste. Keďže aktuálny pobyt rodičov sa nepodarilo vypátrať, súd ich na pojednávanie predvolal náhradným spôsobom a oznámenie o doručovaní písomnosti - predvolania na pojednávanie vykonal v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku a § 14 I ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné a krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy - na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením sp. zn. 9PPOm/1/2019 zo dňa 2.8.2019 v ten istý deň vykonateľným a dňa 20.8.2019 právoplatným, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. O. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. z dôvodu, že bolo preukázané, že je ohrozený riadny fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého. Podľa vyjadrenia jeho lekárky, matka starostlivosť o dieťa nezvláda, pričom finančná, sociálna a bytová situácia rodiny maloletého nie je vyhovujúca.

5. Podľa § 37 ods. 3 písmeno b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh Úradu je dôvodný, pretože bolo preukázané, že rodičia sa v súčasnosti nedokážu riadne postarať o maloletého, situácia v rodine, ktorá bola dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia trvá doposiaľ a preto je potrebné za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol v súlade s ustanovením § 37 ods. 3 písmeno b/ Zákona o rodine tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.