

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8317010004.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Y. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 436/16/7702 zo dňa 28.12.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2019 v Humennom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. T., nar. XX.XX.XXXX T. T. Q. W.,  
trvale bytom X. Č.. XXX - K. Ú., K. F.,  
t. č. na neznámom mieste,

uznáva sa za vinného,

ako otec mal. H. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. Š. T., nar. XX.XX.XXXX, a mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 50,- eur mesačne do rúk matke detí S. T., si voči H. T. od 01.03.2016 do 30.06.2019 a voči mal. Š. T. a mal. W. T. od 01.03.2016 až doposiaľ si v X. a v Y. túto svoju povinnosť úmyselne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje aktuálne možnosti a schopnosti by mohol prispievať na výživu každého dieťaťa sumou v rozsahu rovnajúcom sa najmenej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, mesačne, čo za uvedené obdobie ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu najmenej 2.622,64 eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného Y. T. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 25.04.2017 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, uložil mu trest odňatia slobody na jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Z obsahu spisu je zrejmé, že predvolanie na hlavné pojednávanie sa obžalovanému opakovane nepodarilo doručiť, a to ani na zistené adresy v Českej republike. Zo zádovážených správ vyplýva, že sa obžalovaný zdržiava v cudzine, kde sa skrýva na neznámom mieste a vyhýba sa tak trestnému konaniu. Z tohto dôvodu samosudca opatrením č. k. 1T/1/2017-127 zo dňa 06. augusta 2019 rozhodol o tom, že podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku, súd vykoná konanie proti obžalovanému Y. T., podľa piateho dielu siedmej hlavy, tretej časti Trestného poriadku (konanie proti ušlému).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2019 a 28.10.2019 vykonal dokazovanie vo veci prečítaním výpovede obžalovaného Y. T. z prípravného konania, podania obžalovaného posúdeného ako odpor proti trestnému rozkazu, pracovnej zmluvy, pokynu k dočasnému výkonu práce, dohody o práci nadčas a mzdového výmeru. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2019 vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne S. T., prečítaním rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XX/XXXX, uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. XXP/XXX/XXXX, rodných listov detí, potvrdenia o návšteve školy, prehľadom plnenia vyživovacej povinnosti, lustráciou v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpisom registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XXX/XXXX a prečítaním ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný Y. T. pred vyšetrovateľom uviedol, že si prevzal uznesenie o začatí trestného stíhania, všetkému čo je v ňom uvedené porozumel a to čo je napísané je pravda. Svojej vyživovacej povinnosti si je vedomý a na svojich troch synov má prispievať od právoplatnosti rozsudku. Čo sa týka výživného, to vôbec neuhrádzal, pretože prácu musel prerušovať. Mal ďalšie zbytočné náklady s vycestovaním domov a neostali mu žiadne peniaze. Ak zarobí peniaze navyše, tieto zašle svojim deťom. Počas toho ako bol nezamestnaný sa nenahlásil na úrade práce v F., pretože býval v Y. a dochádzať do F. by bolo náročné. Nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Je si vedomý toho, že má povinnosť mesačne uhrádzať výživné pre svojich troch synov, ale situácia mu to nedovoľuje. Bude jeho snahou nájsť si poriadne zamestnanie a výživné riadne, včas a v plnej výške uhrádzať. Celá záležitosť s nezaplateným výživným ho mrzí a dlžné výživné sa pokúsi čo najskôr v plnej výške uhradiť.

V podaní posúdenom ako odpor proti trestnému rozkazu obžalovaný uviedol, že je pravdou, že si zanedbal výživu voči svojim maloletým deťom. Pracoval v Čechách vo fabrike, mal pravidelný príjem, tak všetko bolo v poriadku, všetko sa dalo zvládnuť. Potom dostal ponuku zo Slovenska. Pravdou je, že bol tak trochu podvedený, dostal iba pracovnú dohodu a plat mal 100 eur týždenne, z toho platil nájom 180 eur. Vrátil sa späť do Čiech pracovať ako zateplovač. Mal sľúbených 5 eur na hodinu a 300 Kč diety každý deň. Pán podnikateľ však stále iba sľuboval. Dostával na týždeň 1000 Kč na stravu a mal ubytovňu. Nebol ani prvý ani posledný, kto bol takto podvedený. Po dokončení stavby sa po pánovi W. zľahla zem. Hľadal si nové zamestnanie, zamestnal sa vo fabrike, kde pracoval ako operátor výroby, mal 100 Kč na hodinu, bral si nadčasy, len aby mohol splatiť dlh na výživnom. Výplatu mal dvadsaťeho piateho v mesiaci a po tomto termíne bude splácať svoj dlh.

Svedkyňa S. T. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej bývalým manželom. Manželstvo bolo rozvedené dňa 10.03.2014. Nie je s ním v osobnom kontakte. Viackrát naňho

podávala trestné oznámenie, pretože neplatil výživné tak ako bolo určené rozsudkom. Za obdobie od 01.03.2016 nemá zaplatené výživné v celom rozsahu, i keď po podaní trestného oznámenia zaplatil dňa 16.03.2016 150,00 eur, dňa 20.01.2018 300,00 eur, dňa 05.03.2018 200,00 eur, dňa 03.04.2018 200,00 eur. Myslí si, že je nezodpovedný človek, ktorého vlastné deti nezaujímajú. H. T., syn, nepokračuje v príprave na budúce povolanie, ukončil školskú dochádzku a zamestnal sa. Na otázku samosudcu odpovedala, že deti netrpeli núdzou, pretože jej pomáhala aj jej mama zo svojho dôchodku a v rámci možností sa snažila o deti postarať.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť pravidelne tak, ako je uvádzané v obžalobe. V predmetnom období došlo iba k čiastočnej úhrade dlhu na výživnom. Skutku sa dopustil v skúšobnej dobe určenej trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, preto navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pre výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného poukázal na priznanie obžalovaného a snahu zaplatiť dlžné výživné. Navrhovaný nepodmienečný trest považoval za kontraproduktívny, takýmto trestom sa sťažuje možnosť pravidelnej úhrady výživného. Navrhol uložiť obžalovanému podmienený trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 1Pv 436/16/7702 zo dňa 28.12.2016 je dôvodná. Za preukázané súd považuje spáchanie súdeného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona zo strany obžalovaného Y. T.. Svoju vinu ohľadne tohto skutku obžalovaný nepoprel, naopak z jeho výpovedí vyplýva, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom neplnil pravidelne a v určenej výške. Vinu obžalovaného preukazuje aj výpoveď svedkyne S. T., ktorá je matkou detí, tá potvrdila, že obžalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil a dlh na výživnom doposiaľ v celom rozsahu neuhradil.

U obžalovaného Y. T. prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za jeden trestný čin. Pri posudzovanom prečine zanedbania povinnej výživy je trestná sadzba pri treste odňatia slobody jeden až päť rokov. Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, to je, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako prevahu poľahčujúcich okolností a z toho dôvodu súd pristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, čím bola stanovená trestná sadzba jeden rok až tri roky a osem mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zhodnotení všetkých relevantných skutočností súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na jeden rok, teda na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, nakoľko sa dopustil úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/192/2015 zo dňa 15.12.2015. Pre výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil súd odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.