

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/3499/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207011
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615207011.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna 48, Bratislava, proti povinnému S. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom N. C. XX, V. Q. K., pre vymoženie pohľadávky 342,26 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, so sídlom Exekútorského úradu Horná 23, Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 1949/2015

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Jozefovi Deákovi trovy exekúcie vo výške 58,73 eura do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 8. 7. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 1949/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 342,26 eura s prísl. na základe exekučného titulu platobného rozkazu sp. zn. 7C/84/2015 zo dňa 26. 3. 2015 vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 064289 zo dňa 20. 8. 2015 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 342,26 eura s prísl.

2. Podaním zo dňa 26. 7. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/177/2019 zo dňa 11. 6. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Mariana Líšková, so sídlom kancelárie J. Janošku, Liptovský Mikuláš. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci

konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 59,69 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 16,55 eura a z DPH vo výške 9,95 eura.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Z hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náklady na poštovné vo výške 15,75 eura, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorskeho spisu za preukázané, a to za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia OS Liptovský Mikuláš vo výške 1,40 eura, za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,70 eura, za doručovanie príkazu na začatie exekúcie banke povinného vo výške 2,80 eura (2 x 1,40), za doručovanie exekučného príkazu banke povinného vo výške 1,40 eura, N. I. I. vo výške 1,40 eura a povinnému vo výške 1,40 eura, za doručovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny vo výške 1,40 eura a za doručovanie výzvy na plnenie povinnému vo výške 1,70 eura. Za doručovanie exekútorskeho spisu patrí súdnemu exekútorovi poštovné vo výške 2,55 eura. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktoré sa týkali zásielok doručovaných právnenmu zástupcovi oprávneného, nakoľko nešlo o poštové doručovanie využívaním poštových služieb (na doručení chýba vyznačenie dennej pečiatky dodacej pošty), ale o osobné doručovanie, kde iba oprávnený odtlačkom pečiatky vyznačil dátum prevzatia „poštovej zásielky“. Súd taktiež nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktorých doručeny, resp. ich fotokópia, sa v exekútorskom spise nenachádzali, resp. neboli k vyúčtovaniu trov exekúcie preukázateľne doložené. Pri určovaní výšky poštovného vychádzal súd z platných cenníkov Slovenskej pošty v čase doručovania predmetných zásielok, ako aj z toho akým spôsobom súdny exekútor doručoval predmetné zásielky, tj. či do vlastných rúk, či obyčajnou listovou zásielkou alebo doporučené. Taktiež súd nepriznal náklady za elektronickú súčinnosť, nakoľko potvrdenie o poplatku jej vykonania nebolo v doručenom exekútorskom spise doložené. Pokiaľ ide o náklady za elektronickú súčinnosť, súd ich nepriznal, nakoľko potvrdenia o poplatkoch jej vykonania neboli v doručenom exekútorskom spise doložené.

13. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 9,79 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 58,73 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.