

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010222
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010222.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. E., H.. XX.X.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.10.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný: H. E.Á. narodený XX.XX.XXXX N. M. K., trvale bytom Z. XXX, X. M. K.,

je vinný, že

v období od 16. júla 2016 do 16. júla 2018 a do 15.3.2019, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, kde si pri nástupe svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil a okrem mesiaca marec/2017, kedy zaplatil sumu 100 eur, v júni 2017 sumu 50,-- Eur, v novembri 2017 sumu 60,-- Eur, v apríli 2019 sumu 100,-- Eur, v máji 2019 sumu 120,-- Eur a v júli 2019 sumu 60,-- Eur, v mieste svojho trvalého pobytu v Z. Č.. XXX, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine, a to menovite na mal. B..E.. H.. XX.XX.XXXX a na mal. E..E.. H.. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 12P/13/2014-25 zo dňa 26.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 50,- eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15.dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Z., E. Č.. XX, okres Dunajská Streda, hoci za prečin zanedbania povinnej výživy bol už trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 1T/94/2015-44 zo dňa 30.06.2015 právoplatným dňom 31.7.2015 odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť naďalej neplnil riadne, čím mu vznikol dlh na výživnom za hore uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky G. K. vo výške 2.810,-- Eur

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na ust. § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona a na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal obžalobu na obžalovaného.

Súd vo veci na podklade podanej obžaloby vydal dňa 15.03.2019 trestný rozkaz č. k. 1T/38/2019 - 75, proti ktorému obžalovaný v zákonnej lehote podal odpor.

Vzhľadom na podaný odpor súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej a svedka. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/13/2014 - 25, trestným rozkazom sp. zn. 1T/94/2015 na čl. 37, doručenkou na čl. 38, rodným listom maloletého na čl. 39-40, potvrdením o návšteve školy na čl. 41-42, tabuľkou o neplnení na čl. 43-44, reláciou z ústavu na čl. 45, reláciou z miesta bydliska na čl. 48-56, evidenciou priestupkov na čl. 57-60, odpisom RT na čl. 61, záznamom na čl. 62-67, návrhom na čl. 68 a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/94/2015 najmä trestným rozkazom na čl. 44 a uznesením na čl. 77-78.

Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie žalovaného skutku poprel. Uviedol, že výživné platil pravidelne každý mesiac, len posledné tri mesiace predtým, ako ho dodali do výkonu trestu odňatia slobody neplatil výživné. Uznáva len tri mesiace neplatenia výživného. Peniaze mal dávať poškodenej do vlastných rúk, doklad o tom však nemá. Tvrdil, že uvedené vie dosvedčiť aj svedok Z. F., u ktorého bývala poškodená v podnájme.

Oprávnená G. K. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný za celé sledované obdobie výživné zaplatil len celkovo šesť krát, a to v marci 2017 100,- eur, v júni 2017 čiastočné výživné vo výške 50,- eur, v novembri 2017 tiež len čiastočné výživné vo výške 40,- eur, v apríli 2019 100,- eur, v mesiaci máj 2019 120,- eur a v júli 2019 zaplatil 60,- eur. Odvtedy nezaplatil žiadne výživné na svoje maloleté deti. Rozsudkom tunajšieho súdu bol obžalovaný zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- eur na obe maloleté deti.

Svedok Z. F. uviedol, že obžalovaný s poškodenou istý čas bývali u neho v podnájme. Nikdy však nebol svedkom toho, že by obžalovaný dal peniaze titulom výživného poškodenej. Ku skutku sa teda nevedel vyjadriť.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/13/2014 - 25 zo dňa 26.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2014 vyplýva, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 50,- eur mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa vopred k rukám oprávnenej matky G. K..

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/94/2015-44 zo dňa 30.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2015 vyplýva, že obžalovaný bol za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 2 roky.

Obžalovaný má v odpise registra trestov jeden záznam, a to za trestný čin zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/94/2015 - 44 zo dňa 30.06.2015 so skúšobnou dobou do 31.07.2017. Z uvedeného vyplýva, že žalovaného skutku sa dopúšťal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázanú vinu obžalovaného skutkovo i právne v zmysle podanej obžaloby a určil zaostalé výživné ku dňu hlavného pojednávania vo výške 2810,- Eur.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má predstavovať predovšetkým represívnu funkciu, ale má plniť úlohu aj individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Za tento skutok hrozil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. V prejednávanej veci súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na to, že prevažoval pomer priťažujúcich okolností, súd dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu. Za stavu ustálenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 0:1, súd upravoval trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona a tak prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe od 28 mesiacov do 5 rokov.

S poukazom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Trestného zákona, kedy už súd nemohol výkon trestu u obžalovaného podmienenečne odložiť a to práve vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby - 2 roky a 4 mesiace, ktorý trest je podľa názoru súdu spravodlivý.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.