

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/272/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119205435
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119205435.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcov 1) CHOMAX 1X s.r.o., Košice, Južná trieda 4B, IČO: 50 257 722 a 2) JP Development s.r.o., Košice, Obrody 25, IČO: 43 931 294, oboch zast. Advokátska kancelária CHOCHOLAK & ČESLA s.r.o., Košice, Krmanova 6, IČO: 36 857 416, proti žalovaným 1) ADLEROVA, s.r.o. Bratislava, Most pri Bratislave 796, IČO: 50 994 824, 2) T.. Q.. M. A., G.. XX. XX. XXXX a 3) A. A.C., G.. XX. XX. XXXX, U. K. W., Š. XXX/X, o určenie vlastníckeho práva alebo o zaplatenie 450.000,- eur istiny s prísl. a nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu 1) proti uzneseniu 23C/11/2019-76 zo 14. 06. 2019 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v časti zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom W., katastrálny odbor pre katastrálne územie W., U.: W., U.: W.:

- parcela reg. „C“ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. U. Z. XXX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, O. G. O. Č.. XXXX/X, V. A.: XX - P. V.,
- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, O. G. O. Č.. XXXX/X, V. A.: X - W., O. A.: W. - V. C. P. V. Z. E.
Č. J. P. F. Š. F. B. N. F. XXC/XX/XXXX-XX J. XX.XX.XXXX Q. C. Z. E. Č. J. Q. A. E. Q. Z. F. B. N. .

V zostávajúcej zamietajúcej časti p o t v r d z u j e uznesenie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení, okrem iného uviedol, že žalobca mu doručil 16.05.2019 žalobu vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, že návrhom na zabezpečovacie opatrenie sa žalobca domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 2. a 3. rade, ktoré sú evidované na:

- L. Z. Č.. XXXX, Z. U. Ú. W., C. U.

O. C. Ú. W., U.: W., U.: W.:

- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/XX, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/XX, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/XXX, V. O. - U. O. U. Z. XXX M.X,
- O. P.. „„ N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/XXX, V. O. - U. O. U. Z. XX M.X,
- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXXX, O. G. O. Č.. XXX/XX, V. A.: XX - P. V.,
- liste vlastníctva č. XXXX, Z. U. Ú. W., C. U. O. C. Ú. W., U.: W., U.: W.:

- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/XX, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/XX, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/XX, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXXX, O. G. O. Č.. XXX/XX, V. A.: XX - P. V., O. A.: P. V. - P. V. Č.. X,
- stavba evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX A. A. Č.A. XXXX, O. G. O. Č.. XXX/XX, V. A.: XX - P. V., O. A.: P. V. - P. V. Č.. X,
- L. Z. Č.. XXXX, Z. U. Ú. W., C. U. O. C. Ú. W., U.: W., U.: W.:
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, O. G. O. Č.. XXXX/X, V. A.: XX - P. V.,
- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, O. G. O. Č.. XXXX/X, V. A.: X - W., O. A.: W. - V. C. P. V.,
- L. Z. Č.. XXXX, Z. U. Ú. Ž. G. I., C. U. O. C. Ú. Z.S., U.: Z., U.: Ž. G. I.:
- parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom: XXX/X, V. O. - J. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/X, V. O. - J. U. Z. XXXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/X, V. O. - J. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/XX, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,
- O. P., ... N. G. C. M. O. O. Č.: XXX/X, V. O. - J. U. Z. XX M.X,
- A. N. G. L. Z.R. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, postavená na parcele č. XXX/XX, V. A.: XX - P. R., J. Ú. J. O. O. Ž. E. G. Š. A. Ž. Z. X. P. Z. P. A. F. Š. XXXa U. J. Z. Z.C. XXX.XXX,- N. A. O.. E., Ž. G. J. C. J. J. XX.XX.XXXX V. O. O. - O. C.-R. Č.. XXXX/XX - U. O., J. G. L. Č.. XXXXX O. C.. Ú.. Y., U. C.T. T. A. A. O. K. V. K. K. Q. F. za kúpnu cenu vo výške 450.000,- eur bez DPH na spriaznenú osobu - spoločnosť A2 STUDIO s.r.o., IČO 44 025 530, pričom 20.09.2017 A2 STUDIO s.r.o. uzavrelo kúpnu zmluvu na tento pozemok spolu s projektom so spoločnosťou ADLEROVA s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 900.000,- eur bez DPH. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že žalobca sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti rozhodol realizovať stavebný (investičný) projekt výstavby bytového domu (ďalej len „projekt“). S týmto obchodným nápadom, ktorého pôvodcom teda bol žalobca a B. M. O., boli oslovení žalovaní v 2. rade a T. Q. C.. V auguste 2017 žalovaný v 2. rade dohadoval v mene žalobcu ako jeho konateľ prevod pozemku a projektu so spoločnosťou ADLEROVA, s.r.o., IČO: 50 994 824, so sídlom Most pri Bratislave 796, Most pri Bratislave. Žalovaný v 2. rade konajúci v mene žalobcu podmienil prevodom projektu spolu s pozemkom najprv na Spoločnosť A2 STUDIO, ktorá projekt spolu s pozemkom následne mala previesť spoločnosti ADLEROVA, s.r.o. Takýto prevod projektu spolu s pozemkom cez Spoločnosť A2 STUDIO žalovaný v 2. rade spoločnosti ADLEROVA, s.r.o. mal odôvodniť údajnou potrebou vysporiadania jeho predošlých vzťahov a nepriamo aj daňovou optimalizáciou, ktorá o. i. vyplýva aj z účtovnej závierky Spoločnosti A2 STUDIO za rok 2017, v ktorej Spoločnosť A2 STUDIO vykázala zisk len vo výške 4.709 eur (a to napriek tomu, že z obchodu s projektom spolu s pozemkom mala Spoločnosť A2 STUDIO zisk 450.000,- eur, tzn. došlo k poníženiu o zisku o 445.291,- eur). Tvrdil, že konaním žalovaného v 2. rade ako konateľa žalobcu došlo ku vzniku značnej ujmy na majetkových právach žalobcu z dôvodu, že bol ukrátený na podiele na zisku, resp. úbytkom majetku žalobcu v dôsledku prevodu projektu spolu s pozemkom. Žalobca s poukazom na správanie sa žalovaného v 2. rade v minulosti (pri uzatváraní kúpnej zmluvy zo dňa 11.09.2017, pri zbavení sa Spoločnosti A2 STUDIO s.r.o., pri vstupe do ďalších záväzkových vzťahov spoločnosti žalobcu, pri zbavení z funkcie konateľa žalobcu p. B. M. O.) sa dôvodne obáva, že žalovaní v 2. a 3. rade v úmysle zmariť následné vymáhanie pohľadávky žalobcu prevedú nehnuteľný majetok, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve, na tretie osoby. V dôsledku takéhoto prevodu nebude možné uspokojiť pohľadávku žalobcu ani v podstatnej časti výšky v primeranej dobe, resp. túto pohľadávku nebude možné uspokojiť núteným výkonom rozhodnutia vôbec. Ohľadom pasívnej legitímácie žalovanej v 3. rade žalobca uviedol, že žalovaná v 3. rade je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia spoločne so žalovaným v 2. rade. S poukazom na to, že žalovaný v 2. rade pravdepodobne z dôvodu daňovej optimalizácie previedol projekt s pozemkom najprv na SPOLOČNOSŤ A2 STUDIO a táto následne projekt spolu s pozemkom previedla na spoločnosť ADLEROVA, konaním žalovaného v 2. rade mohlo dôjsť aj k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu krátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 Trest. zák. V prípade vedenia trestného konania pre takýto trestný čin súd pritom s poukazom na § 58 ods. 2

Trest. zák. obligatórne rozhoduje o uložení trestu prepadnutia majetku. Pre osvedčenie nevyhnutnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia ďalej uviedol, že žalobca voči žalovanému v 2. rade ako fyzickej osobe uplatní nárok vo výške (450.000,- eur).

3. Súd, vychádzajúc z § 343 ods. 1, 2, 3, § 344, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 a § 331 ods. 1 C.s.p. urobil záver, že ako vyplýva zo skutkového stavu uvedeného v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, žalobca nepreukázal a súd nemal osvedčené z návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia ani z ostatných listinných dôkazov priložených k návrhu, že by žalovaní v 2. a 3. rade realizovali právne úkony, konkrétne uzatvárali zmluvné vzťahy s tretími osobami, ktorými by mienili darovať, resp. scudziť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia v prospech tretích osôb. Poukázal na to, že tvrdenia žalobcu sú preto len dohadmi a predpokladmi, ktoré nemôžu byť relevantným dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Nestotožnil sa so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca neosvedčil danosť práva (nároku) a súd mal vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preto zamietol.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca 1).

5. Citujúc znenie § 355 ods. 2 a § 357 písm. d), § 359, § 363 C.s.p. a § 127 C.s.p., namietal, že uznesenie je nesprávne z dôvodov, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

6. Vytýkal súdu, že návrhom sa domáhal vydania uznesenia, ktorým by nariadil zabezpečovacie opatrenie a nie neodkladné opatrenie, ktorého dôvodnosť súd posudzoval, že on sa nedomáhal uloženia primeraných obmedzení a povinností podľa § 325 ods. 2 C.s.p., ale domáhal sa zriadenia záložného práva na majetok žalovaných v prospech žalobcu a to za účelom uspokojenia špecifikovanej pohľadávky. Poukázal ďalej na to, že súd dospel k zmätočným úvahám, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je okrem iného daný aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. Zdôraznil, že v návrhu vyčerpávajúcim spôsobom popisoval okolnosti uzatvárania kúpnych zmlúv, ktorých predmetom prevodu boli ním uvádzané pozemky (špecifikované v žalobe a v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia). Ďalej opakoval skutočnosti uvádzané v žalobe a v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zdôraznil, že ním uvádzanými skutočnosťami osvedčil, a to aj doloženými listinnými dôkazmi preukázal vznik škody spočívajúcej v zmenšení svojho majetku o 450.000,- eur v dôsledku prevodu pozemku s projektom na základe kúpnej zmluvy 1, dubiozne konanie žalovaného 2) pri kúpnej zmluve v rozpore s § 135a Obch. zák. a príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy a škodou na strane žalobcu, čím osvedčil existenciu a dôvodnosť nároku, na zabezpečenie ktorého sa návrhom domáhal zriadenia záložného práva k majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 2. a 3. rade. Ďalej namietal, že uznesenie súdu je arbitrárne, že svoje závery takmer vôbec neodôvodnil, čím závažným spôsobom porušili jeho právo na spravodlivý proces. K dôvodu uvádzanému súdom „že žalobca nepreukázal a že súd nemal osvedčené z návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia ani z listinných dôkazov priložených k návrhu, že by žalovaní realizovali právne úkony, konkrétne uzatvárali zmluvné vzťahy s tretími osobami, ktorými by mienili darovať, resp. scudziť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia tretích osôb a že sú to len dohody žalobcu a predpokladmi, ktoré nemôžu byť relevantným dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, uviedol, že poukázal na to, že podmienky za splnenia ktorých je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenia sú vymedzené v § 343 ods. 1 C.s.p., pričom jednou z podmienok je už len obava, že exekúcia na majetok žalovaných bude ohrozená, nie až samotné vykonávanie úkonov žalovaných smerujúcich k scudzeniu majetku, pričom poukázal na svoje dôvody, ktoré ho viedli na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ďalej uviedol, že žalovaní po podaní žaloby spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia scudzili nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom W., C. U. O. C..Ú.. W. a nadobúdateľom týchto nehnuteľností sa

povolením vkladu zo 06.06.2019 stál Š. A., otec žalovaného v 2. rade. Z uvedeného mal za zrejmé, že žalovaní tak preukázateľne po podaní návrhu scudzili časť svojho majetku v prospech blízkej osoby a začali vykonávať úkony smerujúce k zmareniu uspokojenia nároku žalobcu, ktorého sa domáha žalobou vo veci samej. Ďalej žalobca namietal, že súd preukázateľne rozhodol v rozpore so skutkovým stavom veci, že samotné zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením by žalovaných nijakým spôsobom neobmedzovalo a že naopak zamietnutie návrhu je spôsobilé viesť k trvalej nemožnosti vymáhania uplatneného nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému v 2. rade. Žalobca 1) navrhol jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

7. Žalobca 1), elektronickým podaním, došlým súdu prvej inštancie 22.07.2019, zbral návrh na zabezpečovacie opatrenie na zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 2. a 3. rade v časti späť a to v rozsahu zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach, ktoré sú evidované na LV č. XXXX Z.N. U. Ú. W., C. U., O. C.. Ú. W., U. W., U. W. a to - parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,

- O. P.. „. N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XXX M.X,

- O. P.. „. N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,

- O. P.. „. N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. U. Z. XXX M.X,

- O. P.. „. N. G. C. M. O. O. Č.: XXXX/X, V. O. - J. O. Q. G. U. Z. XX M.X,

- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, O. G. O. Č.. XXXX/X, V. A.: XX - P. V.,

- A. N. G. L. Z. Č.. XXXX A. A. Č. XXX, O. G. O. Č.. XXXX/X, V. A.: X - W., O. A.: W. - V. C. P. V. v tejto časti z r u š u j e uznesenie 23C/11/2019-76 zo 14.06.2019 a navrhoval v tejto časti konanie zastaviť.

8. Žalovaní v 2. a 3. rade sa k čiastočnému späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na výzvu odvolacieho v lehote 10 dní nevyjadrili.

9. Podľa § 354 C. s. p. na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Odvolací súd, vychádzajúc z § 354 a § 370 ods. 1, 2 C.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v časti zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom W. C. U. O. C. Ú. W., U. W., U. W. a to na parcelách, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, v tejto časti zrušil uznesenie č.k. 23C/11/2019-76 zo 14.06.2019 a konanie v tejto časti zastavil, lebo žalovaní v 2. a 3. rade nevyjadrili nesúhlas s čiastočným zastavením konania a späťvzatím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tejto časti.

12. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem), prejednal odvolanie žalobcu v 1. rade v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1 a 2 C.s.p. a v zostávajúcej zamietajúcej časti podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil, s ktorého dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, na ktoré odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobcom v 1. rade, v ktorom v podstate opakuje skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Odvolanie nie je spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia súdu, ktorý návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

13. Ani jeden so žalobcom 1) namietaných odvolacích dôvodov nie je daný, t.j., že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného úkonu, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14. Žalobca 1) namieta, že súd odôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami, ktoré sa týkajú neodkladných opatrení.

15. Tieto jeho výhrady sú neodôvodnené.

16. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

17. Z cit. ust. je zrejmé, že vzhľadom na obdobný charakter oboch inštitútov (neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie) nie je nevyhnutné duplikovať zhodne ustanovenia, ktoré riešia charakter, obsah a procesný postup samotného neodkladného opatrenia, z uvedeného dôvodu sa ustanovenia o neodkladných opatreniach použijú primerane, pričom sa použijú predovšetkým na náležitosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, postupu pri odstraňovaní väd zabezpečovacieho opatrenia, lehoty na rozhodnutie, na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, doručovanie rozhodnutia o zriadení zabezpečovacieho opatrenia, zániku a zrušenia zabezpečovacieho opatrenia a pod.

18. Z týchto dôvodov sú výhrady žalobcu 1) neopodstatnené, lebo ust. o neodkladnom opatrení súd mohol v prejednávanej veci na rozhodnutie o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia použiť primerane, na ktoré aj príslušné ust. Civilného sporového poriadku odkazujú.

19. Výhrady žalobcu, že na vyhovenie návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia postačuje osvedčenie nároku, ktorý mal preukázať doloženými listinnými dôkazmi, pričom jednou z podmienok je už len obava, že exekúcia na majetok žalovaných bude ohrozená, nie až samotné vykonávanie úkonov žalovaných smerujúcich k scudzeniu majetku, sú nedôvodné.

20. Pre naplnenie existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie, súd musí vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností. Navrhovateľ by mal súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, pričom súd musí zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka a to aj vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie, ku ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie a z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer, pričom súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality. Je pritom potrebné vziať do úvahy, že podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie a rovnako tak aj zabezpečovacieho opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Žalobca v 1. rade pred súdom prvej inštancie nepreukázal predovšetkým existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, pričom sa možno stotožniť aj so záverom súdu, že žalobca neosvedčil ani danosť práva - nároku, ktorému sa má poskytnúť táto predbežná úprava a že sú aj vážnejšie pochybnosti o potrebe takejto navrhovanej úpravy.

22. Odvolací súd dodáva, že podstatným dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je aj tá skutočnosť, že žalobca v 1. rade vo veci samej žiada buď určiť vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam voči žalovanému v 1. rade a na druhej strane, v prípade ak by súd nemal žalobu na určenie vlastníckeho práva za dôvodnú, alebo by uznal, že žalovaný v 1. rade bol pri nadobudnutí vlastníctva k pozemku dobromyseľný, z titulu právnej „istoty“ uložiť žalovanému v 2. rade povinnosť zaplatiť mu 450.000,- eur s prísl. Je zrejmé, že žalobca v 1. rade si sám nie je istý svojho nároku, že ním navrhované výroky vo veci samej nemožno subsumovať pod alternatívne, resp. eventuálne petity rozsudku. Právo, ktoré má byť zabezpečené zabezpečovacím opatrením - na zaplatenie sumy 450.000,- eur je uplatňované len ako prípadný dôsledok nevyhovenia určovacej žalobe vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, z čoho možno vyvodiť záver, že žalobca v 1. rade neosvedčil ani danosť práva - nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v 2. a 3. rade z dôvodu, že exekúcia peňažnej pohľadávky veriteľa bude ohrozená.

23. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie v zostávajúcej zamietajúcej časti potvrdiť ako vecne správne.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

25. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).