

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-11C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202130
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6222202130.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcov: X/ C.. U. G., O.. XX. XX. XXXX, V. G. XXXX/X, XXX XX Ž., X/ U. G., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XXX, XXX XX M. M., X/ C.. U. Z., O.. XX. XX. XXXX, V. X. XX, XXX XX X., X/ T. O., XX.XX. XXXX, V. M. M. Č.. XXX, XXX XX M. M., zastúpených Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovaným: X/ T. Š., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., X/ W. Š., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., X/ U. F., O.. XX. XX. XXXX, V. U. XXXX/XX, XXX XX V. V., X/ P. F., O.. XX. XX. XXXX, V. U. XXXX/XX, XXX XX V. V., X/ I. E., O.. XX. XX. XXXX, V. M.É. M. Č.. XX, XXX XX M. M., X/ U. E., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., X/ R. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., X/ L. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., X/ U. M., O.. XX. XX. XXXX, V. L. U. XXX/X, XXX XX G., XX/ O. P., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., XX/ Y. P.Í., O.. XX. XX. XXXX, V. M. M. Č.. XX, XXX XX M. M., v konaní zastúpení AK Peter Ďurica, s.r.o., so sídlom SNP 25, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 55 792 677, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným 1/ - 11/ proti žalobcom 1/ - 4/ sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 26.09.2022 sa žalobcovia 1/ - 4/ domáhali proti žalovaným 1/ - 11/ vydania bezdôvodného obohatenia a požadovali, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 828,82 EUR za 2 roky (späťne) z dôvodu bezdôvodného obohatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobcovia 1/ až 4/ požadovali voči žalovaným 1/ - 11/ nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu zdôvodnili tým, že žalobcovia 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k. ú. M. M. na LV č. XXX ako CKN p.č.XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6386 m² a to C.. U. G. pod V. v 1/6-ine k celku, U. G. pod V. X v 1-ine k celku a pod V. v 1-ine k celku, C.. U. Z. pod V. v 1/6-ine k celku a T. O. pod V. X v 1/6-ine k celku.

3. Žalovaní 1/ - 11/ sú vlastníkami nehnuteľností v k.ú. M. M. na LV č. XX, t. j. bytov v bytovom dome súp.č.XX na CKN p.č. p.č.XX/X a CKN p.č. XX/X a spoluvlastníkmi podielu na pozemku parcely registra CKN na p.č.XX/X zastavaná plocha nádvorie 214 m², na ktorom stojí bytový dom súp.č.XX na LV č. XXX a to žalovaný U. M. pod V. v 5892/33660-inách k celku, U. F. a P. F. pod V. v 5505/33660-inách k celku v BSM, I.Š. E. R. U. E. pod V. v 5461/33660-inách k celku v BSM, R. Y. R. L. Y. pod V. v 5834/33660-inách k celku v BSM, O. M. pod V. v 5383/67320-inách k celku, Y. P. pod V. v 5383/67320-inách k celku, T. Š. R. W. Š.Z. pod V. v 5585/33660-inách k celku. Žalovaní ako vlastníci

bytov v bytovom dome súp.č.XX užívajú aj príľahlé pozemky, ktoré susedia s bytovým domom súp.č.XX a to časť CKN p.č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie a to vo výmere 1449 m². Žalobcovia, si dali vyhotoviť na vlastné náklady znalecký posudok znalkyňou Ing. arch. Danou Černíkovou pod č. 53/2020 na určenie hodnoty nehnuteľností v prípade predaja a doplnenie znaleckého posudku pod č. 56/2020 na určenie výšky nájmu, ktorým výpočet nájmu za 1 m² plochy je v sume 0,286 Eur, t.j.za užívanú plochu žalovanými činí spolu sumu 414,41 EUR ročne. Žalobcovia sa snažili o odpredaj pozemku pod bytovým domom súp. č. XX zároveň o odpredaj pozemku, ktorý je príľahlý k bytovému domu, ktorý žalovaní užívajú ako prístupové cesty k bytovému domu, k záhrada, odstavné plochy a parkovacie miesta, predzáhradku podľa zamerania spolu o výmere 1449 m² (ďalej len „sporný pozemok“). Žalovaní 1/ a ž 11/ neakceptovali kúpnu cenu a keďže spornú nehnuteľnosť, ktorá je vo vlastníctve žalobcov 1/ až 11 / užívajú niekoľko desiatok rokov, na úkor žalobcu sa úmyselne bezdôvodne obohatili o sumu 828,82 EUR (užívanie parcely registra CKN parc. č. XX/X o výmere 1449 m² x 0,286 EUR/ m² x 2 roky).

4. Podanú žalobu súd doručil spolu s prílohami a výzvou žalovaným 1/- 11/ s tým, aby sa k predmetnej žalobe vyjadrili.

5. Žalovaní 1/ - 11/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 09.11.2022 poukázali, že žalobcovia 1/- 4/ nadobudli sporný pozemok v čase, keď na tejto parcele už bytový dom stál. Žalovaní 1/- 11/ sa dostali do situácie, že stavba stojí na cudzom pozemku nezavinene. K spornému pozemku vzniklo zákonné vecné bremeno v zmysle ust. § 23 ods. 5 zák. č. 182/1993 Z. z.. Predmetné vecné právo vzniklo zo zákona bez ohľadu na vôľu vlastníkov príľahlého pozemku, pričom zápis do katastra mal deklaratórny charakter. K obmedzeniu vlastníckeho práva došlo zriadením vecného bremena, pričom finančná náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva je jednorazová a nemá charakter opakujúceho sa plnenia. Nárok vznikol voči tomu , kto bol vlastníkom zaťaženého pozemku v čase vzniku vecného bremena, t.j. ku dňu 01.09.1993, kedy nadobudol účinnosť zák. č. 182/1993 Z. z.. Ďalší vlastníci, t.j. žalobcovia 1/- 4/ nadobudli už sporný pozemok zaťažený vecným právom. Žalobcovia 1/- 4/, ktorí nadobudli sporný pozemok v roku 2000, resp. v roku 2019 nemajú právo požadovať finančnú náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva. Zároveň im nevzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaní 1/- 11 /sporný pozemok neužívajú bez právneho dôvodu.

6. Právna zástupkyňa žalobcov 1/ - 4/ v písomnej replike zo dňa 28. 11. 2022 uviedla, že žalovaní 1/- 11/ nepreukázali v rámci pozemkových dispozícií projektu výstavby bytového domu, či bolo rozhodnuté, že sa tu umiestňujú iné stavby (garážové státie, trávinatej plochy, záhrady a pod.) Bez uvedeného rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní nemohol vzniknúť režim príľahlého pozemku s následkom zásahu do vlastníckeho práva žalobcov 1/- 4/, ktorí sú vlastníci pozemku susediaceho s pozemkom, na ktorom je postavený obytný dom. Bolo povinnosťou žalovaných 1/- 11/, aby preukázali, či ide o pozemok určený na spoločné užívanie, či slúžil výlučne tomuto obytnému domu a jeho obyvateľom, či sa na ňom nachádzajú nejaké prístrešky, oplotenia a pod., či ide o pozemok, ktorý susedí so zastavanou plochou pod obytným domom, či pozemok slúži na prístup do obytného domu. Sporný pozemok žalovaní 1/ - 11/ užívajú vlastníci bytov v bytovom dome nielen ako prístupový, ale aj ako pozemok, na ktorom parkujú svoje osobné motorové vozidlá, na ktorom vybuodovali záhradky, okrasné plochy, oddychovú zónu. Žalovaní užívajú sporný pozemok nad rozsah definície pojmu príľahlý pozemok.

7. Právny zástupca žalovaných 1/- 11/ v duplike zo dňa 08.01.2023 podotkol, že nárok na peňažnú náhradu za zriadenie vecného bremena má jednorazovú povahu a podlieha premlčaniu podľa ust. § 100 a nasl. OZ. Predmetné právo sa prvýkrát mohlo vykonať od účinnosti zák. č. 182/1993 Z. z. ku dňu 01.09.1993, pričom premlčacia doba (trojročná) uplynula dňa 01.09.1996, pričom žaloba doručená dňa 26.09.2022, t.j. po jej márnom uplynutí. Ďalej uviedol, že príľahlý pozemok predstavuje v zmysle § 2 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z. z. pozemok, ktorý je právne fakticky pri riadení k obytnému domu, s ktorým susedí, ku ktorému prilieha a ktorý obyvatelia po celú dobu od výstavby užívali. Spôsob užívania sporného pozemku zo strany žalovaných 1/ - 11/ zodpovedal všeobecným poznatkom, akým spôsobom sa vytváralo a užívalo okolie bytových domov, čo bolo determinované zvyklosťami, prevládajúcim v tom-ktorom období. V malých mestách a obciach boli uvedené plochy riešené veľkorysejšie ako v centrách miest. Sporný pozemok bol vždy príľahlým, z ktorého bol jediný vstup do bytového domu desiatky rokov pred prvým prevodom pozemku.

8. Predmetný spor súd prejednal na pojednávaní dňa 16.05.2023, 31.10.2023 a dňa 02.02.2024, na ktorom o predmetnej žalobe rozhodol.

9. Právna zástupkyňa žalobcov 1/ - 4/ na pojednávaní dňa 16.05.2023 zotrvala na názore, že nejde o príľahlý pozemok. Uviedla, že parcelou, ktorý sa týka predmet sporu do roku 2020 bola evidovaná ako parcela registra EKN parc. č. XXX/XX a následne po vyhotovení geometrického plánu došlo k zaevidovaniu parcely iným spôsobom. Ako druh pozemku bola evidovaná poľnohospodárska pôda.

10. Právny zástupca žalovaných 1/ - 11/ na pojednávaní dňa 16.05.2023 poukázal, že predmetných bytový dom bol postavený poľnohospodárskym družstvom pre svojich zamestnancov, pričom sa vytvorila projektová dokumentácia na plochej, ktorá pôvodne bola určená ako orná pôda. Na uvedenej projektovej dokumentácii sú vyznačené studne, ktoré zo stavebnotechnického hľadiska boli umiestnené tak, aby jednoznačne slúžili obyvateľom predmetných bytových domov.

11. Na pojednávaní dňa 31. 10.2023 právna zástupkyňa žalobcov 1/ - 4/ poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 649/2013, ktorý podľa nej skonštatoval, že bez rozhodnutia v stavebnom konaní nemôže vzniknúť režim príľahlého pozemku s následkom zásahu do vlastníckeho práva subjektu vlastníaceho pozemky v susedstve pozemku, na ktorom je postavený bytový dom. Ďalej uviedla, že v zabezpečenej projektovej dokumentácii boli riešené štyri bytové domy, úprava vodovodu, žumpy, ale neboli zmienené znaky príľahlého pozemku ako sú chodníky, parkovacie stávia alebo rekreačné zóny, s ktorými nebolo pri výstavbe počítané. Sporný pozemok bol pred výstavbu bytového domu evidovaný ako poľnohospodársky pozemok a nebolo nijako zdokumentované, že v rámci každého bytového domu sa bude využívať v rámci inštitútu príľahlého pozemku. Obyvatelia bytového domu uvedenú časť parcely užívajú nadmieru.

12. Na pojednávaní konanom dňa 02.02.2024 právna zástupkyňa žalobcov 1/ - 4/ uviedla, že asfaltový povrch pred bytovým domom súp. č. XX a XX bol realizovaný v roku 2010, kolaudácia vodovodu prebehla v roku 2011. Inštitút príľahlého pozemku je neoddeliteľne funkčne spojený so spoluvlastníctvom vecí, ktorých účel využitia musí byť zachovaný po celú dobu existencie spoluvlastníctva. Nevyplýva z ničoho, že sporný pozemok v čase výstavby bytového domu súp. č. XX bol užívaný ako príľahlý k tomuto bytovému domu. Súčasný stav úžitku sporného pozemku je otázkou posledných 10 - 15 rokov, v ktorom období sa vlastníci subjektívne rozhodli užívať pozemky na úkor vlastníckeho práva žalobcov 1/ - 4/. Účel úžitku mal byť zachovaný po celú dobu trvania spoluvlastníctva. Obmedzenie vlastníckeho práva inštitútom príľahlého pozemku v rozsahu úžitku zo strany žalovaných k spornému pozemku o výmere 1449 m² je v rozpore s ochranou vlastníckeho práva, ktorú garantuje Ústava SR žalobcom.

13. Právny zástupca žalovaných 1/ - 11/ dňa 02.02.2024 na pojednávaní poukazoval, že výstavbu bytového domu organizovalo JRD v rokoch 1978 - 1982, z ktorého dôvodu došlo k odčleneniu pôvodnej poľnohospodárskej parcely, z ktorej sa vytvorila parcela CKN parc. č. XX/X, ktorá sa dostala do vzťahu k bytovému domu súp. č. XX. Od začiatku výstavby sa na mieste nachádzalo vytýčenie plotom, ktorý mal zobrazovať stavenisko. Pritom aj pôvodný geometrický plán Jiřího Bursu bol prevzatý spoločnosťou Geomerkart, ktorá definovala parcelu CKN p. č. XX/X, ktorú si dali vyznačiť žalobcovia. Nespochybnili týmto uvedenú stavebnú činnosť. Sporný pozemok nikdy neslúžil na iný účel využitia, len obyvateľmi bytového domu na pestovanie zeleniny, prípadne trávenie voľnočasových aktivít. Z vykonanej obhliadky a výpovedí svedkov bol preukázaný historický stav užívania sporného pozemku, pričom sú zrejme pôvodné hranice.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie obhliadkou na mieste samom dňa 07. 12.2023, listinnými dôkazmi, ktoré predložili sporové strany: Žiadosť o poskytnutie súčinnosti č.l. 3-6, Doplnenie znaleckého posudku č. 53/2020, znalecký úkon č. 56/2020 č.l. 7-11, výpis z LV č. XX na č.l. 12-14, výpis z LV č. XXX čiastočný na č.l. 15-16, výpis z LV č. XXX na č.l. 17-18, výpis z katastrálnej mapy č.l. 19-21, odpoveď na návrh o odkúpení časti pozemkov č.l. 22-23, kópia geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX č.l. 159-161, kópia katastrálnej mapy č.l. 162, zmluva č. 6/111 o prevode vlastníctva bytu č.l. 164-167, oznámenie OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor z 22. 09. 2023 č.l. 228, listina - zrovnávacie zostavenie nových a doterajších parciel - Krajská správa geodézie a kartografie v Banskej Bystrici č.l. 229-230, výkaz plôch ku geometrickému plánu č. 761-0037-71 č.l. 230-231, územné rozhodnutie z 20. 08. 1970 č.l. 231-232, vytyčovacia náčrt k.ú. M. M. pre geom. pl. čís. zák.: XXX-XXXXX-XX č.l. 233, poľný náčrt pre geom. plán č. z. 761-0037-71 č.l. 234, geometrický plán č.l. 235, geometrický plán číslo zákazky: 41-1-265-74 č.l. 237, súhrnná technická správa č.l. 263-266, zoznam príloh správy č.l. 267-273, fotodokumentácia č.l. 276-288, zápisnica o obhliadke č.l. 311-214 s fotodokumentáciou č.l. 317-333 a CD nosičom č.l.

334, čestné prehlásenia č.l. 339-341, archívna fotodokumentácia SABB7/2023-003841, dedičský spis OS Veľký Krtíš sp. zn. 7D/479/00 vo veci prejednávania veci po nebohej U. O. K.. XX. XX. XXXX, dedičská dokumentácia sp. zn. D 1921/92 po nebohej U. M., dedičský spis sp. zn. 3D/104/2016 neb. Margita Násaliová, administratívny spis OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor sp. zn. X. XXX/XX.

15. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX pre katastrálne územie a obec M. M., okres X. M. súd mal preukázané, že žalobcovia 1/ - 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré sú evidované ako parcely registra CKN p.č.XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6386 m² a to C.. U. G. pod V. v 1/6-ine k celku, U. G. pod V. v 1-ine k celku a pod V. v 1-ine k celku, Ing. U. Z. pod V. v 1/6-inek celku a T. O. pod V. X v 1/6-ine k celku.

16. Na základe výpisu z evidencie katastra nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX vyplýva, že žalobcovia 1/, 3/, 4/ nadobudli spoluvlastnícky podiel na predmetnej pozemkovej nehnuteľnosti na základe Osvedčenia o dedičstve, č. 7D/479/2000-19, Dnot. 230/2000 zo dňa 11.12.2000-K., pričom žalobkyňa 2/ nadobudla spoluvlastnícky podiel titulom kúpy v zmysle Kúpnej zmluvy č. V-XXX/XXXX zo dňa 21.03.2019-11/2019.

17. Žalovaní 1/ - 11/ v zmysle údajov katastra nehnuteľnosti podľa výpisu z LV č. XX sú pre k. ú. obec M. M., okres X. M. vedení ako vlastníci nehnuteľnosti - bytov v bytovom dome súp. č. XX na pozemku parcely registra CKN parc. č. XX/X, XX/X. Zároveň sú spoluvlastníkmi podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníkmi podielov k pozemku parc. č. XX/ X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 214 m², na ktorom je postavený bytový dom. Konkrétne U. M. pod V. v 5892/33660-inách k celku, U. F. R. P. F. pod V. v 5505/33660-inách k celku v BSM , I. E.M. R. U. E. pod V. v 5461/33660-inách k celku v BSM , R. Y. R. L. Y. pod V. v 5834/33660-inách k celku v BSM , O. M. pod V. v 5383/67320-inách k celku, Y. P. pod V. v 5383/67320-inách k celku, T. Š. R. W. Š. pod V. v 5585/33660-inách k celku.

18. Žalovaní 1/ až 11/ ako vlastníci bytov v bytovom dome súp. č.XX užívajú pozemok susediaci s bytovým domom v žalobcami deklarovanej časti parcely CKN parc. č. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1449 m² v rozsahu sporného pozemku (zameranie na č. l. 19-20). Uvedená plocha nezahrňuje časť parcely CKN parc. č. XX/X, na ktorej sú za oplotením vybudované záhrady (o výmere 749 m²).

19. Zo snímky vychádzajúcej z ortofotomapy na č.l. 158, ktorú predložili žalobcovia 1/ - 4/ bola vyznačená výmera príslušného pozemku k obytnému domu súp. č. XX, o veľkosti plochy 1067 m².

20. Z fotodokumentácie k parcele CKN parc. č. XX/X (č. l. 276 a nasl.) vyplýva, že na parcele č. XX/ X sú postavené 4 bytové domy. K objektom bytových domov je vybudovaná prístupová cesta, ktorá je spoločná zároveň pre rodinné domy situované na pravej strane prístupovej cesty. Z cesty sú vytvorené príjazdy k jednotlivým bytovým domom, ktoré nie sú oplotené. V bezprostrednom okolí všetkých bytových domov sa nachádzajú odstavné plochy vytvorené za účelom parkovania motorových vozidiel. Časť pozemkov okolo bytoviek po líniu záhradiek je zatrávnená a na tejto ploche sa nachádza okrasná zeleň a ovocné dreviny. Ďalej na základe snímkovej dokumentácie je zistiteľné, že pri bytovke súp. č. XX sú vybudované rôzne garáže a prístrešky. Predmetná parcela CKN parc. č. XX/X na ľavej strane (v smere oproti príjazdovej ceste) hraničí s parcelou registra CKN parc. č. XXX/X (orná pôda).

21. V zmysle vykonanej obhliadky zo dňa 07.12.2023 sporného pozemku a zhotovenej fotodokumentácie (časť parcely registra CKN parc. č. XX/X situovanej pri bytovom dome súp. č. XX na pozemku parcely CKN parc. č. XX/X) súd mal potvrdené, že predmetný bytový dom predstavuje trojpodlažný objekt so súp. č. XX, ktorý sa nachádza na parcele registra CKN parc. č. XX/X o výmere 214 m², ktorý z pravej strany je ohraničený parcelou EKN parc. č. XXX o výmere 1000 m², ostatná plocha. V bezprostrednej blízkosti bytového domu vedie cesta z obce. Pozdĺž bytového domu súp. č. XX vo vzdialenosti do 4 m sa tiahne pás okrasnej zelene, priestor pred objektom bytovky je vyasfaltovaný, ku ktorému vedie príjazd z obce, pričom plocha je využívaná na parkovanie pre vozidlá. Vo vzdialenosti 15 m od zadnej steny objektu bytového domu je vysadený vinič. V približne totožnej vzdialenosti je viditeľná aj výsadba kríkov, okresnej zelene, ovocného stromu. V smere od bytového domu k poľnohospodárskej pôde sú umiestnené garážové prístrešky alebo prenosné garáže. Svedok L. M. potvrdil počas obhliadky, že

objekty boli postavené pred viac ako desiatimi rokmi, výsadba zelene je novšia. Od výstavby domu bolo pri dome umiestnené oplotenie s cieľom vybudovania záhradiek, ktorú má od roku 1973. V 80. rokoch bola postavená jeho garáž po ústnom súhlase družstva. Pôvodne obyvatelia bytovky na mieste chovali domáce zvieratá a hydinu. Predmetný bytový dom súp. č. XX bol vybudovaný ako prvý v poradí zo štyroch bytoviek. Na mieste bola vždy okrasná zeleň a motorové vozidlá boli parkované pred objektom bytového domu. Terénna úprava okolia bytového domu je doposiaľ pôvodná.

22. Na základe rozhodnutia Okresného národného výboru vo Veľkom Krtíši, odbor lesného hospodárstva a poľnohospodárstva zo dňa 17.07.1970, o odňatí poľnohospodárskej pôdy pre výstavbu 6 x 6 b. j. pre JRD Kamenné Kosihy, v k. ú. M. M. vyplýva, že pre účely výstavby bola odňatá z parcely č. 256/1 pre výstavbu 6x 6 b. j. poľnohospodárska pôda vo výmere 8800 m².

23. Podľa Územného rozhodnutia ONV - odbor výstavby vo Veľkom Krtíši č. XIII - KK/70 z 20.VIII.1970 vyplýva, vymedzenie miesta rozsahu územia pre umiestnenie stavby 6 družstevných bytových domov pozostávajúcich zo 6 bytových jednotiek v katastrálnom území M. M.. Investorm stavby bolo JRD 25. výročia oslobodenia so sídlom M. M..

24. Na základe Výkazu plôch ku GP č. XXX-XXXX-XX, Vytyčovacieho náčrtu pre GP č. zák. XXX-XXXX-XX, listu mapy č. 1 a 4, Poľného nákresu pre GP č. z. XXX-XXXX-XX a na základe Geometrického plánu číslo zákazky: XXX-XXXX-XX pre Kraj F., okres X. M., Obec M. M., Št. notárstvo: X.M. M., Kat. územie M. M., List mapy č. 1 a 4, zamerané dňa 3.6. 1971, (č.l. 229 a nasl. spisu) vyplýva, že pre účel výstavby bytových domov z pôvodnej parcely EN č. XXX/X (v súčasnosti CKN XXX/X) bola vytvorená parcela č. XXX/X (v súčasnosti parc. č. XX/X), ktorá bola určená na výstavbu vo výmere 6947 m² (šírka pozemku 40m a dĺžka 175 m (parc. č. XXX/X) a z pravej strany od cesty 172,75 m). Vlastníkom pôvodnej aj oddelenej parcely zostalo JRD 25. Kamenné Kosihy (č.l. 150 spisu). Výstavba bytových domov sa realizovala v rokoch 1974 - 1982, pričom sa celkovo postavili 4 bytové domy.

25. V zmysle Súhrnnej technickej správy k predmetnému bytovému domu vyhotovenej v auguste 1974 z jej bodu 2.1.2 súd mal preukázať, že pri výstavbe sa počítalo s tým, že pri bytovom dome budú vybudované dva smetníky S6. Zároveň bolo konštatované, že smetník pozostáva zo 6 nádob na smeti je murovaný s oceľovými dvierkami a osadený na spevnenej plochy, ktorá je odkanalizovaná. Ďalej pre bytový dom bol podľa súhrnnej technickej správy určený oceľový vešiak na prádlo a oceľový klepáč na koberce. Zároveň v správe sú definované spevnené plochy a komunikácie a s tým, že slúžia na prístup obyvateľov do objektu, na prísun paliva, odvoz smetí. Ďalej zo správy vyplýva, že komunikácie po dohode s investorm budú zabezpečené svojpomocne zo štrkového lôžka (20 cm) a krytu betónu (15 cm). Bolo tiež počítané s napojením bytového domu na inžinierske siete. Predmetný obytný dom pozostávajúci zo 6 b. j. mal byť napojený na vŕtanú studňu s vodovodnou prípojkou a odkanalizovaný do 100 m³ nepriepustnej žumpy. Počítalo sa s napojením na elektrickú sieť z trafostanice.

26. Z rozhodnutia č. PLVH1671/212.1/1979-Kn Stredoslovenského krajského národného výboru - odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Banskej Bystrici o odňatí poľnohospodárskej pôdy pre výstavbu zo dňa 20.09.1979, ktorý je prílohou archívnej dokumentácie k projektu výstavby bytového domu, bolo preukázané, že krajský národný výbor udelil súhlas s trvalým odňatím poľnohospodárskej pôdy z parcely EN XXX/X pre účel výstavby predmetného bytového domu s počtom 8 b. j. v k. ú. M. M., okres X. M..

27. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov; spoločnými časťami domu a príslušenstvom domu, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu a pritom nie sú stavebnou súčasťou domu (ďalej len „príslušenstvo“), sa na účely tohto zákona rozumejú oplotené záhrady a stavby, najmä oplotenia, prístrešky a oplotené nádvoria, ktoré sa nachádzajú na pozemku patriacom k domu (ďalej len „príľahlý pozemok“).

29. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z.; s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome je nerozlučne spojené aj spoluvlastníctvo alebo iné spoločné právo k pozemku, na ktorom je dom postavený, a k príľahlému pozemku. Ak je vlastník domu aj vlastníkom pozemku, musí previesť zmluvou o prevode vlastníctva bytu na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku a na príľahlom pozemku.

30. Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z.; ak vlastník domu nie je vlastníkom pozemku, vzniká k pozemku právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré sa zapíše do katastra nehnuteľností.

31. Podľa §151o OZ; vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

32. Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka; vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

33. Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ; právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov, po ich vyhodnotení dospel k záveru, že žalobe žalobcov 1/ - 4/ nemožno vyhovieť, preto žalobu v plnom rozsahu zamietol.

36. Zo žaloby vyplýva, že žalobcovia 1/- 4/ sa voči žalovaným 1/ - 11/ domáhali zaplata peňažnej čiastky vo výške 828,8 EUR titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzhladli v tom, že žalovaní 1/ - 11/ bez právneho dôvodu podľa nich užívajú časť pozemkovej nehnuteľnosti parcely CKN p. č. XX/X o výmere 1.449 m² vedľa bytového domu súp. č. XX v k. ú. M. M.. Žalovaní 1/ - 11/ žalobný nárok žalobcov popreli a uvádzali, že označená časť parcely pri bytovom dome súp. č. XX má charakter príľahlého pozemku, ktorú žalovaní 1/ - 11/ po celú dobu od výstavby bytového domu užívali titulom zákonného vecného bremena, ktoré vzniklo v zmysle ust. § 23 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

37. Podstatné pre spor bolo zistiť, či sporný pozemok, teda žalobcami 1/ - 4/ vymedzená časť parcely CKN parc. č. XX/X o veľkosti 1.449 m² (viď zameranie na č. l. 19-20) má charakter príľahlého pozemku v zmysle ust. § 2 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov nebytových priestorov.

38. K zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov súd konštatuje, že táto zákonná úprava neobsahuje výslovnú definíciu pojmu príľahlý pozemok. So zreteľom na ust. 6 ods. 2 cit. cit. zákona pre určenie povahy sporného pozemku bolo žiadúce, aby súd zistil, či sporný pozemok patriaci k bytovému domu súp. č. XX bol určený na spoločné užívanie, či od postavenia bytového domu súp. č. XX sporný pozemok mal slúžiť výlučne tomuto bytovému domu a jeho obyvateľom, či sa na spornom pozemku nachádzajú prístrešky, oplotenia, nádvoria alebo iné objekty a či sa jedná o pozemok, ktorý susedí bezprostredne so zastavanou plochou pod bytovým domom, t. j. z parcelou CKN parc. č. XX/X. Súčasne je potrebné podozrieť, že vyššie označené atribúty sporný pozemok mal mať v čase od vzniku bytového domu v dôsledku spôsobu užívania domu a jeho okolia nájomcami, neskôr vlastníkmi jednotlivých bytov. Nebolo rozhodujúcou skutočnosťou, či v rámci pozemkových dispozícií projektu výstavby bytového domu súp. č. XX v stavebnom konaní bolo rozhodnuté, že na spornom pozemku sa

majú umiestniť iné stavby (napr. garáž, trávnatá plocha, záhrada a pod.). Dispozície o umiestnení iných objektov na spornom pozemku bolo prípustné vyvodiť aj z iných dôkazov (napr. mapových podkladov, výpovedí svedkov a strán a pod). Súd v tomto kontexte v podrobnostiach poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17Co/131/2013-64 zo dňa 14. augusta 2013, ktorý v skutkovo a právne obdobnej veci zaujal rovnaký názor, ktorý bol podrobený ústavnej kontrole, pri ktorej Ústavný súd SR uznesením č. k. II. ÚS 649/2013-13 zo dňa 11.12.2013 takúto argumentáciu súdu považoval za ústavne akceptovateľnú.

39. Na základe vyššie uvedeného súd k podmienkam príľahlosti pozemku uvádza, že rozhodnutím Okresného národného výboru vo Veľkom Krtíši, odbor lesného hospodárstva a poľnohospodárstva zo dňa 17.07.1970, o odňatí poľnohospodárskej pôdy pre výstavbu 6 x 6 b. j. pre JRD M. M., v k. ú. M. M., pre účely výstavby bola odňatá z parcely č. 256/1 pre výstavbu 6x 6 b. j. poľnohospodárska pôda vo výmere 8.800 m². V zmysle územného rozhodnutia ONV - odbor výstavby vo Veľkom Krtíši č. XIII - KK/70 z 20.VIII.1970 bolo vymedzené miesto rozsahu územia pre umiestnenie stavby 6 družstevných bytových domov, vrátane bytového domu súp. č. XX v katastrálnom území M. M.. Uvedené bolo určené podľa Výkazu plôch ku GP č. XXX- XXXX-XX, Vytyčovacieho náčrtu pre GP č. zák. XXX-XXXX-XX, listu mapy č. 1 a 4, Poľného nákresu pre GP č. z. 761-0037-71, a podľa Geometrického plánu číslo zákazky: XXX-XXXX-XX pre Kraj F., okres X. M., Obec M. M., Št. notárstvo: X. M., kat. územie M. M., List mapy č. 1 a 4, zamerané dňa 03.06. 1971 (č.l. 230 a nasl. spisu), z ktorého vyplýva, že pre účel výstavby bytových domov bola z pôvodnej parcely EN č. XXX/X (v súčasnosti CKN XXX/X) vytvorená parcela č. XXX/X (v súčasnosti parc. č. XX/X), ktorá bola určená na výstavbu vo výmere 6947 m² (šírka pozemku 40 m a dĺžka 175 m (parc. č. XXX/X) a z pravej strany od cesty 172,75 m).

40. Podľa katastrálnej mapy z roku 2023 a podľa Geometrického plánu č. XXXXXXXX - XX/XXXX zo dňa 29.06.2020, ktorý bol úradne overený dňa 07.07.2020 pod č. 159/2020 Ing. Pavlom Novákom sporný pozemok bol zakreslený tak, že bol umiestnený medzi cestou a susedným pozemkom CKN p. č. XXX (predtým parcela parc. č. XXX/X - orná pôda). Za uvedenou cestou sú pozemky, na ktorých sú postavené ďalšie rodinné domy v obci. Z konfigurácie terénu zachytenej na snímkach, ako aj na mapových podkladoch ku geometrickému plánu z 03.06.1971 je zjavné účelové určenie plochy, ktorá sa nachádza okolo predmetného bytového domu ako okolie domu postaveného na tejto spornej parcele.

41. Ďalej súd prihliadol na obsah archívnej stavebnej dokumentácie, z ktorej vyplýva, že vlastníkom pôvodnej a odčlenenej parcely bolo JRD 25. Kamenné Kosihy (č.l. 234 spisu). Výstavba bytových domov prebehla v rokoch 1974 - 1982 a celkom sa postavili 4 bytové domy. V objekte bolo najskôr povolené užívanie štyroch bytových jednotiek s tým, že ich prevádzkovanie bolo podmienené vykonaním funkčných skúšok, inštaláciou zariadení, povolením hygienika a pod.. V súvislosti s užitkom bytového domu a sporného pozemku súd poukazuje najmä na časť Súhrnnej technickej správy z augusta roku 1974, z ktorej mal preukázané, že pri výstavbe bytového domu sa počítalo s tým, že pri dome budú vybudované dva smetníky po 6 nádob, ktoré budú murované s oceľovými dvierkami a osadené na spevnenej ploche, ktorá je odkanalizovaná. Pre bytový dom bol určený oceľový vešiak na prádlo a oceľový klepáč na koberce. Ďalej bolo uvedené (bod 2.1.4 správy), že spevnené plochy a komunikácie slúžia pre prístup obyvateľov do objektu, pre prísun paliva, smetí atď.. Rovnako v správe bolo uvedené, že predmetný objekt (6 b. j.) bude napojený na vŕtanú studňu vodovodnou prípojkou a objekt bude odkanalizovaný do 100 m³ nepriepustnej žumpy. Nadväzne na uvedené z ostatných vykonaných dôkazov možno konštatovať, že spôsobom opísaným v technickej správe bol sporný pozemok fakticky od výstavby nájomcami bytov aj užívaný. Uvedené vyplynulo jednak z tvrdení žalovaných 7/, 8/, a žalobcu 4/, ktorí deklarovali, že v blízkosti objektu bytového domu je umiestnené pripojenie na vodu (hydrant) po dobu najmenej 15 - 20 rokov. Svedok M. zhodne deklaroval, že v blízkosti bytového domu sa od výstavby nachádzalo oplotenie za účelom vybudovania záhradiek a vždy okolo domu bola vysadená okrasná zeleň, pred objektom parkovali motorové vozidlá. Začiatkom 80-tych rokov postavil so súhlasom družstva pri dome garážový prístrešok, pričom niektorí obyvatelia chovali pri dome domáce zvieratá a hydinu. Tieto tvrdenia zodpovedajú obsahu čestných prehlásení bývalých obyvateľov bytových domov (č.l. 325 - 327). Nimi bolo rovnako dosvedčené, že na spornom pozemku sa v čase, keď bytový dom obývali, nachádzali objekty patriace k bytovým domom ako jeho súčasť (napr. na chov sliepok a králikov), v okolí bytového domu bola vysadená okrasná zeleň (tuje, vŕba). Ďalej je z dôkazov postrehnuteľné, že sporný pozemok o výmere 1.449 m² bol využívaný nájomcami, resp. vlastníkmi na prístup pešo a autami, na vchod do bytového domu, parkovanie áut, oddychovú zónu a postupom času boli vytvorené oplotené záhradky na pestovanie zeleniny, v okolí boli vysadené ovocné stromy a pri bytovom dome súp. č. XX

boli postavené ďalšie garáže a prístrešky, čo dosvedčujú fotografie (č.l. 276 - 288) aj závery obhliadky sporného pozemku na mieste samom zo dňa 07.12.2023, vrátane zhotovenej fotodokumentácie (č.l. 317-334) z tohto úkonu.

42. V obci M. M. nebol vypracovaný územný plán, avšak podľa vyššie uvedených archívnych mapových podkladov je zrejmé, že sporný pozemok nachádzajúci sa v bezprostrednom okolí bytového domu bol vymedzený z jednej strany cestou a z druhej strany susedným pozemkom (orná pôda), bol určený výlučne na užívanie zo strany nájomcov, resp. vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome (užívateľov). Naopak z takejto polohy sporného pozemku, zo žiadnych listinných dôkazov, ani z tvrdení strán sporu a výpovede svedkov nevyplýva, že kedykoľvek v minulosti by tento priestor bol užívaný odlišným spôsobom, prípadne, že by existovala okolnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť odlišné účelové využitie pozemku, najmä pre verejnosť a subjekty odlišné od užívateľov bytov. Pokiaľ v krátkom časovom období po výstavbe bytového domu niektorá z bytových jednotiek bola využívaná ako kancelárske priestory JRD Kamenné Kosihy z tejto skutočnosti nemožno vyvodiť odlišné účelové určenie bytového domu. Prevažujúci účelom bolo vždy využívanie objektu pre obyvateľov bytového domu za účelom bývania. V okolí bytových domov boli postavené rodinné domy, ktoré majú vlastné záhrady. Predmetný bytový dom súp. č. XXX postavilo JRD pre svojich zamestnancov. Jedná sa o vidiecke prostredie, kde pestovanie zeleniny pri bytových domoch bolo bežnou činnosťou obyvateľov. V tomto kontexte termín príľahlý pozemok podľa § 2 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. považoval súd za správne vykladať s poukazom na okolnosť, že v obciach plochy určené ako príľahlé pozemky boli riešené veľkorysejšie, ako napr. v mestách (viď rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/173/2020 zo dňa 09.09.2021).

43. Skutočnosť, že sporný pozemok sa považuje za príľahlý v zmysle § 2 ods. 6 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov okrem mapových podkladov vyplýva aj z iných dôkazov. Súd poukazuje na rozhodnutie Stredoslovenského krajského národného výboru - odbor poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva v Banskej Bystrici o odňatí poľnohospodárskej pôdy pre výstavbu 8 b. j. (bytový dom s 8. bytovými jednotkami) zo dňa 20.09.1979, podľa ktorého bolo z parcely EN XXX/X pre účel výstavby vyčlenených 0,0897 ha, pričom bola predložená požiadavka na odčlenenie poľnohospodárskej pôdy o výmere 1300 m² (0,1297 ha). Z rozhodnutia je zároveň zistiteľné, že súviselo s výstavbou predmetného bytového domu na pozemku patriacom k domu vo výmere adekvátnej k deklarovanejmu úžitku žalovaných 1/ - 11/. Z rozhodnutia vyplýva, že časť sporného pozemku bola výslovne určená na parkové úpravy. Na základe vyššie uvedeného možno potom uzavrieť, že od samého začiatku plánovania a výstavby bytových domov v k. ú. M. M. bolo úmyslom zhotoviteľa stavby, aby novovytvorená parc. č. XXX/X (v súčasnosti parc. č. XX/X) tak, ako bola zakreslená, aby bola vedená v súvislosti s výstavbou a následným užívaním bytových domov. Nadväzne treba konštatovať, že časť parc. č. XX/X o výmere 1449 m², ktorá bola zameraná vo vzťahu k okoliu predmetného bytového domu súp. č. 92 má povahu príľahlého pozemku podľa § 2 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z.. Právny vzťah medzi stranami k spornému pozemku bol založený zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a bolo k nemu zriadené zákonné vecné bremeno. Uvedená skutočnosť vylučuje záver, že užívanie sporného pozemku žalovanými 1/ - 11/ predstavuje užívanie bez právneho dôvodu.

44. Ďalej súd uvádza, že nárok žalobcov neprichádzalo do úvahy kvalifikovať ako nárok na odplatu za obmedzenie z dôvodu zákonného vecného bremena v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Predmetné vecné bremeno vzniká „in rem“ a nevzťahuje sa na každého vlastníka zaťaženého pozemku bez ohľadu na spôsob zmeny vlastníctva. Vznik vecného bremena nemožno posudzovať samostatne v prípade každého nového vlastníka zaťaženého pozemku. Finančná náhrada za vznik vecného bremena je jednorazová a nemá charakter opakovaného plnenia. V súdnom konaní ho môže vlastník úspešne uplatniť iba v zákonom stanovenej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť od účinnosti tohto zákona (rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2Co/92/2018 zo dňa 21.09.2022, uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/194/2018 zo dňa 26.08.2019). Žalobcovia 1/- 4/ sa stali vlastníkami sporného pozemku následne a tento nadobudli zaťažený zákonným vecným bremenom, čím neboli aktívne vecne legitimovaní v spore.

45. Žalovaní 1/ - 11/ voči žalobnému nároku vzniesli námietku premlčania. K posúdeniu behu premlčacej doby súd poukazuje na rozhodnutia na Najvyššiemu súdu SR, ktorý ako dovolací riešil obdobnú otázku v rozsudkoch sp. zn. 7Cdo/26/2014, zo dňa 24.3.2015 a sp.zn. 3Cdo/49/2014 zo dňa 14.4.2016, ktoré rozhodnutie bolo uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 8/2016 pod č. R 73/2016. Bol vyslovený právny záver, že finančná náhrada za zriadenie vecného bremena

podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. je majetkovým právom osoby, ktorá je povinným subjektom z vecného bremena. Predmetné právo sa mohlo prvý krát vykonať v deň účinnosti zákona č. 182/1993 Z. z., ktorým sa právo vecného bremena zriadilo. Všeobecná trojročná doba tak začala plynúť dňom 01.09.1993 a uplynula dňa 01.09.1996. Žaloba v tomto prípade bola podaná na súd dňa 26.09.2022, t. j. po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Vo veci nebolo relevantné, kedy v skutočnosti žalobcovia 1/ - 4/ nadobudli vlastnícke právo k predmetnému pozemku. V zmysle ustanovenia § 111 Občianskeho zákonníka na plynutie premlčacej doby nemá vplyv zmena v osobe veriteľa, alebo dlžníka. Novým vlastníkom nezačala opäť plynúť nová premlčacia doba. Na základe uvedeného súd žalobu žalobcov 1/- 4/ preto v plnom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

46. Pre úplnosť k námietkam žalobcov 1/ - 4/ súd dodáva, že žalobou deklarovali konkrétnu výmeru sporného pozemku o veľkosti 1449 m², čím určili jeho rozsah, v ktorom úžitok zo strany žalovaných 1/ - 11/ deklarovali ako sporný. Žalovaní k tejto výmere predložili skutkové tvrdenia a dôkazy o tom, že špecifikovaná plocha bola vždy priradená k predmetnému bytovému domu súp. č. XX s ktorým susedí. Podľa súdu presahovalo rámeč dôkaznej povinnosti, aby žalovaní 1/- 11/ deklarovali inú konkrétnu výmeru príslušného pozemku. Ďalej k týmto námietkam súd uvádza, že cieľom zákonodarcu bolo inštitútom príslušného pozemku upraviť vzťah k pozemkom, ktoré sa postupom času od vzniku bytového domu (nielen v čase výstavby) mohli považovať za príslušné. Pokiaľ v určitých časových obdobiach boli vybudované spevnené plochy, výsadba okrasných rastlín, prístrešky, resp. prenosné garáže, jedná sa o spôsob využitia sporného pozemku obyvateľmi bytového domu, ktorý sa plynutím času menil a bol determinovaný zvyklosťami v tom-ktorom časovom období. Odlišný spôsob využitia pozemku nespochybňuje nijako fakt, že vždy bol priradený k predmetnému bytovému domu s ktorým susedí, ani že obyvatelia po celú dobu od výstavby domu ho užívali ako jeho nedeliteľnú súčasť, pričom nešlo o rozširovanie sporného pozemku.

47. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalovaní 1/ - 11/ mali vo veci plný úspech, preto im potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcom 1/ - 4/ v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v určenej lehote po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.