

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Csp/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217716  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118217716.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: X. Š., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom O. J.S.. XX, G., zastúpený: JUDr. Eva Krištofiaková, advokátka, so sídlom Zelená 11, Malinovo, IČO: 44 495 145 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovu nábrežie 8/A, Bratislava o zaplatenie sumy vo výške 80,38 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 80,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,38 € od 13.10.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu v výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 07.11.2018, sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 80,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,38 € od 13.10.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že škodovou udalosťou na motorovom vozidle J. Z., EČV: G. (ďalej len „motorové vozidlo“), vedenou poisťovňou pod PU XXXXXXXXXXXX, mu v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX do XX:XX E., vznikla škoda, keď si dňa XX.XX.XXXX našiel pred H. XX I. G. poškodené zaparkované motorové vozidlo. Žalobca oznámil škodovú udalosť žalovanému a žiadal o náhradu škody z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Žalobca predložil žalovanému všetky relevantné doklady, vrátane dodacích listov náhradných dielov a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na úhradu opravy motorového vozidla v sume vo výške 914,29 € s DPH, spolu s kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 28.09.2018 žalovaný Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla (ďalej len „Oznámenie“) oznámil žalobcovi, že dňa 27.09.2018 ukončil šetrenie škodovej udalosti a žalobcovi priznal poistné plnenie vo výške 633,91 €. Žalovaný znížil úhradu poistného plnenia o čiastku 27,98 € ako rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou, o čiastku 35,20 € ako rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou lakovania a o čiastku 17,80 € ako neprimerane účtovanú cenu lakovacieho materiálu. V Oznámení žalovaný uviedol, že uznal výšku normohodiny práce iba do výšky 20 € s DPH, pričom podľa Všeobecných poisťných podmienok žalovaného (ďalej len „VPP“), konkrétne čl. IX je poisťovňa povinná uhradiť primerané náklady na opravu, ktoré nepresiahnu časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ motorového vozidla. Podľa názoru žalobcu si servis neúčtoval cenu práce nad rámec priemeru v G. regióne, nakoľko cena 16,67 € bez DPH za 1 normohodinu práce nie je v G. kraji primeraná, na preukázanie čoho doložil cenník autorizovanej opravovne AUTOPOLIS s.r.o., kde je cena práce na motorovom vozidle za 1 normohodinu vo výške 37,07 € bez DPH a 2 neautorizovaných opravovní AUTO DESIGN s.r.o. a AUTO CENTRUM HORVAT s.r.o., kde je cena za 1 normohodinu

klampiarskej práce vo výške 35 € bez DPH. Žalobca ďalej uviedol, že poisťovňa neurčila opravovňu v zmysle ustanovenia čl. IX ods. 4 VPP a taktiež nepreukázala, ako dospela k vyčísleniu poistného plnenia, nakoľko kalkuláciu, o ktorú opiera svoje tvrdenia žalobcovi nikdy nedoručila. Výška žalovaného nároku vyplýva z fakturovanej sumy 914,29 €, od ktorej je odpočítaná čiastka 633,91 €, teda priznané plnenie, ku ktorému je potrebné započítať spoluúčasť vo výške 200 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla (č.l. 7-8)
- Potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II (č.l. 9)
- Poistka č. X XXX XXX XXX zo dňa 22.02.2018 (č.l. 10-11)
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12)
- Posudok/ kalkulácia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2018 (č.l. 13-15)
- Kontrolný list č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2018 (č.l. 16)
- Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.10.2018 (č.l. 17-18)
- Cenník servisných prác Autopolis s.r.o. platný od 01.01.2016 (č.l. 19)
- Cenník AUTO DESIGN s.r.o. platný od 01/2014 (č.l. 20)
- Cenník AUTO CENTRUM HORVAT s.r.o. platný od 01.01.2014 (č.l. 21)
- Prehlásenie dodávateľa lakovacích prác a materiálu zo dňa 24.06.2015 (č.l. 22)
- Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913 účinné odo dňa 01.10.2017 (č.l. 23-34)

3. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom zo dňa 21.11.2018, č.k. 8Csp/71/2018-52, proti ktorému podal žalovaný odpor.

4. V odpore zo dňa 07.02.2019 žalovaný uviedol, že žalobca podľa jeho názoru nešpecifikoval základné údaje, ako napr. údaje o špecifikácii samotnej škodovej udalosti a o realizovaných úkonoch týkajúcich sa škodovej udalosti z jeho strany. Preto žalovaný nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia poukázal žalovaný na skutočnosť, že priznáva poistné plnenie po porovnaní s kalkulačným programom AUDATEX, s priznanou normohodinou 20 € s DPH. Žalovaný poukázal na čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časov ch noriem na prácu udávanú výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.“, pričom uviedol, že postupoval podľa vyššie uvedeného zmluvného dojednania a poistné priznal na základe kontrolnej kalkulácie. Žalovaný bol presvedčený, že plnenie, ktoré poskytol žalobcovi, predstavovalo maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, a že akékoľvek ďalšie nároky Žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

5. V podaní zo dňa 06.03.2018 žalobca uviedol, že v žalobe pravdivo opísal relevantné skutočnosti súvisiace so vznikom škody, ako aj to, že si uplatnil nárok na výplatu plnenia z havarijného poistenia. Ďalej uviedol, že žalovaný vznik ani samotný rozsah škody na motorovom vozidle nenamietol. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa odvoláva na porovnanie kalkulačného programu AUDATEX, ktoré však k odporu ani k Oznámeniu nedoložil, a že termín kalkulačný program nákladov nie je vo VPP nijako špecifikovaný a žalovaný priznanú sumu 20 € s DPH za normohodinu žiadnym spôsobom neodôvodnil.

6. Na podanie žalobcu zo dňa 06.03.2019 žalovaný už žiadnym spôsobom nereagoval, hoci ho na to súd podľa § 167 ods. 4 C.s.p. vyzval a zároveň ho súd vo výroku uznesenia podľa § 167 ods. 4 C.s.p. poučil, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. V odôvodnení uznesenia zo dňa 13.3.2019 súd poučil žalovaného aj podľa § 153 ods. 1, ods. 2 C.s.p. a podľa § 167 ods. 4 C.s.p.

7. Na pojednávaní konanom dňa 28.10.2019 žalovaný uviedol, že má za to, že žalobca si uplatnil inú sadzbu normohodiny, ktorej primeranosť preukazuje cenníkmi, ktoré sú podľa neho neaktuálne a nie je z nich zrejmé, kedy boli vyhotovované. Následne žalovaný namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s odôvodnením, že žalobca nepreukázal zaplatenie faktúry vystavenej autoservisom. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalovaný doplnil, že podľa čl. 9 VPP poisťovňa vyplatí poistné plnenie za škodu, pričom škodou sa rozumiejú vynaložené náklady zo strany poškodeného, teda žalobcu, no v danom prípade žiadna škoda nevznikla, motorové vozidlo bolo opravou uvedené do stavu ako pred škodovou udalosťou, pričom žalobca náklady servisu neuhradil, nedošlo teda ani k zníženiu majetkovej podstaty žalobcu. Súd následne uviedol (predbežné skutkové a právne posúdenie veci), že s prihliadnutím na vyjadrenia žalovaného v odpore by sa malo v danom prípade jednať o poskytnutie poistného plnenia podľa

čl. 9 bodu 2 písm. a) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel auto komplet č. 913 (ďalej len „ZD“). Uvedené ZD hovorí o tom, že náklady na materiál a náhradné diely sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom žalovaného a nehovorí nič o dôsledkoch tohto porovnania, nehovorí, že žalovaný poskytuje poistné plnenie len do výšky tohto porovnania a navyše sa vzťahuje iba na materiál a náhradné diely, nie na sadzbu normohodiny práce. Na túto sa vzťahuje ďalšia časť ZD, ktorá však neustanovuje maximálnu výšku sadzby za normohodinu, hovorí len o primeranosti. Z Oznámenia podľa súdu nevyplýva žiaden dôvod krátenia poistného plnenia, iba to, že faktúra bola porovnaná s kalkulačným programom, no žiadny záver, resp. výsledok porovnania sa tu nenachádza. Podľa súdu preto žalovaný neposkytol žalobcovi v priebehu konania žiaden rozumný dôvod odôvodňujúci odmietnutie poskytnutia časti poistného plnenia vo výške žalovanej istiny. Následne súd uviedol, že na nové skutkové tvrdenia žalovaného uplatnené na tomto pojednávaní, konkrétne na námietky neaktuálnosti cenníkov a nedostatku aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu neuhradenia faktúr, s prihliadnutím na zásadu koncentrácie konania nebude prihliadať. Za spornú skutkovú otázku súd označil právo žalovaného krátiť poistné plnenie tak, ako to urobil, čo však žalovaný podľa názoru súdu nepreukázal.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a oboznámil sa s ostatným obsahom súdneho spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

9. Žalobca so žalovaný spolu platne v písomnej forme uzatvorili poistnú zmluvu na havarijné poistenie motorového vozidla vo vlastníctve žalobcu, a to J. Z., EVČ: G. so začiatkom poistenia 19.2.2018. V období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX došlo na predmete poistenia k poistnej udalosti, pričom škoda na poškodenom motorovom vozidle bola podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 914,29 € s DPH. Žalobca škodu nahlásil žalovanému ako poisťovateľovi Listom zo dňa 27.08.2018 (Uplatnenie nároku na náhradu škody a potvrdenie o oznámení poškodenia na polícii zo dňa XX.XX.XXXX). Žalovaný dňa 28.09.2018 oznámil žalobcovi, že dňa 27.09.2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal na opravu čiastku 633,91 € a poukázal ju na účet spoločnosti CAR- ASSISTANCE s.r.o. (ktorá podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vykonávala opravu motorového vozidla žalobcu). Podľa nesporných tvrdení strán bola spoluúčasť žalobcu vo výške 200,- € a nevyplatená časť poistného plnenia vo výške žalovanej istiny pozostávala (toto vyplýva aj z Oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 2.10.2018):

- zo sumy vo 27,98 € - rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou klampiarskych prác
- zo sumy 35,20 € rozdiel medzi účtovanou a priznanou normohodinou lakovania
- zo sumy 17,20 € nepriznanou cenou lakovacieho materiálu.

10. Podľa cenníka servisných prác Autopolis s.r.o. platného od 1.1.2016, cena klampiarskych a lakovacích prác pre vozidlá J., kategória 3, do ktorej patrí aj vozidlo Z., bola 44,48 € s DPH.

11. Podľa cenníka spoločnosti AUTODESIGN s.r.o., platného od januára 2014, bola cena mechanických, lakovacích a klampiarskych prác 45,- €/1Nh bez DPH.

12. Podľa cenníka spoločnosti AUTO CENTRUM HORVAT s.r.o., platného od 1.1.2014, bola cena lakovníckych prác 70,- € a klampiarskych prác 60,- € bez DPH.

13. Podľa čl. IX.1. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu podľa tohto článku alebo v rozsahu nákladov na znovuzrodenie zničeného alebo odcudzeného vozidla, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

14. Podľa čl. IX.2. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne:

a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. V nákladoch na prácu a lakovanie v autorizovaných opravovniach sa zohľadňuje hodinová sadzba opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny nových originálnych náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla.

b) Pri zmluvných opravovniach poisťovne, akceptuje poisťovňa dojednanú výšku normohodiny, pri použití predpísanej technológie opravy vozidla výrobcom a za použitia náhradných dielov ktorých kvalita je na úrovni náhradných dielov originálnych alebo aftermarketov (v náväznosti na dobu prevádzky vozidla). Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich

preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely.

c) Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 EUR bez DPH.

d) Pri výpočte plnenia nákladov na opravu rozpočtom bez predloženia účtovných dokladov, sa vychádza zásadne z kalkulácie nákladov na opravu vozidla vyhotovenej poisťovňou po obhliadke vozidla. Pri výpočte nákladov na opravu rozpočtom je výška sadzby normohodiny prác stanovená sumou 10 EUR/hod. V rámci nákladov na náhradné diely sú do výpočtu zarátavané ceny alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR. V prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. V kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 EUR bez DPH.

15. Podľa čl. IX.3. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.

16. Podľa čl. IX.4. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.

17. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie krátenej sumy poskytnutého poistného plnenia z poistnej zmluvy na havarijné poistenie vo výške 80,38 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

18. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

20. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

21. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

22. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

23. Zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu. Na základe tejto zmluvy vznikla žalovanému ako poisťovni povinnosť poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalobcovi ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné.

24. V dôsledku poistnej udalosti vznikol žalobcovi (§ 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka) nárok na zaplatenie poistného plnenia v rozsahu dojednanom v čl. IX.3. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913. Uvedený článok zmluvných dojednaní upravuje rozsah poistného plnenia v závislosti od toho, či bolo motorové vozidlo opravené v autorizovanej opravovni (čl. IX.2 písm. a)), zmluvnej opravovni poisťovne (čl. IX.2 písm. b)), nezmluvnej a neautorizovanej opravovni (čl. IX.2 písm. c)), alebo či došlo k likvidácii poistnej udalosti rozpočtom (čl. IX.2 písm. d)). Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie podľa (čl. IX.2 písm. a) a teda v rozsahu vymedzenom pre opravu, vykonanú autorizovanou opravovňou. Z obsahu súdneho spisu priamo nevyplýva, či opravu Motorového vozidla vykonala autorizovaná opravovňa, avšak žalobca túto skutočnosť nenamietal, preto súd túto skutočnosť

podľa §151 ods. 1 C.s.p. považoval za nespornú. Ustanovenie (čl. IX.2 písm. a) Zmluvných dojednaní žalovaného vymedzuje rozsah poistného plnenia pre nároky, uplatnené žalobcom, nasledovne:

- náklady na materiál (v danom prípade lakovací materiál) sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Príslušné zmluvné dojednanie však neustanovuje, ako sa toto porovnanie prejaví na rozsahu poskytovaného poistného plnenia, ani neustanovuje, že žalovaný poskytuje poistné plnenie najviac v rozsahu, ktorý určí jeho kalkulačný program, preto súd námietku žalovaného, že mohol poskytnúť poistné plnenie najviac do sumy, ktorú určil jeho kalkulačný program vyhodnotil ako nedôvodnú

- náklady na prácu a lakovanie - tu žalovaný vymedzuje rozsah poistného plnenia tak, že sa zohľadňuje hodinová sadzba opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR - uvedené zmluvné ustanovenie nehovorí rovnako nič o cene práce, určenej jeho kalkulačným programom. Žalovaný v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal, že cena práce, ktorú si žalobca uplatnil, nezohľadňovala resp. nebola porovnateľná s hodinovými sadzbami opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ani netvrdil a nepreukázal, aká konkrétna cena je pre daný región pre príslušný typ a značku motorového vozidla bežná a primeraná.

25. Ak žalovaný odmietol poskytnúť časť poistného plnenia iba s odkazom na jeho kalkulačný program (ktorého výsledky počas celého konania súdu ani nepredložil) a maximálne sumy týmto programom určené, taký postup žalovaného odporuje čl. IX.2 písm. a) jeho zmluvných dojednaní. Zákon v danom prípade nevylučuje, aby si poisťovňa určila rozsah poistného plnenia napr. aj tak, že určí maximálne sumy práce a materiálov, ktoré poskytne ako poistné plnenie, avšak v danom prípade sa tak nestalo a medzi stranami nebolo dojednaná ani maximálna výška práce, ani maximálna cena materiálu, ktorú poisťovňa je povinná poskytnúť ako poistné plnenie. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňa v zásade nenahrádza poistenému škodu, ale poskytuje mu poistné plnenie v rozsahu dojednanom v poistnej zmluve. V danom prípade je čl. IX.2 písm. a) zmluvných dojednaní žalovaného je tak neurčitý, že z určitostí z neho možno vyvodiť iba to, že poisťovňa je povinná uhradiť primerané náklady na opravu, pričom primeraným nákladom na opravu je taký náklad, ktorý nepresiahne cenu nového náhradného dielu. Takúto procesnú obranu žalovaný v konaní neuplatnil.

26. Žalovaný včas neuplatnil obranu, že by náklady na opravu vynaložené žalobcom boli neprimerané.

27. Z dôvodu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v dojednanom rozsahu (čl. IX.2 písm. a) jeho zmluvných dojednaní), a včas ani netvrdil ani nepreukázal, že náklady na opravu uplatnené žalobcom nie sú primerané, a ani neuviedol v čom spočíva neprimeranosť uplatnených nákladov (keď s prihliadnutím na čl. IX.2 písm. a) posledná veta zmluvných dojednaní sú primerané také náklady, ktoré nepresiahnu cenu nových dielov), súd žalobu vyhodnotil v celom rozsahu uplatnenej istiny ako dôvodnú.

28. Súd dodáva, že podľa § 167 ods. 4 C.s.p. a § 153 ods. 1, ods. 2 C.s.p. neprihliadol na nové skutkové tvrdenia žalovaného, uplatnené na pojednávaní dňa 28.10.2019, ktoré sa týkali neaktuálnosti cenníkov a neuhradenia faktúr žalobcom, pretože tieto skutkové tvrdenia žalovaný neuplatnil včas, hoci tak mohol urobiť (ani v podanom odpore, ani sa nevyjadril k uzneseniu súdu č.k. 8Csp/71/2018-96 zo dňa 13.3.2019, hoci do pojednávania vo veci uplynula dostatočne dlhá doba na to, aby tak mohol urobiť). Vznik práva žalobcu na poskytnutie poistného plnenia súd považoval za dané, pretože žalovaný mu už prevažnú časť poistného plnenia poskytol.

29. Súd vyhodnotil ako nedôvodnú námietku žalobcu, uplatnenú v odpore, že žalobca nedostatočne špecifikoval žalobný nárok, keď napr. neuviedol základné údaje o škodovej udalosti a o realizovaných úkonoch z jeho strany.

30. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

31. Podľa komentára k ustanoveniu § 132 ods. 1 C.s.p., zdroj ASPI, v žalobe musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (sp. zn. 3 Obo 77/2007).

32. Presný rozsah skutkových tvrdení, ktoré majú byť obsiahnuté v žalobe, Civilný sporový poriadok neustanovuje, resp. tento rozsahu ustanovuje tak, že to majú byť skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce. Podľa súdu by malo ísť o taký rozsah skutkových tvrdení, ktorý umožňuje jednoznačne identifikovať,

aký konkrétny nárok a z akých skutkových dôvodov si ho žalobca uplatňuje, zároveň skutkové tvrdenia musia mať taký rozsah, aby uplatnený nárok nebolo možné zameniť s iným nárokom. Podaná žaloba spĺňa všetky tieto (zákonom) predpísané náležitosti. Škodová udalosť bola jednoznačne špecifikovaná dňom, kedy nastala, číslom, pod ktorým je u žalovaného vedená, to isté platí aj o úkonoch, ktoré žalobca uskutočnil vo vzťahu k žalovanému. Žalovaný neuviedol, žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá podľa neho v žalobe absentovala ani to, prečo je práve táto skutočnosť pre neho rozhodujúca. Žalovaný na podanú žalobu a vydaný platobný rozkaz napokon aj reagoval odporom, z ktorého vyplýva, že žalovaný vedel presne špecifikovať, aký nárok si žalobca uplatnil a z akého (skutkového) dôvodu tak urobil.

33. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do súčasnosti bola vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5 % ročne.

37. Podľa Oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 2.10.2018, žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 27.09.2018, preto podľa § 797 ods. 3 OZ mal poskytnúť žalobcovi poisťné plnenie do 12.10.2018. Pretože v rozsahu žalovanej istiny žalovaný v tejto lehote neposkytol žalobcovi poisťné plnenie, nasledujúcim dňom, t.j. dňom 13.10.2018 sa dostal do omeškania. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil ako dôvodný aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5 % ročne (v celej uplatnenej výške).

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania a mieru jeho úspechu určil na 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).