

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208834
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517208834.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: L. G., O.. XX.XX.XXXX, D. F. E., V. O. U. O. X., L. XXXX/XX, o zaplatenie 572,42 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Csp/199/2017-89 zo dňa 02.05.2018

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 572,42 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 572,42 Eur od 04.07.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 572,42 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 572,42 Eur od 04.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 29.12.2014, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 31.08.2015 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 23.12.2015. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať žalobcom poskytované telekomunikačné služby. Žalobca so žalovaným uzatvoril k predmetným zmluvám dodatky, súčasťou ktorých bol i záväzok žalovaného zaplatiť prevzaté zariadenia v dohodnutých mesačných splátkach. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 24.05.2016 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Po zaslani pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 1,- Eur odpísaná, a preto si ju žalobca neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu proti žalovanému z titulu neuhradených služieb vo výške 192,79 Eur, nezaplatených splátok vo výške 121,-Eur a vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 258,63 Eur, predstavuje celkovo sumu 572,42 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.07.2016. Súčasne si žalobca uplatnil právo na náhradu trov konania.

2. Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 02.05.2018 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12Csp/199/2017-89. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom na nemožnosť doručenia vyššie uvedeného platobného rozkazu do vlastných rúk žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril, napriek riadnemu doručeniu na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

6. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil. Nebol dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 29.12.2014 v spojení s dodatkom a prílohou, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 31.08.2015 v spojení s dodatkom a prílohou, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 23.12.2015 v spojení s dodatkom a prílohou, pokusu o pokonávku v spojení s doručenkou, faktúr č. 2327260812, č. 2327269933, č. 2327263706, č. 2327283851, č. 2322958704, č. 2322955934, č. 2322966058, č. 2322978997, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

8. Strany sporu uzatvorili postupne zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 29.12.2014, č. R. dňa 31.08.2015 a č. R. dňa 23.12.2015, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe predmetných zmlúv sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal riadne platiť.

9. Z dodatku zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 29.12.2014 vyplýva, že si žalovaný u žalobcu objednal službu pod názvom Panter 40 s osobným roam. balíkom, v dôsledku čoho mu žalobca odpredal Orange Roya za kúpnu cenu 1,- Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 169,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

10. Z dodatku zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 31.08.2015 vyplýva, že si žalovaný u žalobcu objednal službu pod názvom Sova 10 eur, v dôsledku čoho mu žalobca odpredal Orange Roya za kúpnu cenu 120,- Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez

prerušená Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,-Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušená zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušená povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

11. Z dodatku zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 23.12.2015 vyplýva, že si žalovaný u žalobcu objednal službu pod názvom Mobilný internet klasik, v dôsledku čoho mu žalobca odpredal Lenovo Tab2 8 LIE za kúpnu cenu 29,- Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou - „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 156,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušená zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušená povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“.

12. Súčasne žalobca so žalovaným dňa 31.08.2015 a dňa 23.12.2015 uzatvoril dohody o splátkach, na základe ktorých sa žalovaný zaviazal postupne splatiť prevzaté zariadenia na základe dodatku k zmluve zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 31.08.2015 a na základe dodatku k zmluve zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. dňa 23.12.2015, pričom doteraz neuhradil splátky v celkovej výške 121,-Eur.

13. Na základe predmetných zmlúv o poskytovaní verejných služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami 2327260812, č. 2327269933, č. 2327263706, č. 2327283851, č. 2322958704, č. 2322955934, č. 2322966058, č. 2322978997, poplatky za poskytnuté služby za obdobie od januára 2012 do marca 2012 v sume 192,79 Eur, ktoré žalovaný doteraz nezaplatil, a to ani na základe doručeného pokusu o pokonávku a súčasne nezaplatil splátky za poskytnuté telekomunikačné zariadenia, a preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby sumu 192,79 Eur a zaplatiť nesplatené splátky v celkovej výške 121,-Eur za zariadenia Orange Roya and Lenovo Tab2 8 LTE.

14. Žalobca si v konaní súčasne uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 258,63 Eur, pričom nárok odvodzuje zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. v spojení s dodatkom, zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. v spojení s dodatkom a zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. v spojení s dodatkom z dôvodu porušená zmluvných povinností zo strany žalovaného.

15. Žalobca v špecifikácii žalobného návrhu, uviedol, že zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal. Subjekt, ktoré zmluvne dojednané právo bolo porušené, je oprávnený žiadať od porušiteľa dojednanú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností, ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Plnila jednak preventívnu funkciu, nakoľko

žalovaného nútila k plneniu si svojich zmluvných povinností, ale aj zabezpečovaciu funkciu, nakoľko žalobcovi mala zmierniť škodu, ktorú žalovaný spôsobil porušením svojich povinností. Žalobca poskytol žalovanému výhodu v podobe zvýhodnenej kúpnej ceny mobilného telefónu, ako aj cien hovorov, preto bolo namieste, pristúpiť k vyváženiu práv a povinností strán zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta je obsiahnutá v bode 2.5 Dodatku k jednotlivým zmluvám, pričom žalovaný si podpisom týchto dodatkov bol vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za kúpne ceny, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny. Odvolací súd opakovane konštatoval v obdobných prípadoch, že žalobca ako dodávateľ v ním pripravených zmluvách zmenil v minulosti široko upravené dojednanie zmluvnej pokuty, keď predtým vo svojich zmluvách používal dojednanie, že nárok na zmluvnú pokutu mu vzniká v prípade, že zákazník poruší akúkoľvek svoju zmluvnú povinnosť, najmä nezaplatí riadne a včas cenu služieb alebo nezotrvá počas dojednanej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Významné sa stalo to, že žalobca ako dodávateľ upravil v zmysle požiadaviek súdnej praxe aj výšku zmluvnej pokuty. V tomto konkrétnom prípade výška zmluvnej pokuty odzrkadľuje poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý si žalovaný kúpil za zvýhodnenú cenu a tiež sa stala závislou od doby, kedy došlo zo strany žalovaného k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktoré založí nárok žalobcu na zmluvnú pokutu.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah na základe riadne uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatkov k predmetným zmluvám, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami. Žalovaný zmluvné podmienky akceptoval. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi žalobcu. Uvedenými zmluvami sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas. Vzhľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho vzťahu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu a na sankcionovanie neplnenia si

povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu, považoval súd zmluvnú pokutu za primeranú a porušením povinností žalovaným žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 258,63 Eur. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani v dodatočne žalobcom poskytnutej lehote v pokuse o pokonávku, dostal sa s jej plnením do omeškania, a to dňom 04.07.2016 (t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku). Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 0 %. Žalobcovi vznikol teda nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 572,42 Eur od 20.03.2013 do zaplatenia. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť titulom neuhradených služieb vo výške 192,79 Eur, titulom nezaplatených splátok vo výške 121,- Eur a titulom vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 258,63 Eur celkovo sumu 572,42 Eur spolu s úrokmi z omeškania.

23. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade tým, že súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, je žalobca stranou úspešnou v spore, a preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje okrem výroku I., ktorým bolo rozhodnuté o zrušení platobného rozkazu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.