

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/125/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010739  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010739.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného B. C., pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom § 122 ods. 10 Trestného zákona a iné, o obžalobách prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 45/18/7702 zo dňa 24.10.2018 a sp. zn. 1Pv 64/18/7702 zo dňa 08.11.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2019 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. C., nar. XX.XX.XXXX D. D. N., Č. M.,  
trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX R.,

uznáva sa za vinného,

1/

v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., G.. M.. B.. so sídlom G., G. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, ktorý bol platiteľom sociálneho poistenia na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, nevykonal úhrady splatného poistného na sociálne poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech Sociálnej poisťovne, Bratislava a disponibilné finančné prostriedky obchodnej spoločnosti použil na úhradu jej bežného chodu, nákup tovarov, úhradu energií a nájmu a ďalších neskôr vzniknutých záväzkov spoločnosti G. G., G.. M.. B.. G. a takto uprednostnil pri uhrádzaní splatných záväzkov spoločnosti G. G., G.. M.. B.. iných veriteľov, čím zmaril uspokojenie pohľadávky Sociálnej poisťovne, Bratislava a spôsobil jej škodu vo výške 54.784,38 eur,

2/

v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 v G. ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., G.. M.. B.. so sídlom G., G. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, ktorý bol platiteľom verejného zdravotného poistenia na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Humenné, nevykonal úhrady splatného poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pobočka Humenné a disponibilné finančné prostriedky spoločnosti použil na úhradu jej bežného chodu, nákup tovarov, úhradu energií a nájmu a ďalších neskôr vzniknutých záväzkov spoločnosti G. G., G.. M.. B.. G., iných veriteľov, čím zmaril uspokojenie pohľadávky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., Bratislava a spôsobil jej škodu vo výške 11.347,68 eur,

3/

v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 v G. ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., G.. M.. B.., so sídlom G., G. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, ktorý bol platiteľom verejného zdravotného poistenia na účet Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava, nevykonal úhrady splatného poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov ani

za zamestnávateľa v prospech Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava a spôsobil jej škodu vo výške 7.279,56 eur,

4/

v období od mesiaca marec 2017 do mesiaca december 2017 v G. ako zodpovedná osoba konajúca za dlžníka v úpadku obchodnú spoločnosť G. G., G. M. B., so sídlom G., G. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, ktorý bol platiteľom verejného zdravotného poistenia na účet Union zdravotnej poisťovne, a. s. Bratislava, nevykonal úhrady splatného poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov ani za zamestnávateľa v prospech Union zdravotnej poisťovne, a. s. Bratislava a disponibilné finančné prostriedky spoločnosti použil na úhradu jej bežného chodu, nákup tovarov, úhradu energií a nájmu a ďalších neskôr vzniknutých záväzkov spoločnosti G. G., G. M. B. G. a takto uprednostnil pri uhrádzaní splatných záväzkov spoločnosti G. G., G. M. B. iných veriteľov, čím zmaril uspokojenie pohľadávky Union zdravotnej poisťovne, a. s. Bratislava a spôsobil jej škodu vo výške 1.445,37 eur,

5/

ako štatutárny zástupca v spoločnosti G. G., G. M. B., so sídlom podnikania G. XXX/X, G., IČO: XXXXXXXX nevyplatil v deň splatnosti mzdu za mesiac október 2017 vo výške 280,26 eur a za mesiac december 2017 časť mzdy vo výške 335,45 eur svojmu zamestnancovi N. Y., hoci v dňoch splatnosti disponoval dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie podnikateľskej činnosti tejto právnickej osoby, pričom N. Y. mal podľa uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 08.02.2017 ako zamestnanec vyššie uvedenej spoločnosti na vyplatenie mzdy v deň splatnosti nárok, čím takto svojim konaním poškodenému N. Y. spôsobil škodu celkom vo výške 615,71 eur,

teda

v bodoch 1/ až 4/ ako dlžník, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky zmaril uspokojenie svojich veriteľov tým, že zvýhodnil iných veriteľov a spôsobil týmto činom väčšiu škodu,  
v bode 5/ ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu za prácu, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktorý nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 4/ prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona,  
v bode 5/ prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 240 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný peňažný trest vo výške 2.000,00 (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25 Bratislava 851 01, IČO: 35 942 436, Obch. register Okresný súd Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 3627/B, Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava 821 08, IČO: 36 284 831, obch. register Okresný súd Bratislava I, oddiel : Sa, vložka číslo: 3832/B, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2018 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 1Pv 45/18 zo dňa 24.10.2018, ktorú podal na obvineného B. C., nar. XX.XX.XXXX D. D. N., Č. M., trvale bytom R., F. XXXX/XX, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 2T/125/2018.

Dňa 15.11.2018 bola súdu doručená aj obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 1Pv 64/18 zo dňa 08.11.2018, ktorú podal na obvineného B. C., nar. XX.XX.XXXX D. D. N., Č. M., trvale bytom R., F. XXXX/XX, pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Táto vec bola zapísaná pod sp. zn. 2T/132/2018.

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci obvineného B. C., nar. XX.XX.XXXX D. D. N., Č. M., trvale bytom R., F. XXXX/XX, vedené na Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 2T/125/2018 a pod spisovou značkou 2T/132/2018 tak, že obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 1Pv 45/18 zo dňa 24.10.2018 a spisovej značky 1Pv 64/18 zo dňa 08.11.2018, budú v konaní pred súdom prejednané a rozhodnuté v spoločnom konaní pod spisovou značkou 2T/125/2018.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených pod bodmi 1/ až 4/ obžaloby sp. zn. 1Pv 64/18/7702 zo dňa 08.11.2018 a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 TP, prijal. Ku skutku pod bodom 5/ obžaloby sp. zn. 1Pv 45/18/7702 zo dňa 24.10.2018 obžalovaný uviedol, že popiera spáchanie skutku tak, ako je uvedený v obžalobe.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že je ženatý, býva v R. spolu s manželkou. Je zamestnaný v spoločnosti G. G., G.. M.. B.. Jeho priemerný čistý zárobok je 1.470,00 eur. Poberá starobný dôchodok vo výške 1.138,00 eur. Reálny zo spoločnosti G. G., G.. M.. B.. nemá už od 01.07.2018, pretože táto spoločnosť reálne nefunguje a nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť.

Pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní počas svojho výsluchu obžalovaný ku skutku pod bodom 5/ uviedol, že už v úvode hlavného pojednávania sa vyjadril, prečo nemohol spáchať trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpného za mesiac december 2017, pretože táto mzda sa zúčtováva až v nasledujúcom kalendárnom mesiaci. Cíti sa byť vinný iba za neskoré vyplatenie mzdy za október 2017 vo výške 280,26 eur. Tieto okolnosti uvádzal už v prípravnom konaní, keď podával sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Dňa 29.03.2018 z účtu spoločnosti G., G.. M.. B.. vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s. bolo poukázaných pre N. Y. 271,88 eur ako úhrada mzdy za október 2017 a 280,26 eur ako úhrada mzdy za mesiac december 2017. To, že ju dostal na účet dňa 03.04.2018, čo mu vytyka Krajský súd v Prešove bolo zapríčinené tým, že banky nepracovali, pretože boli veľkonočné sviatky - 29.03.2018 bol posledný pracovný deň (štvrtok). Vtedy boli peniaze z účtu odpísané a nasledujúci pracovný deň bol až utorok dňa 03.04.2018, kedy mal p. Y. prijať tieto peniaze na účet. Krajský súd tiež uložil skúmať, či je pravdou, že peniaze Y. zaplatil z vlastných zdrojov. O tom chcel presvedčiť súd tým, že predložil výpis z účtu spoločnosti G., kde sú zaevidované dňa 20.03.2018 dva bezhotovostné vklady, ktoré boli prijaté z protiúčtu, ktorý je vedený na meno jeho manželky I. C., kde majú uložené vlastné súkromné prostriedky našetrené z jeho dôchodku. Na úkor vlastných prostriedkov dotoval účet G., len aby ten mohol uspokojovať ostatných pracovníkov spoločnosti.

Poškodený N. Y. vypočutý na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka uviedol, že podal trestné oznámenie kvôli tomu, že mu nebola vyplatená mzda G. G.. Táto mzda mu bola potom vyplatená v dvoch splátkach. Nebola mu zaplatená mzda za október 2017 vo výške 280,26 eur a za mesiac december 2017 vo výške 271,88 eur. Každú platbu, ktorú obdržal, oznámil policajtom a zostala mu nezaplatená mzda vo výške 107 eur. V roku 2018 mu bola zaplatená aj táto dlžná suma, teda 107 eur. Bola mu uhradená na jeho účet, nevedel uviesť, kto túto sumu zaplatil, myslí, že to bolo zo G.. Považoval celú záležitosť za uzavretú, preto bol prekvapený, keď bol predvolaný na hlavné pojednávanie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedošlo k zániku trestnosti činu pri skutku podľa bodu 5/ rozsudku. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný ako

štatutárny zástupca v spoločnosti G. G., G.. M.. B., nevyplatil v deň splatnosti mzdu za mesiac október 2017 vo výške 280,26 eur a za mesiac december 2017 časť mzdy vo výške 335,45 eur svojmu zamestnancovi N. Y., hoci v dňoch splatnosti disponoval dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie podnikateľskej činnosti tejto právnickej osoby.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmto okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie vecí alebo zastavenie trestného stíhania.

Súd posudzoval mieru závažnosti konania obžalovaného pri všetkých skutkoch a vyhodnotil ju ako nie nepatrnú, okrem iného aj preto, že obžalovaný naplnil znaky dvoch trestných činov, čo sa odrazilo vo výroku o treste, ktorý bol podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ukladaný ako úhrnný.

Konanie obžalovaného uvedené v bodoch 1/ až 4/ tohto rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým obžalovaný ako dlžník, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky zmaril uspokojenie svojich veriteľov tým, že zvýhodnil iných veriteľov a spôsobil týmto činom väčšiu škodu a konanie obžalovaného uvedené v bode 5/ tohto rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým obžalovaný ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu za prácu, na ktorej vyplatenie mal zamestnanec nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktorý nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby.

Vyššie uvedeným konaním obžalovaný naplnil znaky v bodoch 1/ až 4/ prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, a v bode 5/ prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) TZ, to je spáchal viac trestných činov.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 TZ, čím bola stanovená trestná sadzba, ktorá sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný - to je prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona - na šesť mesiacov až tri roky.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný má v odpise registra trestov dva záznamy, v obidvoch prípadoch boli trestné stíhania Okresnou prokuratúrou Humenné podmienčne zastavené so skúšobnou dobou a obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považoval za primerané, najmä však dostačujúce uložiť obžalovanému úhrnný peňažný trest vo výške 2.000,00 eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody na šesť mesiacov. S prihliadnutím na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a súd dospel k presvedčeniu, že prevýchovu obžalovaného v tom smere, aby v budúcnosti viedol riadny život, je možné dosiahnuť aj bez trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest súd považuje za najvhodnejší na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti pred ním.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkázal poškodených s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces z toho dôvodu, že ide o zákonné nároky poškodených voči právnickej osobe, ktorej obžalovaný bol štatutárnym orgánom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.