

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/1692/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119386194
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119386194.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO:35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom: Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti povinnému: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX A. XXX o vymoženie 692,96 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietla.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu 692,96 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 16C/84/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.04.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. V časti H) návrhu na vykonanie exekúcie - Vyhlásenia a návrh oprávnený uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá je hmotnoprávnym veriteľom predmetnej pohľadávky. Aktívnu legitímáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukazujeme Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016, ktorá je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. XXOpP/XX/XXXX a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku, ktorú prikladáme k tomuto návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

8. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

10. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd zistil, že Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 14.09.2016 medzi postupcom: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35923130 (ďalej len „postupca“) a postupníkom: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO:35831154 (ďalej len „postupník“).

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva:

- v bode I. - deň účinnosti Zmluvy: znamená deň, kedy bola kúpna cena pripísaná na účet postupcu.

- v bode II. (A) - predmetom tejto Zmluvy je postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle Zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto Zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených vrátane ich zabezpečenia na Postupníka a záväzok Postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu kúpnu cenu.

- v bode 3.7. - postupník je povinný zaplatiť kúpnu cenu na účet do 20 dní odo dňa podpisu Zmluvy v celosti.

- ak v dôsledku omeškania postupníka so zaplatením kúpnej ceny nenastane deň účinnosti najneskôr k 20.09.2016, bude to mať dôsledky uvedené v tomto článku v bode 9.2.

13. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Z exekučného titulu vyplýva, že žalobcom bol postupca a žalovaným bol povinný, pričom v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený postupník.

14. Okresný súd Banská Bystrica má za to, že oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, k prevodu práva došlo pred vydaním exekučného titulu (Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 14.09.2016, účinnosť nadobudla v deň, keď bola kúpna cena pripísaná na účet postupcu, najneskôr k 20.09.2016 a exekučný titul bol vydaný dňa 26.10.2016). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania platobného rozkazu už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie platobného rozkazu), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

15. Súd má za preukázané, že k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, a teda oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

19. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.