

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119327855
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6119327855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom J., M. G. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.617,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.617,23 eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 22.5.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 15.3.2004 zmluvu č. XXXXXXXXXXX/X/X, na základe ktorej jeho právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky s tým, že podmienky čerpania a podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach („VOP“), ktoré sú súčasťou zmluvy. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu táto predstavovala sumu 2.367,68 eur a pozostávala z neuhradenej istiny vo výške 1.617,23 eur, riadneho úroku vo výške 419,99 eur, úroku z omeškania vo výške 267,46 eur a poplatkov v sume 63,- eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje len neuhradenú istinu úveru a zvyšnú časť dlžnej sumy 750,45 eur si voči žalovanému v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko podľa jeho názoru pri postupovaní pohľadávky z banky na nebankovú spoločnosť došlo postupom v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalovaný poukázal aj na to, že právny predchodca žalobcu nepristúpil ani k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pretože pri zosplatnení nebol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. nebola mu zasielaná ani doručená výzva pred zosplatnením s upozornením, že môže dôjsť k uplatneniu práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka zo strany banky a žalobca nepreukázal, či listiny „Výpoveď zmluvy“ boli doručované žalovanému, resp. dlžníkovi č. 2 z predmetnej zmluvy. V tejto súvislosti dal do pozornosti ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, podľa ktorého banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Okrem toho žalovaný uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje RPMN, čo je náležitosťou zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pri absencii tejto náležitosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s tým namietol žalovanú sumu, nakoľko z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že celkovo žalovaný

čerpal sumu 26.584,65 eur a jeho úhrady predstavujú celkovú sumu 28.723,80 eur, z čoho je zrejmé, že zaplatil viac než čerpal. Zároveň poukázal na to, že žalobcom požadovaný úrok z omeškania vo výška 8% ročne je v rozpore s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

3. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právnych zástupcov strán sporu, oboznámením obsahu zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 15.3.2004, výpovede zmluvy zo dňa 24.1.2017, všeobecných obchodných podmienok („VOP“), Obchodných podmienok pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a platobných kariet („obchodné podmienky“), zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21.5.2018 vrátane príslušnej prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2018, pokusu o zmier zo dňa 29.4.2019 s poštovým podacím hárkom, odporu žalovaného voči platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobcu zo dňa 3.9.2019 a 22.10.2019, výzvy zo dňa 21.3.2012 a 23.1.2018, platobnej histórie k úveru, vyjadrenia žalovaného zo dňa 26.9.2019, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel dňa 15.3.2004 so žalovaným a I. ako fyzickými osobami - dlžníkmi zmluvu o kontokorentnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému a I. s tým, že úverový rámec bol určený vo výške 39.000,- Sk, t.j. 1.294,56 eur, úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá vo výške 10,85% ročne, splatnosť úrokov bola ročná k 31.12. kalendárneho roka, konečná splatnosť úveru bola určená na deň 14.3.2005. V zmluve je uvedená výška úroku z omeškania 26,4% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru bol 0,20% z výšky úverového rámca a úrok z prečerpania 26,4% ročne. V zmluve si strany dohodli, že zmluva sa uzatvára na dobu 1 roka odo dňa podpísania zmluvy, doba jej trvania sa však predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote 1 mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do dosiahnutia 65. roku veku dlžníka (čl. III. bod 1 zmluvy). Podľa zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol úver tak, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Zároveň sa žalovaný zaviazal úver splatiť v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky a náklady žalobcu spojené s úverom. Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany žalovaného a/alebo ak je žalovaný v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je žalobca oprávnený vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť s tým, že účinnosť výpovede nastáva okamžite bez výpovednej lehoty dňom jej doručenia klientovi.

5. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 3.9.2019 vyplýva, že žalovaný vykonal debetné operácie - výberom kartou, platbou kartou, odchádzajúcimi platbami z účtu v celkovej výške 26.584,65 eur, jeho úhrady boli vo výške celkom 28.723,80 eur. Okrem toho boli žalovanému účtované poplatky v sume 683,32 eur, debetné úroky v sume 2.555,96 eur a zmluvné úroky z omeškania v sume 9,49 eur. Súčet všetkých debetných operácií predstavoval sumu 31.025,85 eur.

6. Listom zo dňa 21.3.2012 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu omeškanej sumy 25,18 eur s príslušenstvom.

7. Z listu zo dňa 24.1.2017 - adresovanému žalovanému a I. R. - vyplýva, že právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu, na základe ktorej im bolo poskytnuté povolené prečerpanie k účtu č. C XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania.

8. Výzvou zo dňa 23.1.2018 bol žalovaný zo strany právneho predchodcu žalobcu vyzvaný k úhrade dlžnej pohľadávky, ktorá ku dňu 27.9.2017 predstavovala sumu 2.302,04 eur s upozornením, že ak nebude dlžná suma uhradená, bude právny predchodca žalobcu oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

9. Dňa 21.5.2018 došlo medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a žalobcom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Z

listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21.5.2018 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s., oznamovala postúpenie pohľadávky z nepovoleného debetu na účte FO číslo úveru/účtu XXXXXXXXXXXX na žalobcu.

10. Listom zo dňa 29.4.2019 - označeným ako „Pokus o zmier“ - žalobca žalovaného vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.443,- eur. Uvedená výzva bola podľa priloženého poštového podacieho hárku žalovanému odoslaná dňa 30.4.2019.

11. Žalovaný v konaní namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní z dôvodu nedodržania postupu podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V konaní uviedol, že žalobca nepreukázal, že by mu pred postúpením pohľadávky odoslal a doručil výzvu podľa citovaného ustanovenia zákona o bankách, prípadne aj výpoveď zmluvy o úvere. Právny zástupca žalovaného v konaní uviedol, že doručenie žiadnej z listín, na ktorú žalobca odkazuje, mu žalovaný nepotvrdil. Okrem toho poukázal na to, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN, a preto je potrebné úver posúdiť podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaný už žalobcovi (jeho právnemu predchodcovi) uhradil viac ako čerpal.

12. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad). Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

16. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa žalobca ako postupník domáha voči žalovanému zaplata sumy 1.617,23 eur s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 od postupcu, právneho predchodcu žalobcu, Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653, ktorá je bankou. Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2018 žalobca do konania predložil rovnako ako ním označené oznámenie o postúpení pohľadávky. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o kontokorentnom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, a žalovaným podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom. Súd vyvodil záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorej nedostatok žalovaný v konaní namietal. Aktívnu

vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

17. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalobca v súdnom konaní musí svoju aktívnu vecnú legitímáciu preukázať platným postúpením pohľadávky. Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Tomu nasvedčuje jednak znenie citovaného ustanovenia ("...môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku... postúpiť"), ako aj jeho zaradenie do časti zákona o bankách, ktorej nadpis znie "Ochrana klientov a bankové tajomstvo". Účelom tohto ustanovenia teda nie je len ochrana bankového tajomstva, ale aj ochrana klientov banky. Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex officio. V danom prípade, keďže právnym predchodcom žalobcu bola banka, súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky na žalobcu dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách - teda, či postúpenie pohľadávky bolo platné.

18. V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je: 1.) splatná, a to až po predchádzajúcej 2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3.) omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

19. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/119/2013, uznesenie KS v Trenčíne sp.zn. 6Co/125/2018). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

20. Písomná výzva banky klientovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky, alebo jej časti na inú osobu. Žalobca v konaní nepreukázal zaslanie či doručenie takejto výzvy banky klientovi - žalovanému. Súd v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný od počiatku namietal nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v dôsledku nepredloženia relevantných dôkazov o tom, že výzvu na zaplatenie dlžnej sumy a výpoveď zmluvy mu žalobca skutočne odoslal a doručoval. Žalobca v konaní súdu predložil len výzvu zo dňa 23.1.2018 na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu. Doklad o tom, že táto výzva bola skutočne žalovanému aj odoslaná a že sa dostala do jeho dispozície však v konaní nepreukázal. Preto je možné uzavrieť, že žalobca nepreukázal prvú podmienku kogentne stanovenú v § 92 ods. 8 zákona č 483/2001 Z.z. a z toho vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi bankou a žalobcom je neplatná a postupca (banka) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla.

21. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby, a preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní mal plný úspech žalovaný, preto mu vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd preto v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.