

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224449  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6117224449.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX H. - C., zastúpeného: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava proti žalovanej: F. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX G., občan SR, zastúpenej: JUDr. Peter Škondej, advokát, advokátska kancelária Kuzmányho 5, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 6.000,- EUR s príslušenstvom,, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 6.000,- EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.000,- EUR od 03. 03. 2017 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim podaním na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu v Banskej Bystrici domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 6.000,- EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 17.01.2017 dohoda o urovaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka, pričom pravosť podpisov bola overená na notárskom úrade. V zmysle uvedenej zmluvy mala žalovaná platiť splátky po 6.000,- EUR s výnimkou poslednej splátky vo výške 4.000,- EUR. Táto do dnešného dňa neuhradila žiadne splátku. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom zo dňa 02. 10. 2018 žalobu v celom rozsahu zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 08. 08. 2019 sp. zn. 11Co/70/2019-94 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd vzhľadom na to, že na pojednávaní konanom dňa 29. 10. 2019 vydal rozsudok pre zmeškanie, poukáže predovšetkým na tú časť rozsudku, ktorá sa týka vydania rozsudku pre zmeškanie, nakoľko žalobca aj pri prvom rozsudku žiadal vydať rozsudok pre zmeškanie.

V bode 13 predmetného rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že pokiaľ sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 274 C. s. p. (obligatórne ustanovenie), okresný súd nemá možnosť výberu, či rozhodne alebo nerozhodne kontumačným rozsudkom.

3. Právny zástupca žalovanej JUDr. Peter Škondej si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 13. 10. 2019, kedy mu bola úspešne doručená správa o termíne pojednávania, ktoré sa má konať dňa 29. 10. 2019. Súdu bola dňa 21. 10. 2019 doručená zo strany právneho zástupcu žalovanej žiadosť o odročenie pojednávania, nakoľko na tento termín už má skôr vykázané predvolanie

na pojednávanie na Okresný súd v Pezinku č. k. 10C/11/2017. Okresný súd Zvolen listom zo dňa 22. 10. 2019 oznámil právnenému zástupcovi žalovanej, že nebude akceptovať jeho ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania na deň 29. 10. 2019 a bude pojednávať bez jeho účasti.

4. Na pojednávaní dňa 29. 10. 2019 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalobca s tým, že tento súdu, vzhľadom na tú skutočnosť, že ani dnešného dňa sa nedostavil právny zástupca žalovanej na pojednávanie žiadal, aby súd rozhodol kontumačným rozsudkom.

5. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 183 ods. 1 C. s. p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

8. Podľa § 183 ods. 2 C. s. p. od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu

9. Podľa § 183 ods. 3 C. s. p. strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

10. Podľa § 183 ods. 4 C. s. p. Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

11. V zmysle § 274 Civilného sporového poriadku môže súd rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie a to vtedy, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol upozornený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zároveň, že neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd poukazuje na to, že tak žalovanej ako aj jej právnenému zástupcovi boli riadne a včas doručené predvolania na pojednávanie. Na to, aby súd mohol vydať kontumačný rozsudok, tak ako bolo vyššie uvedené, musia byť splnené dve podmienky a to, že žalovaný bol upozornený v predvolaní, že ak sa nedostaví na pojednávanie riadne a včas môže súd vydať rozsudok pre zmeškanie, pričom súd poukazuje na to, že predmetná podmienka bola zo strany súdu dodržaná na základe tej skutočnosti, že v samotnom predvolaní na pojednávanie konané dňa 29. 10. 2019 účastníci boli výslovne upozornení na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie.

Čo sa týka splnenia druhej povinnosti, že žalovaná a jej právny zástupca neospravedlnili svoju prítomnosť včas a vážnymi okolnosťami súd poukazuje na to, že právny zástupca žalovanej hoci si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 13. 10. 2019 svoju neúčast' neospravedlnil bezodkladne v zmysle § 183 ods. 3 C. s. p., ale až o osem dní a zároveň súdu v zmysle § 183 ods. 1, 2 C. s. p. nepreukázal z akých skutočností sa nemohol v tomto spore dať substitučne zastupovať. Podľa § 183 ods. 2 C. s. p. od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním (čo nie je tento prípad) a okrem prípadu ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje odôvodnene trvá

na osobnom zastúpení týmto advokátom vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Zo samotného plnomocenstva udeleného právnenému zástupcovi žalovanej vyplýva podľa posledného odstavca, že splnomocnený advokát je oprávnený toto plnomocenstvo preniesť na svojho zástupcu ak ich ustanoví viac splnomocnenec súhlasí, aby každý z nich konal samostatne. Na základe tejto skutočnosti súd má za to, že právny zástupca žalovanej sa z pojednávania konaného dňa 29. 10. 2019 neospravedlnil riadne a včas a preto, keďže bol upozornený na možnosť rozhodnúť kontumačným rozsudkom boli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku.

12. Súd poukazuje na to, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore a teda sankciu za nesplnenie povinnosti zúčastňovať sa aktívne na pojednávaní, tvrdiť určité skutočnosti a predložiť dôkazy na potvrdenie týchto skutočností. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorému žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd o podanej žalobe rozhodol v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka a to rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Zároveň súd v danom prípade, keďže žalobe v celom rozsahu vyhovel priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

§ 274 zák.č. 160/2015 Z. z .

§ 275 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 183 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 51 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmešká pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného podaný do 15 dní od kedy sa o vydaní rozsudku pre zmeškanie dozvedel, tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2, 3 C. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.