

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202751
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 28, P.O.BOX 205, proti žalovanej: P. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., t.č. bytom H., G. 7, o zaplatenie 7.087,05 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 855,38 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.5.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

III. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s. - sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 7.087,05 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.150,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,- eur. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca vystaví správca a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie bol stav na účte ku dňu 30.4.2019 taký, že obsahoval súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej, s konečným zostatkom na úhradu 7.087,05 eur. Konečný dlh žalovanej predstavuje sumu 7.087,05 eur.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Na návrh právneho predchodcu žalobcu a za súhlasu spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. uznesením zo dňa 6.8.2019 č.k. 5Csp/54/2019-49 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu (VÚB, a.s.) vstúpila nová strana sporu, a to Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

3. Žalobca podaním doručeným dňa 25.9.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 855,38 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a domáhal sa voči žalovanej zaplatenia sumy 6.231,67 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.5.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca tiež uviedol, že žalovaná vyplnila žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro dňa 22.2.2013. Zo strany banky bola táto žiadosť schválená dňa 25.2.2013, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Z vyjadrenia žalobcu ďalej vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala sumu 7.608,97 eur, jej plnenie v prospech kartového účtu predstavuje sumu 6.494,67 eur. Uviedol, že žalovaná suma 7.087,05 eur pozostáva z istiny 3.077,50 eur, poplatkov 190,74 eur, štandardného úroku 3.154,17 eur a sankčného úroku 664,64 eur. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sankčného úroku 664,64 eur a poplatkov v sume 190,74 eur, na žalobe trval v časti o zaplatenie zostatku neuhradenej istiny 3.077,50 eur a štandardného úroku 3.154,17 eur.

4. Žalovaná v konaní potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžičková karta. Potvrdila aj to, že prostredníctvom tejto karty čerpala finančné prostriedky a tieto splácala tak, ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu. Uviedla, že nárok žalobcu považuje za premlčaný a vzniesla voči nemu námietku premlčania. Súčasne predložila rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddžžení konkurzom a uviedla, že o vyhlásení konkurzu na jej osobu zatiaľ rozhodnuté nebolo.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 25.2.2013, výpisu z pôžičkovej karty, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. („všeobecné podmienky“), návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2019, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 18.7.2019, uznesenia zo dňa 6.8.2019, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 25.9.2019, predžalobnej upomienky zo dňa 2.6.2016, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 6.7.2016, cenníka VÚB, a.s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaná podala žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej VÚB, a.s., v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s., v ktorej uviedla svoje osobné údaje (meno, priezvisko, rodné číslo, číslo OP, adresu, telefónny kontakt, údaj o pracovnom zaradení, priemernom čistom mesačnom príjme a zamestnávateľovi). V časti III. žiadosti - „Podmienky úveru“ - sa nachádza údaj o výške predschváleného úverového rámca 2.400,- eur, štandardnej mesačnej splátky 80,- eur, štandardnej úrokovej sadzbe 1,9% mesačne/22,8% ročne. V časti IV. žiadosti je uvedené rodné priezvisko matky žalovanej, heslo a vyznačený spôsob úhrady mesačných splátok „poštovou poukážkou“. V časti V. „Vyhlásenie klienta“ je uvedený indikatívny výpočet RPMN (za predpokladu vyčerpania spotrebiteľského úveru platbou kartou u obchodníka dňa 1.3.2013, výšky úveru 2.400,- eur, počte splátok 47 po 80,- eur u prvej až predposlednej splátky a 19,17 eur u poslednej splátky) 26,07% a v súvislosti s tým celkové náklady spotrebiteľa 1.299,17 eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť, 3.699,17 eur. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je uvedený 15. deň v kalendárnom mesiaci a priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je uvedená 26,62%. Dátum vypísania žiadosti zo strany žalovanej je 22.2.2013. Žiadosť je podpísaná za VÚB, a.s., zástupcom CFH a.s. v Poprade dňa 25.2.2013.

7. Z výpisov z Bankomatky Quatro vyplýva, že ku dňu 19.5.2019 bola štandardná úroková sadzba 1,90% mesačne, 22,80% ročne, sankčná úroková sadzba 5% ročne, štandardná splátka 105,- eur, pričom povinná splátka na úhradu bola v sume 7.087,05 eur, dátum splatnosti 20.5.2019. Úverový rámec bol 3.150,- eur, konečný stav k 30.4.2019 vo výške -7.087,05 eur. Z výpisov za obdobie od 6.3.2013 do 30.4.2019 vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátumu zúčtovania, popis operácie, rozlíšenie, či išlo o debetnú transakciu alebo kreditnú transakciu. Z výpisov vyplýva, že za uvedené obdobie žalovaná uhradila v jednotlivých splátkach sumu celkom vo výške 6.494,67 eur. Posledné

čerpanie prostredníctvom karty, ktoré žalovaná uskutočnila, bolo dňa 23.11.2015 v sume 40,- eur, celkovo žalovaná vyčerpala sumu 7.608,97 eur. Žalobca za obdobie po 23.11.2015 preukázateľne účtoval na kartovom účte len náklady vymáhania do okamžitej splatnosti, štandardné úroky, sankčné úroky, poplatok za správu kartového účtu a podobne.

8. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.9.2019 uvádza, že z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške, bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku úveru, a to listom zo dňa 6.7.2016. K tomuto svojmu tvrdeniu predložil predžalobnú upomienku zo dňa 2.6.2016, v ktorej vyzýva žalovanú na úhradu dlžných splátok vo výške 315,- eur a zároveň ju upozorňuje, že ak do 9.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Výzvu žalovaná prevzala dňa 9.6.2016. Následne listom zo dňa 6.7.2016 bolo žalovanej zaslané oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom jej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote určenej v predžalobnej upomienke, sa stal dlh žalovanej splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná suma k uvedenému dňu predstavuje 3.549,03 eur a vyzval ju k zaplateniu dlhu.

9. Žalobca, resp. jeho právny predchodca, si voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 7.087,05 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.077,50 eur, poplatkov 190,74 eur, štandardného úroku v sume 3.154,17 eur a sankčného úroku 664,64 eur. Súčasne si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Pred prvým pojednávaním vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 855,38 eur, t.j. v časti poplatkov a sankčného úroku, spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a zotrval na žalobe v časti o zaplatenie sumy 6.231,67 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.5.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

10. Žalovaná v konaní voči nároku žalobcu vzniesla námietku premlčania.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. V predmetnej veci má súd preukázané, že strany v konaní uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaná požiadala žalobcu (jeho právneho predchodcu) o spotrebiteľský úver a na základe tejto žiadosti jej žalobca (jeho právny predchodca) poskytol úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty Quatro. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca (jeho právny predchodca) ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

17. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v konaní voči nároku žalobcu vzniesla námietku premlčania, ale aj s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka, súd primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s §

101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné pred dňom 28.6.2016, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná neuhradza splátky v zmysle zmluvy, so splácaním sa dostala do omeškania. Žalobca preto po predchádzajúcom upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa ust. čl. V. bod 35 všeobecných podmienok.

18. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 6.7.2016, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani so splátkami za apríl 2016 až jún 2016, čo vyplýva z výpisu z účtu žalovanej. Na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti v súvislosti s neuhradením splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 bola žalovaná písomne upozornená. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky. V danom prípade z predložených listinných dôkazov (predžalobná upomienka zo 2.6.2016, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) je zrejmé, že žalobca využil právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 (čo je zrejmé z predžalobnej upomienky zo dňa 2.6.2016), t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky (20.5.2016) a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Je totiž nepochybné, že splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu vyhlásiť v prípade omeškania žalovanej s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo k 6.7.2016 splnené vo vzťahu k splátke splatnej 15.4.2016, pričom právny predchodca žalobcu upozorňoval žalovanú na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru práve v súvislosti so splátkou splatnou v mesiaci apríl 2016. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v tomto prípade preto plynie premlčacia doba práve od tejto splátky. Splatnosť spotrebiteľského úveru teda nastala v celom rozsahu dňa 15.4.2016 v dôsledku toho, že žalovaná bola v omeškani so zaplatením splátky splatnej v mesiaci apríl 2016 viac ako tri mesiace. Nie je podstatné, že v tom čase bola v omeškani aj s inými splátkami. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula 3 roky po splatnosti poslednej splátky splatnej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru (hoci aj od jej splatnosti do podania žaloby uplynula doba viac ako 3 roky), ale uplynutím 3-ročnej premlčacej doby po splatnosti splátky v mesiaci apríl 2016, čo vyplýva aj z výzvy na zaplatenie zo dňa 2.6.2016. Žalobcom predložené listinné dôkazy svedčia tomu, že k úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru jeho právny predchodca pristúpil v súlade s právnou úpravou (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.4.2016. (obdobný názor vyslovil aj KS v Trenčíne v konaní sp.zn. 4Co/25/2019). Pokiaľ teda žalobca podal žalobu dňa 28.6.2019, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

19. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6.231,67 eur s príslušenstvom za premlčaný, a preto ho zamietol.

20. Pre začatím pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 855,38 eur s príslušenstvom späť, preto súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 855,38 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.5.2019 do zaplatenia zastavil.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná v celom rozsahu, preto jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.