

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6Tk/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010947
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, predsedom senátu JUDr. Dušanom Špirekom a prísediacimi Martou Valachovou a Petrom Biharim, v trestnej veci obžalovanej M. F. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:
M. F., nar. XX.XX.XXXX U. W., trvale bytom Š.C., T. T.
XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Nitra,

je v i n n á , ž e :

1) dňa 05.02.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, v obci Š., v kuchyni rozostavaného rodinného domu bez prideleného súpisného čísla /vedľa domu č.17/ na ulici T. Ž., po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadla svojho druha Y. F. a to tak, že ho presne nezisteným dreveným predmetom, pravdepodobne dreveným polenom, veľkou intenzitou udierala po celom tele, pričom minimálne 37-krát údery týmto predmetom smerovali proti hlave poškodeného, čím mu spôsobila početné tržno - zmliaždené rany na hlave so zakrvácaním pod mäkké obaly mozgu čo spôsobilo jeho bezvedomie, následné podchladenie a smrť,

2) dňa 08.02.2019 v čase okolo 12.00 hod. v obci Š. na chodbe budovy Obecného úradu, na ulici T. T. XX, pred kanceláriou starostky sa vyhrážala poškodenej Ing. A. U. slovami: „ty kurva, ty špina, už si rada, že je F. mŕtvy, veď počkaj, pôjdeš za ním, dostanem ťa na cintorín“, následne začala slovne atakovať aj ďalšie zamestnankyne Obecného úradu a to U. W., X. N. slovami: „počkajte, aj na vás príde, aj s Vami sa stretnem na cintoríne“ po čom vyšla von z budovy, kde sa na ulici vyhrážala práve okoloidúcej C. V. slovami: „už ideš? No len choď, veď pôjdeš aj ty tam. Zlikvidujem ťa“, čím vzbudila u poškodených obavu o život a zdravie z uskutočnenia týchto vyhrážok.

t e d a

v bode 1:
- iného úmyselne usmrtila a spáchala čin na chránenej osobe,

v bode 2:
- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a páchala čin závažnejším spôsobom konania a verejne,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1:

- obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona,

v bode 2:

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) trestného zákona,

z a t o j e j s ú d u k l a d á:

Podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/, písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 39 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného zákona, obžalovaná po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinná oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenej R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, W., škodu vo výške 816,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre podal dňa 29.07.2019 na M. F. (ďalej len „obžalovaná“) obžalobu pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Po oboznámení sa s listinným materiálom predseda senátu rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania voči obžalovanej.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. Kv 28/19 zo dňa 29.07.2019 prokurátorom, obžalovaná v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku kladenej jej za vinu.

Obžalovaná na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedala áno a prokurátor krajskej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovanej prijat'

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustila obžalovaná.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že

dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to výsluchom znalca a čítaním listinných dôkazov.

Z výsluchu znalca MUDr. T. V. na hlavnom pojednávaní, vyplýva že obžalovaná v čase skutku bola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Netrpela duševnou poruchou alebo chorobou. Neboli u obžalovanej zistené príznaky nepričetnosti alebo zmenšenej pričetnosti. Bola je diagnostikovaná zmiešaná porucha osobnosti (emočne nestabilná, disociálna). Porucha osobnosti je charakterizovaná určitými povahovými vlastnosťami, ktoré sú vrodené a získané. Vrodené tie sú zahrnuté v temperamente. Získané určujú celkový charakter osobnosti. Tieto dve črty osobnosti ako emočná nestabilita a disociálna charakterizujú správanie menovanej navonok. Charakterové črty osobnosti sa uzatvárajú okolo 30 veku života. Sú takmer nemenné liečbou, ťažko ovplyvniteľné. Znalec neodporučil ochranné liečenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/14/2016, konkrétne z trestného rozkazu zo dňa 29.02.2016, právoplatného dňa 31.03.2016 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pričom bola zaradená na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Bolo jej uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/189/2004, konkrétne z rozsudku zo dňa 15.02.2005, právoplatného dňa 07.07.2005 /v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6To/12/2015/ vyplýva, že obžalovaná bola uznaná za vinnú zo spáchania trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 odsek 1 písmeno a) , odsek 2 písmeno d) Tr. zak. a bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pričom bola zaradená na výkon trestu odňatia slobody do I.nápravno-výchovnej skupiny. Bolo jej uložené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Z výpisu evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaná nemá evidované priestupky.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaná má dva záznamy v registri trestov. Obžalovaná bola v minulosti odsúdená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/189/2004 pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 odsek 1 písmeno a) , odsek 2 písmeno d) Tr. zak. a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/14/2016, zo dňa 29.02.2016, právoplatného dňa 31.03.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovanej, konanie obžalovanej kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zväžil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a následok, pohnútku, motív a zavinenie. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovanej, na jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jej pomery a možnosti nápravy.

Zároveň súd prihliadol na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno n/ , písmeno l/ Trestného zákona, obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti a priznala a oľutovala trestný čin, na existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno m/ písmeno h/ Trestného zákona, obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená a spáchala viac trestných činov, z čoho vyplýva, že u obžalovanej bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2:2.

Súd podľa § 39 odsek 1 vzhľadom na okolnosti prípadu a taktiež vzhľadom na pomery a osobu obžalovanej využil možnosť mimoriadne znížiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom, pretože má za to, že by to bol trest uložený aj na samej dolnej hranici zákonnej sadzby pre obžalovanú neprímerane prísny a má za to že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovanej a hlavne na vek obžalovanej a jej rozumovú vyspelosť súd dospel k záveru, že u obžalovanej bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 15 rokov, za využitia už vyššie spomínaného mimoriadneho zníženia trestu, po zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, taktiež zohľadnení §38 odsek 5 Tr.zák. nakoľko obvinená opakovane /v roku 2005/ spáchala zločin a § 41 odsek 2 Tr.zák, nakoľko obžalovaná spáchala viac trestných činov. Podľa §48 odsek 4 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj keď v súlade s kritériami uvedenými v § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody, mal obžalovanú zaradiť do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, pretože ju odsúdil ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu / § 11 odsek 3 Trestného zákona /. Súd však súčasne skúmal splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Trestného zákona a dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru rozumovej vyspelosti obžalovanej, bude jej náprava a prevýchova lepšie zaručená v nižšom, t.j. v strednom stupni stráženia. K tomuto záveru súd dospel predovšetkým po zohľadnení veku obžalovanej a jej postoja k spáchaným trestným činom.

Súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu - pohrebné trovy, ktoré si uplatnila poškodená R. N., vo výške 816,- eur.

Súd takto uložený trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

V zmysle ustanovenia § 76 odsek 1 Trestného zákona, súd uložil obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie nápravy obžalovaného z obzvlášť závažného zločinu v rozsahu určenom v § 77 odsek 1 písmeno a/,b/,c/ Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.