

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/427/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116230365  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116230365.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanej: Ing. B. J. - M., miesto podnikania: Hurbanova XXXX/XX, B. H., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 479,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 34,40 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.10.2016, doručenu na súd dňa 15.11.2016, domáhal zaplatenia sumy 497,59 eur, a to z dôvodu, že žalovaná neuhradila úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2010 Z. z. o úhrade za služby verejnosti Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len zákon) písomnou výzvou zo dňa 13.04.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Pretože žalovaný nezaplatil dlžnú sumu 447,99 eur, uplatnil si žalobca voči nemu i pokutu vo výške 33 eur.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.06.2017, č. k. 9C/427/2016-40 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 190,24 eur, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 20%.

3. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 28.06.2019, č.k. 7Co/152/2018-71 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku čo do sumy 34,40 eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie neobsahovalo náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Súd vyhovel žalobe v časti zaplatenia sumy 190,24 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, tj. istinu 236,35 eur, poštovú sadzbu vo výške 1,40 eur a pokutu 33 eur, pričom dôvodom zamietnutia istiny bolo premlčanie nároku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. (v časti zaplatenia 190,24 eur) ako aj v zamietajúcej časti nad sumu 34,40 eur vo výroku II. právoplatnosť.

4. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby sa vypořiadal s argumentáciou žalobcu v odvolaní a posúdil jeho uplatnený nárok v časti pokuty a poštovej sadzby.

5. Na pojednávaní, ktoré súd nariadil na deň 29.10.2019, neboli prítomné strany sporu, pričom svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd prejednal spor v ich neprítomnosti.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, odvolanie žalobcu, vyjadrenie žalovanej a vykonal dokazovanie listinami, ktoré boli súčasťou spisu, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Žalobca je vyberateľom a príjemcom úhrady podľa § 4 ods. 1 zákona, ktorému zákon v § 10 ods. 5 ukladá povinnosť uplatniť úhrady, pokuty a poštové sadzby uplatniť na súde. Žalovaná je platiteľom úhrady priamo zo zákona, a to ako zamestnávateľ, ktorý platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 4,64 eura, pretože zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov.

8. Podľa § 3 písm. b) zákona platiteľ úhrady je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

9. Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona platiteľ podľa § 3 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

11. Podľa § 7 ods. 2 zákona úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 8 zákona kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

14. Podľa § 10 ods. 2 zákona, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

15. Podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 5 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>.

16. Podľa § 10 ods. 5 zákona nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

17. Súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca je subjektom, ktorého priamo zákon poveruje ako vyberateľa úhrady na uplatnenie nároku na zaplatenie úhrady. V tomto prípade žalovaná sama potvrdila, že je zamestnávateľom s počtom zamestnancov 4, a to predložením rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 05.05.2014, pričom žiadnu prípadnú zmenu počtu zamestnancov počas konania netvrdila. Poukázala ale na to, že pohľadávka žalobcu sa týka prevádzky chránenej dielne, kde zamestnáva výhrade zamestnancov so ZŤP. V tomto smere súd uvádza, že zákon nerozlišuje medzi zamestnancom bez zdravotného postihnutia a so zdravotným postihnutím, preto aj žalovaná ako zamestnávateľ s prevádzkou chránenej dielne má povinnosť platiť úhradu podľa zákona. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by jej vznikol nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu.

18. Počas odvolacieho konania žalovaná súdu oznámila, že dňa 11.10.2017 zaplatila žalobcovi sumu 190,24 eur, a to na základe rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 22.06.2017. Súd zistil, že žalobca postupoval podľa zákona, tj. podľa § 10 ods. 2 zákona vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom, pričom nedoplatok vo výške 447,99 eur zistil dňa 13.04.2016 generovaním prehľadu predpisov a platieb u žalovanej. List zo dňa 13.04.2016 žalobca odoslal doporučené žalovanej poštovou zásielkou dňa 20.04.2016. Táto skutočnosť vyplýva z

podacieho hárku č. EPH006765985, č. UN068420791SK. Žalovaná túto skutočnosť nepoprela, súd preto považoval za nesporné tvrdenie o existencii výzvy na zaplatenie úhrady.

19. Zároveň súd zistil, že zo strany žalovanej došlo k zaplateniu sumy 190,24 eur až po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, pričom žalovaná bez rozdielu toho, že vzniesla námietku premlčania, musela si byť vedomá svojho záväzku voči žalobcovi. Počas konania sama uviedla, že časť pohľadávky (teda nie pohľadávka v celom rozsahu) je viac ako 4 roky po splatnosti. Tým, že žalovaná nespĺnila svoj záväzok v rámci žalobcom poskytnutej 30-dňovej lehoty, tj. nespĺnila ho riadne a včas, žalobca mal právo požadovať aj pokutu vo výške 33 eur podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona. Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, ako aj na to, že považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, žalobe v časti uplatnenej pokuty vo výške 33 eur vyhovel. Nárok na zaplatenie pokuty premlčaný nebol.

20. Žalobcovi okrem toho vznikol nárok aj na zaplatenie poštovej sadzby od žalovanej, pričom súd mal z podacieho hárku žalobcu č. EPH006765985 preukázané, že žalobca uhradil tarifnú cenu za poštovú zásielku (odoslanie výzvy zo dňa 13.04.2016) v sume 1,40 eur. Táto skutočnosť nebola sporná, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie pokuty vo výške 33 eur a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady žalovanej vo výške 1,40 eur za dôvodný a vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 34,40 eur.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 480,99 eur (479,59 eur + 1,40 eur), priznaná mu bola suma 224,64 eur (190,24 eur + 34,40 eur). V konaní mal žalobca úspech 46,70 %, žalovaná 53,30 %, tj. v sume 256,35 eur. Súd vzhľadom na to, že v tomto prípade mala každá strana čiastočný úspech, rozhodol tak, žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Týmto má súd na mysli trovy celého súdneho konania, tj. tak pred súdom prvej inštancie ako aj v rámci odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.