

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/258/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217222386
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217222386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: S. C. I. Y., Z. G. G. G. H. X, Y., V.: XX XXX XXX, C. F. N.. C. Q., Z., G..M..B.. G. G. K. X, Y., V.: XX XXX XXX C. Ž.: R., M.. I., R., T. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, Y., o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej istiny od 5.10.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou, doručenu súdu dňa 30.08.2017 zaplatenia istiny 60,60 eur s prísl. a trov konania z dôvodu, že žalovaná cestovala dňa 4. 10.2016 jeho dopravným prostriedkom (električkou) a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom (CL). Ako dôkazy označil a predložil „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 10343 a výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 11.10.2016.

2. Podľa ust. § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015- Civilného sporového poriadku (C.s.p.), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd doručoval žalobu s platobným rozkazom sp. zn. 15Csp 258/2017 zo dňa 05.06.2018 žalovanej do vlastných rúk, ale pre nemožnosť doručenia platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 02.4.2019. Pri doručovaní súd zistil, že žalovaná po sobáší dňa 28.9.2017 zmenila priezvisko na Horvátová. Žalovanej súd doručoval žalobu s poučeniami do vlastných rúk na adresu jej trvalého pobytu - Y. XX, Y., zásielka sa vrátila súdu dňa 13.8.2019 s tým, že žalovaná je tam neznáma. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť žalovanej žalobu na adresu zistenú postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p., zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 7.10.2019. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, aj keď sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. C.s.p.). Žalovaná zostala v spore nečinná, k žalobe sa nevyjadrila v určenej lehote, ani do termínu vyhlásenia rozsudku.

3. Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ C.s.p., kedy čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku dňa 28.10.2019 bolo oznámené podľa § 219 ods. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a rozhodol podľa § 215 C.s.p. na základe takto zisteného skutkového stavu.

4. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 10343 zo dňa 4.10.2016 súd zistil, že žalovaná cestovala v Košiciach v uvedený deň v čase o 11,15 hod. linkou č. 2 (električka), č. voza 832 v

úseku zastávok Poliklinika Sever - Nám. maratónu mieru, smer Staničné nám. a pri kontrole prepravným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že cestovala bez CL. Údaje o žalovanej v predmetnom Hlásení boli zistené z jej OP č. EA XXXXXX.

5. Žalobca vyzval žalovanú dňa 11.10.2016 na úhradu pohľadávky 62,60 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,60 eur, úhrady 60 eur a ostatných nákladov 2 eurá, ale neúspešne.

6. Prejednávanú vec súd právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

7. Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

9. Podľa ust. § 8 ods. 6, 7 cit. zákona prirážkou je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

10. Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

11. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

12. V prejednávanom prípade bolo preukázané, že žalovaná cestovala dňa 4.10.2016 dopravným prostriedkom žalobcu (elektrickou) bez platného cestovného lístka, súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť úhradu vo výške do 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, t.j. 60 eur a základné cestovné 0,60 eur, t.j. spolu sumu 60,60 eur.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

14. Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keďže žalovaná nezaplatila sumu 60,60 eur v čase, keď ju prepravný kontrolór žalobcu vyzval k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila 4.10.2016, dostala sa tým do omeškania v nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 5.10.2016. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi z dlžnej istiny aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 5.10.2016 do zaplatenia, nakoľko omeškanie žalovanej dosiaľ trvá.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p.. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 C.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).